

Sygn. akt: KIO 528/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 16 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2026 r. przez **wykonawcę T.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Las i Ogród T.C. z siedzibą w Mrągowie** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mrągowo**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy T.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Las i Ogród T.C. z siedzibą w Mrągowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 528/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mrągowo - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Mrągowo w roku 2026.” (pakiet I), nr postępowania: SA.270.2.3.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 687669-2025, numer wydania Dz.U. S: 201/2025.

W dniu 5 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca T.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU Las i Ogród T.C. z siedzibą w Mrągowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 27 stycznia 2026 r.,
- 2) wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 109 ust. pkt 2 lit. b oraz art. 110 ust. 1 ustawy pzp,
- 3) wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 lutego 2026 r. z pominięciem oferty Odwołującego,
- 4) zaniechania przekazania Odwołującemu uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty,
- 5) zaniechania wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego.

W dniu 3 marca 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 14 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy T.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Las i Ogród T.C. z siedzibą w Mrągowie - o wycofaniu w całości odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza

stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

W dniu 16 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron, na które stawił się Zamawiający.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). Zgodnie z dyspozycją tego przepisu: „1. W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: (...) 3) na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.” Izba nie zasądziła więc wnioskowanych przez Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł mając na względzie, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. Rozporządzenia zasądza się w przypadku, gdy cofnięcie odwołania nastąpi w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego (§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b). Izba zauważa, że Rozporządzenie nie stanowi o dniach roboczych, w tym o terminie, w którym zamawiający mógł zapoznać się z oświadczeniem o wycofaniu odwołania, jak podnosił Zamawiający. Mając więc na względzie, że oświadczenie o cofnięciu odwołania wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2026 r., a termin posiedzenia i rozprawy został wyznaczony na dzień 16 marca 2026 r. to należało uznać, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed dniem wyznaczonym na posiedzenie i rozprawę.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: