Sygn. akt KIO 495/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Pl. Trzech Krzyży 10/14w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 94

Uczestnicy po stronie odwołującego:

wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14

wykonawca EVIDEN POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 495/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Utrzymanie i rozwój systemu iBTM wraz z dostarczeniem hurtowni danych.” (znak sprawy BDG.ZPB.230.19.2025). ogłoszono 22 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 48407-2026

2 lutego 2026 r. wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna (obecnie CGI Polska) z siedzibą w Warszawie, Pl. Trzech Krzyży 10/14 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączył dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) [Zarzut nr 1 – Ograniczony dostęp do informacji na temat systemu] art. 16 ust. 1), 2) oraz 3) w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy – przez:

a) ustanowienie dostępu do dokumentacji projektowej oraz kodu źródłowego wyłącznie w formie wizji lokalnej, opisanej w rozdz. IV pkt 4.6 SWZ (pkt 4.6.1–4.6.6);

b) powiązanie obowiązku uczestnictwa w wizji lokalnej z sankcją odrzucenia oferty (pkt 4.6.2 SWZ);

c) wprowadzenie zakazu udzielania wyjaśnień merytorycznych podczas wizji lokalnej (pkt 4.6.3 SWZ);

d) niezapewnienie wykonawcom zdalnego lub elektronicznego dostępu do dokumentacji i kodu;

e) brak udostępnienia przed złożeniem ofert dokumentacji integracyjnej ST CEN 2.0, niezbędnej do rzetelnego oszacowania zakresu prac integracyjnych a co za tym idzie wprowadzenie możliwości uzyskania informacji na temat systemu, którego dotyczy zamówienie wyłącznie w drodze uczestnictwa w wizji lokalnej, bez udostępnienia faktycznych materiałów źródłowych, bez możliwości pozyskania przez wykonawcę informacji na temat systemu wymaganych do złożenia konkurencyjnej oferty.

Powyższe narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji bowiem faworyzuje wykonawcę aktualnie świadczącego usługi dotyczące systemu, który jako jedyny posiada i będzie posiadał odpowiednią wiedzę na temat systemu oraz będzie posiadał przewagę konkurencyjną.

2) [Zarzut nr 2 - Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia – Usługi Rozbudowy] art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 16 ustawy przez sporządzenie niepełnego, niewyczerpującego, zdawkowego i nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Usług Rozbudowy, co uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie pracochłonności, skalkulowanie ceny oraz przygotowanie porównywalnych ofert.

Powyższe prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

3) [Zarzut nr 3 – Niepełny opis przedmiotu zamówienia: brak danych historycznych i statystyk błędów] art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 16 ustawy polegające na sporządzeniu niepełnego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Usług Utrzymania, przez:

a) brak udostępnienia wykonawcom historycznych statystyk błędów, incydentów i awarii,

b) brak przedstawienia danych o cyklu rozwoju Systemu, w tym wdrożeń zrealizowanych i planowanych,

c) ograniczenie się wyłącznie do fragmentarycznych statystyk zgłoszeń za okres lipiec– grudzień 2025 r. (Załącznik nr 1 do OPZ)
Brak powyższych informacji uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie pracochłonności Usług Utrzymania oraz uniemożliwia przygotowanie porównywalnych ofert a co za tym idzie stanowi naruszenie zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
4) [Zarzut nr 4 – Brak Okresu Przejściowego uniemożliwiającego przejęcie Systemu iBTM przez nowego Wykonawcę] art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 16 ustawy, polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia, który nie zapewnia uczciwych i konkurencyjnych warunków przejęcia usług przez nowego wykonawcę, przez:
a) brak przewidzenia jakiegokolwiek Okresu Przejściowego dla nowego wykonawcy,
b) nałożenie obowiązku realizacji pełnego zakresu Usług Utrzymania, Rozwoju i Rozbudowy od pierwszego dnia obowiązywania Umowy,
c) ograniczenie dostępu do dokumentacji oraz kodów źródłowych jedynie do wizji lokalnej,
d) brak określenia terminu udostępnienia dokumentacji,
e) brak zapewnienia odpowiedniego procesu transferu wiedzy,
f) nałożenie bardzo szerokiego katalogu obowiązków od pierwszego dnia obowiązywania Umowy, czym zamawiający w sposób oczywisty uprzywilejował obecnego wykonawcę Systemu iBTM kosztem pozostałych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.
5) [Zarzut nr 5 – Nieprecyzyjne i sprzeczne z prawem zapisy dotyczące licencjonowania oraz narzucenie architektury hurtowni danych] art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 16 ustawy przez sporządzenie niejednoznacznego, niewykonalnego i nadmiernie restrykcyjnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:
a) architektury hurtowni danych,
b) przenoszenia praw autorskich i licencjonowania komponentów oprogramowania,
c) wymagania praw autorskich sprzecznych z licencjami open-source i produktowymi,
d) żądania przeniesienia praw majątkowych do elementów, których wykonawca przenieść nie może,
e) braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych w zakresie technologii i licencjonowania, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Wniósł o:
1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania.
4. Zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego odwołującego w postępowaniu odwoławczym.
5. W razie uwzględnienia odwołania – zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego odwołującego w postępowaniu odwoławczym. Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie oraz planującym złożenie oferty. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Nadto objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez odwołującego polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ustawy czynności zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość udziału odwołującego w postępowaniu. W razie zmiany czynności zamawiającego zgodnie z treścią odwołania, odwołujący może liczyć na zawarcie umowy o realizację zamówienia, tym samym interes odwołującego jest niekwestionowany. Wreszcie odwołujący może oczekiwać, aby postępowanie było prowadzone w sposób zgodny z wymogami ustawy co samo w sobie stanowi o interesie odwołującego we wniesieniu odwołania.
Naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego mają wpływ na wynik postępowania, bowiem powodują eliminację wykonawców z postępowania (w tym odwołującego).
Zarzut 1 – Ograniczony dostęp do informacji na temat Systemu
Odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do jednego z poniższych rozwiązań, w terminie umożliwiającym

rzetelne przygotowanie ofert:
A) Pełne, elektroniczne udostępnienie dokumentacji (po uprzednim podpisaniu umowy o poufności) — w szczególności: dokumentacja analityczna, dokumentacja użytkownika, instrukcje administratora, projekt techniczny, dokumentacja integracji oraz dokumentacja dotycząca ST CEN 2.0 — w formie pobieralnego archiwum (np. ZIP) i przeszukiwalnych plików.
B) Dostęp do kodu źródłowego w formie zdalnego, stałego repozytorium tylko do odczytu (mirror-repozytorium) lub udostępnienie snapshotu kodu do pobrania wraz z instrukcją build/deploy i niezbędnymi artefaktami (lub — jeśli to niemożliwe — zapewnienie możliwości odtworzenia pracy modułów w środowisku testowym na zdalnym serwerze udostępnionym wykonawcom).
C) Jeżeli pełne udostępnienie jest niemożliwe — dostarczenie co najmniej:
(a) kompletnego katalogu/wykazów wszystkich wymaganych raportów i przypadków użycia (specyfikacja 40 raportów),
(b) przykładowych schematów danych i wycinka danych migracyjnych (anonimizowany 1–5% rekordów),
(c) dokumentacji ST CEN 2.0 lub szczegółowego opisu API/formatów wymiany.
Nadto o przedłużenie terminu składania ofert o minimum 30 dni od dnia faktycznego udostępnienia kompletnej dokumentacji elektronicznej (lub dłużej, jeżeli zasięg i objętość uzupełnień tego wymaga), a także o zniesienie sankcji odrzucenia oferty za brak udziału w wizji lokalnej lub dopuszczenie alternatywnego trybu zapoznania się z dokumentacją (np. udział zdalny lub odroczenie obowiązku udziału) — do czasu udostępnienia dokumentacji w formie umożliwiającej rzetelną analizę.
W braku uzupełnienia SWZ w powyższym zakresie — odwołujący wniósł o unieważnienie części postępowania dotyczącej Usług Rozbudowy albo o nakazanie wstrzymania postępowania do czasu uzupełnienia SWZ o informacje gwarantujące każdemu wykonawcy dostęp do pełnej informacji na temat systemu.
Zarzut 2 - Niewystarczający opis przedmiotu zamówienia – Usługi Rozbudowy
Odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do uzupełnienia oraz doprecyzowania SWZ, w szczególności przez:
a) podanie szczegółowej listy funkcjonalności dla każdego elementu Usług Rozbudowy (wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne),
b) przedstawienie pełnego zakresu integracji (w tym ze ST CEN 2.0) wraz ze schematami danych i formatami wymiany,
c) wskazanie wolumenów i zakresu historycznego danych do migracji oraz kryteriów sukcesu migracji,
d) określenie parametrów wydajnościowych i SLA dla API, hurtowni danych i raportowania,
e) udostępnienie specyfikacji 40 raportów lub szczegółowego katalogu wymagań raportowych,
f) doprecyzowanie mierzalnych kryteriów odbioru dla każdego elementu zakresu.
Zarzut 3 – Niepełny opis przedmiotu zamówienia: brak danych historycznych i statystyk błędów
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ przez:
a) Uzupełnienie SWZ o pełne dane historyczne dotyczące Usług Utrzymania Systemu iBTM za okres ostatnich 36 miesięcy (lub pełnego okresu utrzymania), obejmujące liczbę błędów i incydentów, podział na kategorie SLA, rozbicie miesięczne.
b) Uzupełnienie SWZ o dane dotyczące cyklu rozwoju Systemu, w szczególności harmonogram wdrożeń modyfikacji zrealizowanych i planowanych do dnia 28 listopada 2026 r., wielkość poszczególnych zleceń (roboczogodziny/dni robocze), obszary Systemu objęte zmianami.
Zarzut 4 – Brak Okresu Przejściowego uniemożliwiający przejęcie Systemu iBTM przez nowego wykonawcę
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ przez:
a) Wprowadzenie Okresu Przejściowego trwającego co najmniej 3 miesiące od dnia podpisania umowy.
b) Zdefiniowanie Okresu Przejściowego jako etapu, w którym wykonawca nie świadczy jeszcze usług SLA ani nie odpowiada za błędy, lecz ma zapewniony pełny dostęp do: dokumentacji, kodów źródłowych, środowisk testowych i produkcyjnych, zespołów eksperckich zamawiającego.
c) Wprowadzenie obowiązku udostępnienia pełnej dokumentacji i artefaktów technicznych najpóźniej w dniu rozpoczęcia Okresu Przejściowego.
Zarzut nr 5 – Nieprecyzyjne i sprzeczne z prawem zapisy dotyczące licencjonowania oraz narzucenie architektury hurtowni danych
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian do dokumentacji:
a) W zakresie zapisu 2.3.6 (schemat hurtowni danych) - zamiast bezwzględnego narzucenia architektury, wskazanie wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych oraz dopuszczenie rozwiązań równoważnych, w tym opartych na dostępnych narzędziach (w tym open-source). Proponowane brzmienie pkt „2.3.6. Narzędzie analityczne powinno opierać się na architekturze hurtowni danych zapewniającej modelowanie danych w sposób umożliwiający agregację i analizę wielowymiarową (np. schemat typu snowflake lub równoważny). Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań komercyjnych lub open-source spełniających wymienione wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne

(wydajność, skalowalność, bezpieczeństwo).”
b) W zakresie §13 PPU (prawa autorskie, licencje) doprecyzowanie, że przeniesienie praw autorskich dotyczy wyłącznie elementów wytworzonych w ramach Umowy (tj. kodu i artefaktów stworzonych przez wykonawcę) i nie obejmuje oprogramowania stron trzecich objętego odrębnymi licencjami (w tym OSS). Jednocześnie zamawiający powinien na swoje żądanie otrzymać pełny wykaz komponentów stron trzecich i warunki licencji.
Proponowane brzmienie zmian w §13): „Przeniesienie autorskich praw majątkowych dokonuje się wyłącznie do elementów Systemu iBTM stworzonych przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy (dalej: „Elementy Własne”). Przeniesienie nie obejmuje oprogramowania, bibliotek, komponentów ani innych materiałów pochodzących od osób trzecich, które objęte są odrębnymi licencjami (dalej: „Komponenty Stron Trzecich”).” „Wykonawca oświadcza, że do Elementów Własnych prawa są wolne od obciążeń osób trzecich. W odniesieniu do Komponentów Stron Trzecich, Wykonawca nie może wymagać od zamawiającego przeniesienia praw autorskich w takim zakresie, który kolidowałby z licencją Komponentu Strony Trzeciej; zamiast tego zapewni formę licencjonowania opisaną w ust. 2.”
„Wykonawca przekaże zamawiającemu, wraz z kodem źródłowym Elementów Własnych, kompletny zestaw niezbędnych artefaktów, w tym pliki konfiguracyjne, skrypty budujące (build), opisy środowiska uruchomieniowego, instrukcje instalacji i uruchomienia oraz informacje o narzędziach i wersjach wymaganych do odtworzenia działania systemu.”
„Wykonawca odpowiada za roszczenia osób trzecich dotyczące naruszeń praw autorskich wynikających z Elementów Własnych. W przypadku roszczeń związanych z Komponentami Stron Trzecich, Wykonawca wskaże podstawę prawną licencji i sposób rozwiązania sporów, a w sytuacji, gdy Komponent Strony Trzeciej uniemożliwia zamawiającemu korzystanie z Systemu zgodnie z przeznaczeniem, Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnej wymiany komponentu lub udzielenia zamawiającemu odpowiednich praw do dalszego korzystania.”
„Jeżeli przeniesienie jakichkolwiek praw autorskich lub udzielenie sublicencji jest prawnie niemożliwe w odniesieniu do danego Komponentu Strony Trzeciej, Wykonawca niezwłocznie powiadomi zamawiającego i zaproponuje rozwiązanie zastępcze zgodne z ust. 2 bez dodatkowych kosztów dla zamawiającego.”
c) Wprowadzenie obowiązku dołączenia do SWZ (lub PPU) wstępnego wykazu komponentów stron trzecich i typów licencji, które zamawiający zamierza utrzymać/uzyskać w wyniku realizacji umowy (jeżeli Zamawiający dysponuje taką wiedzą). d) Doprecyzowanie, że zapisy dotyczące dekompilacji/dezasemblacji (ust. 3.4 i 3.6 itp.) będą stosowane wyłącznie w zakresie dozwolonym przez obowiązujące licencje i przepisy prawa — oraz że Wykonawca nie będzie zmuszany do przenoszenia praw wbrew warunkom licencji stron trzecich. e) Doprecyzowanie, że „kompletność” kodu (ust.10) oznacza także przekazanie build scripts, plików konfiguracyjnych, zależności i instrukcji do odtworzenia środowiska.
4 lutego 2026 r. zamawiający przekazał kopię odwołania.
5 lutego 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 działając przez należycie umocowanego pełnomocnika zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie odwołującego. Do zgłoszenia dołączył dowód jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes we wniesieniu przedmiotowego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, gdyż jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia. Brak uwzględnienia odwołania mógłby prowadzić do utrzymania w mocy postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, które naruszają przepisy ustawy.
Uwzględnienie odwołania pozwoli na usunięcie wprowadzonych przez zamawiającego nadmiernych i nieadekwatnych do zakresu zamówienia ograniczeń, które zawężają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę.
Zakwestionowane postanowienia SWZ wpływają bowiem na możliwość przygotowania i złożenia przez wykonawców, w tym także przystępującego prawidłowej i konkurencyjnej oferty, a tym samym pozbawiają ich realnej szansy na uczciwe konkurowanie w postępowaniu.
Powyższe w bezpośredni sposób wpłynie na poniesienie szkody czy też możliwość poniesienia szkody przez przystępującego, która przejawiać się będzie w braku możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Tym samym, przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, po którego stronie przystępuje do postępowania.
Celem przystępującego jest udział w postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem przepisów prawa, w szczególności ustawy. Zapewnienie zgodności postępowania z przepisami ustawy na racjonalne planowanie udziału w zamówieniu oraz realizację zobowiązań po stronie wykonawcy.
6 lutego 2026 r. wykonawca EVIDEN POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym przez należycie umocowanego pełnomocnika po stronie odwołującego. Do zgłoszenia dołączył dowód jego przekazania stronom.
Interes polega na tym, że przystępujący jako podmiot mający kompetencje do realizacji zamówienia oraz planujący złożenie oferty w postępowaniu, uzyska realną możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia dopiero po usunięciu z

dokumentów zamówienia wad i ograniczeń wskazanych w odwołaniu, w szczególności dotyczących ograniczonego dostępu do informacji o systemie i materiałach projektowych/kodzie, co obecnie utrudnia rzetelną kalkulację ceny, prawidłowe oszacowanie ryzyk oraz porównywalność ofert. Uwzględnienie odwołania i adekwatna modyfikacja SWZ przywróci transparentność i porównywalność ofert, a tym samym pozwoli przystępującemu na rzeczywiste współzawodnictwo o wybór oferty najkorzystniejszej, eliminując konieczność doliczania premii za niepewność oraz ryzyko utraty szansy na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji przystępujący posiada obiektywny, konkretny interes w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść odwołującego.

11 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i jednocześnie wniósł o:

1.umorzenie postępowania w zakresie:

a)zarzutu nr 1e – w zakresie jakim zamawiający uwzględnił żądanie odwołującego, tj. w części, w jakiej odwołujący zarzucał brak udostępnienia dokumentów integracyjnych ST CEN 2.0.,

b)zarzutu nr 3a i 3c – w zakresie jakim zamawiający uwzględnił żądanie odwołującego, tj. w części, w jakiej odwołujący zarzucał brak udostępnienia wykonawcom historycznych statystyk błędów, incydentów i awarii oraz ograniczenie się wyłącznie do fragmentarycznych statystyk zgłoszeń za okres lipiec–grudzień 2025 r.,

c)zarzutu nr 5b, 5c i 5d – w zakresie jakim zamawiający uwzględnił żądanie odwołującego, tj. w części, w jakiej odwołujący zarzucał naruszenie dot. przenoszenia praw autorskich i licencjonowania komponentów oprogramowania, wymagania praw autorskich sprzecznych z licencjami open-source i produktowymi oraz żądania przeniesienia praw majątkowych do elementów, których wykonawca przenieść nie może,

2.oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,

3.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według przedstawionego na rozprawie spisu kosztów,

4.dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1)opinii CSIRT MON z dnia 27 stycznia 2025 r. – na fakt: ryzyk związanych z udostępnieniem kodu źródłowego, warunków wskazywanych przez CSIRT MON umożliwiających jedynie częściowe udostępnienie kodu źródłowego,

2)wniosek odwołującego o wyznaczenie terminu wizji lokalnej – na fakt: zakresu w jakim odwołujący wnioskował o umożliwienie wizji lokalnej,

3)protokołów z wizji lokalnej z dnia 5 lutego, 6 lutego i 12 lutego 2026 r. – na fakt: zakresu faktycznego odbycia przez odwołującego wizji lokalnej w wymiarze wyłącznie 15 godzin,

4)pisma zamawiającego z dnia 9 marca 2026 r. z załącznikami – na fakt: opublikowania w dniu 11 marca 2026 r. dokumentacji integracyjnej ST CEN 2, opublikowania w dniu 11 marca 2026 r. statystyki zgłoszeń od dnia 27 listopada 2023 r. do dnia 28 lutego 2026 r., z podziałem na aktualne kategorie, opublikowania w dniu 11 marca 2026 r. modyfikacji § 13 Część IV SWZ Projektowane Postanowienia Umowy (PPU).

Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie dokonując modyfikacji SWZ, wobec czego w tym zakresie wnosi o umorzenie postępowania. W pozostałym zakresie odwołujący nie przedstawił argumentów i dowodów świadczących o naruszeniu przepisów powołanych w zarzutach. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, wskazując w zakresie zarzutów odwołującego jak poniżej.

13 marca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, wniósł o umorzenie postępowania i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO dopuściławykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 i wykonawcę EVIDEN POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 jako uczestników postępowania po stronie odwołującego.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..