Sygn. akt: KIO 486/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 roku przez wykonawcę ***PAYPRO spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***"PKP Intercity" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie***

przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***SIBS Pagamentos S.A. z siedzibą w Portugalii***

B)uczestnika po stronie odwołującego ***wykonawcy PayU spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu***

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę *PAYPRO spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu i* :

*2.1*zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę *PAYPRO spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu* tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 10 762 zł 50 gr (słownie: dziesięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez wykonawcę *PAYPRO spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu*tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego *"PKP Intercity" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.1.zasądza od wykonawcy *PAYPRO spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu* na rzecz zamawiającego *"PKP Intercity" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego *"PKP Intercity" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 486/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***"PKP Intercity" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie***prowadzi postępowanie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie:

„Obsługa i rozliczanie płatności bezgotówkowych dokonywanych w czasie rzeczywistym przy użyciu kart płatniczych w serwisie e-IC 2.0 oraz Aplikacji mobilnej PKP Intercity S.A. wraz z integracją systemu płatności Wykonawcy z ww. systemami”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 187/2025 639035-2025

W dniu 2 lutego 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp / ustawa Pzp) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego i zaniechanie czynności przez zamawiającego - zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SIBS Pagamentos S.A. („SIBS”) zawierające rażąco niską cenę; czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SIBS; [ewentualnie] zaniechanie czynności wezwania wykonawcy SIBS do doprecyzowania, ewentualnie dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy SIBS.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)(zarzut stanowczy) art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SIBS oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy SIBS, podczas gdy:

-zaoferowana przez wykonawcę SIBS cena jest rażąco niska, nierealna, zaniżona i poniżej kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia,

-wykonawca SIBS nie wykazał, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

-koszty wskazane w wyjaśnieniach ceny przez wykonawcę SIBS, w tym „Opłaty na rzecz banków" oraz „Opłaty na rzecz organizacji kartowych" są rażąco zaniżone i niezgodne z obowiązującymi na rynku opłatami jednolitymi dla wszystkich wykonawców,

-wykonawca SIBS nie przedstawił istotnych dowodów na okoliczności wskazane w złożonych wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny ani na okoliczność realności należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę (w tym wszystkich cenników VISA i MasterCard) i nie odpowiedział na wszystkie pytania Zamawiającego zadane w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

-z wyjaśnień zaoferowanej ceny wynika, że wykonawca SIBS nie przewidział pokrycia części koniecznych do poniesienia kosztów w ramach wynagrodzenia, które uzyska od Zamawiającego, lecz planuje finansować je częściowo z innej działalności,

-wykonawca SIBS przedstawił wyłącznie pozorne i ogólne wyjaśnienia zaoferowanej ceny,

-wykonawca SIBS przedstawił wyjaśnienia zaoferowanej ceny, które jednocześnie wskazują, że ten wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę, z uwagi na to, że:

–
w wyjaśnieniach ceny wykonawca SIBS wskazał, że prowizja dla wykonawcy SIBS to 0,43% a następnie rozbił wysokość prowizji na koszty – 0,39% i marżę – 0,04%:

–
przy świadczeniu usług będących przedmiotem zamówienia konieczne jest ponoszenie przez wykonawcę kosztów procesowania transakcji za pośrednictwem VISA i MasterCard, w tym kosztów tzw. opłat interchange (na rzecz banków) i opłat systemowych (na rzecz organizacji kartowych), których stawki są jednolite dla wszystkich wykonawców i w większości publicznie dostępne;

–
Zamawiający w ramach wyjaśnienia treści SWZ udostępnił informacje na temat wartości transakcji będących przedmiotem zamówienia z podziałem na rodzaje transakcji, z których wynika, że przedmiotem zamówienia są również transakcje międzynarodowe, dla których opłaty, zgodnie z cennikami VISA i MasterCard, są wielokrotnie wyższe niż dla transakcji krajowych;

–
Odwołujący obliczył, że łączne opłaty interchange (na rzecz banków) dla takiej struktury transakcji wynoszą 0,39% wartości wszystkich transakcji (obliczenia zostały przedstawione
w uzasadnieniu);

–
tymczasem wykonawca SIBS jako poziom „opłat na rzecz banków", w tym opłat interchange, wskazał 0,26%, co jest wartością rażąco niższą od minimalnej rzeczywistej wartości, czyli 0,39% (prawdopodobnie SIBS nie uwzględnił, że przedmiotem zamówienia są też transakcje kartami zagranicznymi, dla których opłaty interchange są najwyższe a ich wolumen jest znaczący);

–
jeżeli zaś chodzi o opłaty systemowe (na rzecz organizacji kartowych), to ich sposób naliczania jest bardziej skomplikowany, niemniej Odwołujący dokonał obliczenia najniższego możliwego poziomu tych opłat bazując na najniższych możliwych opłatach za transakcje krajowe i to uwzględniając wyłącznie opłaty wyrażone procentowo od wartości transakcji (istnieje jeszcze wiele innych opłat systemowych wyrażonych kwotowo);

–
już z samej sumy tych opłat systemowych (na rzecz organizacji kartowych) wynika, że opłaty systemowe dla każdej pojedynczej – nawet najprostszej krajowej transakcji – w ramach VISA nie mogą być niższe niż 0,093% wartości transakcji, zaś w ramach MasterCard nie mogą być niższe niż 0,162% wartości transakcji (obliczenia zostały

przedstawione w uzasadnieniu), a w rzeczywistości stawki opłat systemowych, zwłaszcza dla transakcji międzynarodowych są jeszcze wyższe;

–

tymczasem wykonawca SIBS jako wartość opłat systemowych (na rzecz organizacji kartowych) wskazał 0,13% wartości transakcji, co jest wartością niższą od minimalnej rzeczywistej wartości i co mogłoby być bliskie rzeczywistości wyłącznie przy obliczeniach nieuwzględniających wszystkich stawek oraz przy założeniu, że zamówienie dotyczy wyłącznie transakcji krajowych (co jest nieprawdziwe);

–

zgodnie z powyższymi obliczeniami faktyczny koszt opłat interchange (na rzecz banków) i opłat systemowych (na rzecz organizacji kartowych) dla rodzajów i wielkości transakcji wskazanych przez Zamawiającego nigdy nie może być mniejszy niż: dla kart VISA 0,48% wartości transakcji, a dla kart MasterCard 0,55% wartości transakcji;

–

już te koszty są zatem większe niż cała wysokość prowizji (a tym samym cała cena) zaoferowana przez wykonawcę SIBS, która w ofercie SIBS razem z marżą wynosiła 0,43% wartości transakcji;

–

cena zaoferowana przez wykonawcę SIBS jest zatem rażąco poniżej kosztów realizacji zamówienia, a w konsekwencji jest to cena rażąco niska.

2)(zarzut ewentualny) art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1, 2, 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy SIBS do wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp oraz przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy SIBS do doprecyzowania, ewentualnie dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do złożonych wyjaśnień ceny oferty

w szczególności w zakresie „Opłaty na rzecz banków" oraz „Opłaty na rzecz organizacji kartowych", podczas gdy:

-Zamawiający był zobowiązany wezwać wykonawcę SIBS do wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp,

-wykonawca SIBS nie wykazał, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

-koszty wskazane w wyjaśnieniach ceny przez wykonawcę SIBS, w tym „Opłaty

na rzecz banków" oraz „Opłaty na rzecz organizacji kartowych" są rażąco zaniżone

i niezgodne z obowiązującymi na rynku opłatami jednolitymi dla wszystkich wykonawców,

-wykonawca SIBS nie przedstawił istotnych dowodów na okoliczności wskazane

w złożonych wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny ani na okoliczność realności należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę (w tym wszystkich cenników VISA i MasterCard) i nie odpowiedział na pytania Zamawiającego zadane w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

-wykonawca SIBS przedstawił wyłącznie pozorne i ogólne wyjaśnienia zaoferowanej ceny,

-z wyjaśnień zaoferowanej ceny wynika, że wykonawca SIBS nie przewidział pokrycia części koniecznych do poniesienia kosztów w ramach wynagrodzenia, które uzyska od Zamawiającego, lecz planuje finansować je częściowo z innej działalności,

-wykonawca SIBS przedstawił wyjaśnienia zaoferowanej ceny, które jednocześnie wskazują, że ten wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia

za zaoferowaną cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, oraz:

-nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

-nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy SIBS Pagamentos S.A.,

-[ewentualnie] nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy SIBS Pagamentos S.A. do złożenia uzupełniających wyjaśnień w zakresie „Opłaty na rzecz banków" oraz „Opłaty na rzecz organizacji kartowych" oraz w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp,

-obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie

od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego

na rozprawie według złożonych na rozprawie dokumentów.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:
- dokumentów w postaci cenników VISA i MasterCard w zakresie opłat interchange (Załącznik nr 3 do odwołania), a także cennika zbiorczego opłat systemowych VISA
i MasterCard udostępnionego przez firmę Worldline – jednego z największych na świecie procesorów płatności kartowych (Załącznik nr 4 do odwołania);
- pliku Excel stanowiącego plik udostępniony przez Zamawiającego z informacjami
o transakcjach będących przedmiotem zamówienia z podziałem na rodzaje, który to plik został uzupełniony przez Odwołującego o kolumny J oraz K z obliczeniami faktycznej wysokości opłat interchange dla takiej struktury transakcji (Załącznik nr 5 do odwołania);
- z opinii biegłego z dziedziny finansów i bankowości
– wszystkich w celu wykazania faktu, że cena zaoferowana przez wykonawcę SIBS jest poniżej kosztów realizacji zamówienia, a w konsekwencji jest to cena rażąco niska.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem przedmiotowego zamówienia i w tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ. Oferta Odwołującego nie została odrzucona. Gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności zarzucanych przez Odwołującego, to Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby zamówienie publiczne, ponieważ uwzględniając kryteria oceny ofert jego oferta jest ofertą drugą najwyżej ocenią, zaraz za wykonawcą SIBS, którego oferta powinna zostać odrzucona.
Odwołujący podał w odwołaniu szerokie uzasadnienie podnoszonych zarzutów.
Odwołujący załączył do odwołania:

-Cenniki VISA i MasterCard w zakresie opłat interchange (w wersji oryginalnej i przetłumaczonej na język polski),
-Cennik zbiorczy opłat systemowych VISA i MasterCard udostępniony przez firmę Worldline (w wersji oryginalnej i przetłumaczonej na język polski),
-Plik Excel stanowiący plik udostępniony przez Zamawiającego zawierający informacje na temat transakcji będących przedmiotem zamówienia z podziałem na rodzaje transakcji, który to plik został uzupełniony przez Odwołującego o dodatkowe kolumny J oraz K z obliczeniami faktycznej wysokości opłat interchange dla takiej struktury transakcji.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego SIBS Pagamentos S.A. z siedzibą w Portugalii
na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła
i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 roku od czynności Zamawiającego z dnia 22 stycznia 2026 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu,
co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.
Do akt sprawy złożono stanowiska w pismach procesowych:
–pismo zamawiającego z dnia 6 marca 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego
na odwołanie wraz z opozycją przeciw przystąpieniu PayUS.A." – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie stanowiska

- do pisma załączono: zestawienie - wydruk dwóch głównych arkuszy (tajemnica przedsiębiorstwa PKP Intercity S.A.),

–pismo uczestnika postępowania odwoławczego *SIBS Pagamentos S.A. z siedzibą w Portugalii* (dalej: SIBS / uczestnik / uczetsnik postępowania odwoławczego) z dnia 9 marca 2026 roku „Pismo przystępującego"

- do pisma załączono: załącznik 5_kalkulacja z DCC,

–pismo odwołującego z dnia 11 marca 2026 roku „Replika odwołującego na odpowiedź zamawiającego na odwołanie oraz na pismo zgłaszającego przystąpienie"

- do pisma załączono: załączono następujące dokumenty:
  - pierwsza strona wniosku Odwołującego o waloryzację z dnia 3 marca 2023 r.
  - pierwsza strona odpowiedzi Zamawiającego na wniosek Odwołującego o waloryzację z dnia 3 marca 2023 r.,
  - plik Excel z wyliczeniami.

–pismo zamawiającego z dnia 12 marca 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na replikę odwołującego" – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie stanowiska

- do pisma załączono:
  - umowa nr UM-BSB-21-900-0028 z dnia 2 września 2026 roku
  - wniosek o waloryzację z dnia 3 marca 2023 roku z załącznikami i tłumaczeniem,
  - odpowiedź na wniosek o waloryzację.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie odwołania:

Izba oddaliła opozycję zgłoszoną przez zamawiającego przeciw zgłoszeniu przystąpienia przez wykonawcę PayU spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, po stronie odwołującego. Izba uznała, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że ww. wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, czyli strony do której zgłosił przystąpienie (art. 526 ust. 2 ustawy).

Izba stwierdziła, że w imieniu wykonawcy PayU spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu nikt się nie stawił, o terminie prawidłowo zawiadomiony co wynika z akt postępowania. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo uczestnika postępowania prawidłowo zawiadomionego nie wstrzymuje rozpoznania.

Izba ustaliła:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

1.

Ofert w postępowaniu zostały otwarte w **dniu 21 października 2025 roku**, na podstawie zmiany terminu składania i otwarcia ofert z dnia 20 października 2025 roku.

2.

Pismem **z dnia 21 października 2026 roku** zamawiający przekazał informację z otwarcia ofert:

„PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w Postępowaniu, na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), przekazuje informacje, które zostały odczytane na otwarciu ofert w dniu 21.10.2025 r. o godz. 12.30.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 21.10.2025 r. do godz. 12:00, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Firmy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu	*Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia /brutto/*	*Wysokość stawki prowizji*
PayU S.A. ul. Grunwaldzka 186, 60-166 Poznań	*13 001 847,63 zł*	*0,92%*
PayPro S.A. ul. Pastelowa 8, 60-198 Poznań	*17 665 553,85 zł*	*1,25%*
SIBS Pagamentos S.A. Alfrapark, Edificio E, Estrada de Alfragide 67, 2610-008 Amadora, Portugalia	*6 076 950,52 zł*	*0,43%*

3.

W dniu 22 stycznia 2026 roku zamawiający powiadomił wykonawców o:

Zawiadomienie o wyniku Postępowaniu „PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający
w Postępowaniu: na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. nr 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", informuje, iż za najkorzystniejszą w świetle ustawy Pzp uznano i wybrano ofertę Wykonawcy SIBS Pagamentos S.A. Alfrapark, Edifício E, Estrada de Alfragide 67, 2610-008 Amadora, Portugalia
Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej
O udzielenie zamówienia ubiegało się trzech wykonawców:
1) PayU S.A., ul. Grunwaldzka 186, 60-166 Poznań,
2) PayPro S.A., ul. Pastelowa 8, 60-198 Poznań,
3) SIBS Pagamentos S.A. Alfrapark, Edifício E, Estrada de Alfragide 67, 2610-008 Amadora,
Portugalia.
Wszyscy wykonawcy złożyli oferty ważne i podlegającą rozpatrzeniu.
Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz treścią ogłoszenia o zamówieniu kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena oferty – waga 100 %.
Zamawiający ocenił oferty (uwzględniając ceny zaoferowane podczas aukcji elektronicznej) na podstawie jedynego kryterium oceny ofert i przyznał:
1) PayU S.A. – 46,739 pkt
2) PayPro S.A. – 47,778 pkt
3) SIBS Pagamentos S.A. – 100,00 pkt
Jak wynika z powyższych danych oferta złożona przez SIBS Pagamentos S.A. z siedzibą
w Poznaniu otrzymała najwyższą liczbę punktów, a tym samym uznana została za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

4.

Pismem z **dnia 29 stycznia 2026 roku** zamawiający wezwał uczestnika do:

PKP Intercity" S.A., działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp", wzywa do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny całkowitej Państwa oferty oraz stawki prowizji, w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także czy uwzględnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego umożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
Ponieważ Państwa wycena jest niższa o ponad 30% od szacowanej przez Zamawiającego, wzywamy do wyjaśnień Państwa ceny pod kątem możliwości pokrycia za stawkę prowizji 0,43% wszelkich kosztów świadczenia usługi, w szczególności kosztów ponoszonych
na rzecz wystawców kart i banków, kosztów raportowania, obsługi transakcji zwrotu, a także kosztów prowadzenia Państwa działalności przypadających na ten kontrakt.
Wobec powyższego, wzywamy do przedłożenia w wyjaśnieniach kalkulacji Państwa oferty obejmującej wszelkie koszty świadczenia usługi i zakładany przez Państwa zysk.
Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie czy cena była kalkulowana rzetelnie, w sposób uwzględniający pokrycie kosztów świadczenia usługi
i osiągnięcie zysku, a przy tym gwarantujący należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne i konkretne, spójne
i adekwatne do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę okoliczności uzasadniające obniżenie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także inne czynniki, do których odnosi się niniejsze wezwanie.
Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, obowiązek wykazania,
że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Regulacja ta odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. m.in. wyr. KIO z 21.10.2020 r., KIO 2351/20; wyr. KIO z 30.07.2020 r., KIO 1446/20), zgodnie z którą to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska.
(…).

5.

Pismem z **dnia 31 października 2026 roku** SIBS złożył wyjaśnienia wskazując:

Wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

W nawiązaniu do otrzymanego wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, na wstępnie chcielibyśmy zaznaczyć, że jesteśmy jednym z największych Agentów Rozliczeniowych w Europie, który specjalizuję się

w procesowaniu transakcji. W 2024 przeprocesowaliśmy 144,1 mln transakcji na kwotę 2,7 mld EUR (~ 11,5 mld zł). Firma zakończyła rok 2024 zyskiem netto na poziomie: 29,29 mln EUR (~124,19 mln PLN). Zatrudniamy najlepszych specjalistów a przygotowana oferta została skalkulowana rzetelnie, w sposób uwzględniający pokrycie kosztów świadczenia usługi i osiągnięcie zysku, w oparciu o posiadane dane oraz doświadczenie. Zgodnie z przesłanym wezwaniem poniżej przedstawiamy wykaz kosztów:

Objaśnienie do kalkulacji:

Opłaty na rzecz banków – Jest to suma opłat na rzecz banków- wystawców kart oraz opłaty z tytułu DCC (Dynamic Currency Conversion) /przewalutowanie.

Opłaty na rzecz organizacji kartowych – są to opłaty systemowe za autoryzacje i rozliczenie transakcji w systemach VISA oraz Mastercard.

Obsługa zwrotów – Opłaty ponoszone przy procesowaniu transakcji zwrotu.

Koszt raportowania – Wykonawca posiada bardzo elastyczne i rozbudowane narzędzia raportowe dostosowane do potrzeb Zamawiającego. Z uwagi na charakter prowadzonej działalności posiadamy doświadczenie w raportowania transakcji do wielu Instytucji Publicznych czy też firm komercyjnych. Nie pobieramy z tego tytułu żadnych opłat. Jest to standard w naszej ofercie a w przypadku np. raportowania transakcji do KAS/MF, konieczność wynikająca z przepisów prawa. Wykazując koszt 0 zł nie traktujemy Zamawiającego w sposób uprzywilejowany.

Szacowane wpływy ze sprzedaży biletów określone przez Zamawiającego będą stanowić max. 6 % wolumenów przeprocesowanych przez Wykonawcę w roku 2024. Biorąc pod uwagę zwiększenie o 58 % liczby przeprocesowanych transakcji internetowych w 2024 porównując do roku 2023 obsługa, tego

kontraktu nie jest dla Wykonawcy zdarzeniem nadzwyczajnym i nie wymaga alokacji dodatkowych kosztów na jego obsługę. Wykazanie w tej pozycji kosztowej wartości 0 zł nie świadczy o uprzywilejowanym traktowaniu Zamawiającego przez Wykonawcę, a jest zgodne ze standardowym postępowaniem Wykonawcy.

Podsumowanie:

Według Wykonawcy, proponowana cena, mimo iż jest o ponad 30% niższa niż kwota, którą wykonawca zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, nie wykazuje oznak nadmiernie niskiej wartości. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że cena w wysokości 0,43% za transakcję kartą może być osiągnięta na rynku komercyjnym przez podmioty dysponujące znacznie mniejszymi wolumenami niż Zamawiający. Marża na poziomie 0,04% nie jest zjawiskiem nadzwyczajnym.

Kurs EUR/PLN użyty do kalkulacji oraz wyjaśnień to 4,24 zł (Średni kurs NBP z dnia 30.10)

Liczymy na to, że nasze wyjaśnienia rozwieją Państwa wątpliwości w tym zakresie. Oczywiście jesteśmy do Państwa i udzielimy wyjaśnień we wszystkich zagadnieniach, które budzą Państwa wątpliwości.

Jednocześnie pragniemy potwierdzić ze dysponujący swoimi zasobami, wiedzą oraz doświadczeniem, jesteśmy w stanie wykonać kontrakt należycie, spełniając wszystkie wymagania określone w SWZ.

Załączniki:

Wykaz opłat pobieranych na rzecz banków

Wykaz opłat systemowych

Sprawozdanie finansowe SIBS Pagamentos S.A. za rok 2024 w języku angielski

Tłumaczenie sprawozdania finansowego SIBS Pagamentos S.A. za rok 2024 na język polski

7.

Izba ustaliła, na podstawie Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ):

ROZDZIAŁ XVII. AUKCJA ELEKTRONICZNA.

1. Zamawiający przewiduje przeprowadzenie jednoetapowej aukcji elektronicznej, jeżeli zostaną złożone co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej zostanie wysłane drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy zakupowej (Zakładka „Pytania/Informacje").

2. Aukcja zostanie przeprowadzona na platformie aukcyjnej Aukcje Elektroniczne eB2B na stronie https://pkpintercity.eb2b.com.pl/.

3. Termin otwarcia aukcji elektronicznej nastąpi nie wcześniej niż po upływie 2 dni roboczych od dnia przekazania zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.

4. Wykonawca zaproszony do udziału w aukcji nie ma obowiązku wzięcia w niej udziału. Nawet w przypadku rejestracji na platformie nie jest zobowiązany składać postąpienia.

5. Jeśli żaden Wykonawca nie dokona rejestracji lub nie złoży postąpienia, wynik postępowania zostanie ustalony na podstawie pierwotnie złożonych ofert.
6. Kryterium oceny ofert w aukcji elektronicznej jest stawka prowizji - 100%. Ceną wyjściową w aukcji elektronicznej dla każdego wykonawcy jest stawka prowizji (%) zaproponowana przez danego wykonawcę w Formularzu cenowym złożonym zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. Stawka prowizji służy Zamawiającemu do prawidłowej oceny ofert i uzyskania punktacji na jednakowych zasadach dla każdego wykonawcy.
ROZDZIAŁXV. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT
1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierować się będzie kryterium: stawka prowizji - waga 100%
2. W kryterium stawka prowizji za wykonanie przedmiotu zamówienia (C), oferta z najniższą stawką prowizji otrzyma 100 punktów, a pozostałym ofertom zostaną przyznane punkty (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) zgodnie ze wzorem:

$$Pc = \frac{CN}{CB} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:
Pc - punkty w kryterium prowizji za wykonanie przedmiotu zamówienia
CN - najniższa oferowana stawka prowizji
CB – stawka prowizji wskazana w badanej ofercie
100 pkt - waga kryterium
(…)
5 . Zamawiający przewiduje przeprowadzenie aukcji elektronicznej zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ. W przypadku przeprowadzenia aukcji elektronicznej, podczas aukcji składane oferty będą przeliczane wg wzoru wskazanego w ust. 2.
8.
Pismem z **dnia 7 listopada 2026 roku** odwołujący został zaproszony do aukcji elektronicznej:
Zaproszenie do udziału w aukcji elektroniczne
„PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w Postępowaniu na podstawie art. 232 ust. 1
ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp", zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej
w przedmiotowym Postępowaniu.
Biorąc pod uwagę poniższe informuję, że:
1. Państwa oferta, w wyniku oceny oferty zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert tj. stawka prowizji - waga 100%, uzyskała 34,400 punktów.
2. Ceną wyjściową (wywoławczą) dla Państwa będzie stawka prowizji zaproponowana przez
Wykonawcę w Formularzu cenowym, złożonym wraz z ofertą zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ tj. 1,25 %.
3. Minimalna wartość postąpień składanych w toku aukcji elektronicznej wynosi 0,01 %.
(…)
8. Aukcja odbywać się będzie według reguły zniżkowej „aukcji dynamicznej".
Ustalono również, na podstawie akt postepowania o zamówienie, że zaproszenia zostały skierowane do pozostałych wykonawców, o następujących treściach:
PayU S.A. ul. Grunwaldzka 186 60-166 Poznań
Zaproszenie do udziału w aukcji elektroniczne
„PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w Postępowaniu na podstawie art. 232 ust. 1
ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.),
dalej „ustawa Pzp", zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej w przedmiotowym Postępowaniu.
Biorąc pod uwagę poniższe informuję, że:
1. Państwa oferta, w wyniku oceny oferty zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert tj. stawka prowizji - waga 100%, uzyskała 46,739 punktów.
2. Ceną wyjściową (wywoławczą) dla Państwa będzie stawka prowizji zaproponowana przez
Wykonawcę w Formularzu cenowym, złożonym wraz z ofertą zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ tj. 0,92 %.
3. Minimalna wartość postąpień składanych w toku aukcji elektronicznej wynosi 0,01 %.
(…)

8. Aukcja odbywać się będzie według reguły zniżkowej „aukcji dynamicznej".

SIBS Pagamentos S.A. Alfrapark, Edifício E, Estrada de Alfragide, nr 67 2610-008 Amadora, Portugalia

Zaproszenie do udziału w aukcji elektroniczne

„PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w Postępowaniu na podstawie art. 232 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp", zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej w przedmiotowym Postępowaniu.

Biorąc pod uwagę poniższe informuję, że:

1. Państwa oferta, w wyniku oceny oferty zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert tj. stawka prowizji - waga 100%, uzyskała 100,000 punktów.

2. Ceną wyjściową (wywoławczą) dla Państwa będzie stawka prowizji zaproponowana przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, złożonym wraz z ofertą zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ tj. 0,43 %.

3. Minimalna wartość postąpień składanych w toku aukcji elektronicznej wynosi 0,01 %.

(…)

8. Aukcja odbywać się będzie według reguły zniżkowej „aukcji dynamicznej".

9.

W aktach postępowania o zamówienie publiczne znajduje się korespondencja odnosząca się do wnioskowania do zamawiającego o dokumenty zamówienia:

*Autor: **J.M.**, Firma: PayPro S.A., Data przesłania: 2025-11-13 15:05,*

*Temat: **Prośba o przesłanie całości dokumentacji z postępowań***

Treść: Dzień dobry,

proszę o udostępnienie całości dokumentacji, której jesteście Państwo w posiadaniu z postępowań o poniższych znakach sprawy:

25/WNP-033339/PRZ (to jest oznaczenie przedmiotowego postępowania o zamówienie – ustalenie Izby)

25/WNP-031854/PRZ

Odpowiedzi

*Autor: **PATRYK POPIELEWICZ**, Data przesłania: 2025-11-14 15:05,*

Odpowiedź opublikowana

Dzień dobry,

Poproszę o potwierdzenie, że chodzi Państwu o złożone w postępowaniach oferty oraz korespondencję Zamawiającego z wykonawcami?

Z poważaniem,

P.P.

*Autor: **J.M.**,*

Firma: PayPro S.A., Data przesłania: 2025-11-14 15:52,

Odpowiedź opublikowana

Dzień dobry,

tak, poprosimy o całą dokumentację z postępowania, korespondencję Zamawiającego z wykonawcami włącznie z uwzględnieniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

*Autor: **PATRYK POPIELEWICZ**, Data przesłania: 2025-11-17 15:15,*

Odpowiedź opublikowana

W załączniku przesyłam dokumentację, o którą Państwo wnioskowali.

Z poważaniem,

P.P.

Załączniki:

- dokumenty udostępniane na wniosek.7z

<u>W zakresie rozpoznania Izba podaje:</u>

Izba ustaliła na podstawie akt postępowania o zamówienie przesłanych przez zamawiającego, że bezpośrednio po terminie składania ofert zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o ofertach oraz cenach jakie zostały w nich złożone (pismo z dnia 21 października 2025 roku – przytoczone powyżej w ustaleniach stanu faktycznego).

Art. 222 ust. 5 ustawy - Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo

miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

Izba uznała:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Zgodnie z art. 515 ust. 1 ustawy Odwołanie wnosi się:

1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne,
w terminie:

a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

b) 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a;

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych jednoznacznie zostało stwierdzone (pod red. H. Nowak, M. Winiarz,*Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz* wyd. 1 z 2021 roku, str. 737): *Zaproszenie do udziału w aukcji określonego grona wykonawców oznacza, iż zamawiający dokonał wstępnej, pełnej oceny ofert i ustalił krąg wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, niepodlegających wykluczeniu i których oferty spełniają wymagania określone w Pzp oraz dokumentach zamówienia. W tym miejscu należy wskazać, iż ocena spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, realizowana przed aukcją elektroniczną, powinna opierać się o złożone wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia własne wykonawców, w tym składany w postępowaniach unijnych JEDZ,*
o którym mowa w art. 125 ust. 2 Pzp. Na tym etapie postępowania, tj. przed rozpoczęciem aukcji elektronicznej zamawiający powinien również dokonać odrzucenia ofert w zakresie,
w jakim realizują się w odniesieniu do nich okoliczności, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp. W tym kontekście mowa jest o pełnej wstępnej ocenie ofert, o której wspominają przepisy dyrektyw w sprawie zamówień publicznych.

Na podstawie art. 232 ust. 1 ustawy zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu.

Art. 232 ust. 1 ustawy - Zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu.

Z przepisu wynika, że przed aukcją elektroniczną zamawiający zobowiązany jest dokonać czynności badania ofert pod kątem ziszczenia się podstaw do ich odrzucenia, tak by
do aukcji zaprosić tylko tych wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W zakresie podstaw do odrzucenia oferty w postępowaniu o zamówienie zakres przesłanek określony w art. 226 ust. 1 ustawy nie doznaje żadnego ograniczenia, co do podstaw badania ofert złożonych w postępowaniu, co wynika jednoznacznie również ze stanowiska prezentowanego przez Urząd Zamówień Publicznych.

Na podstawie powyższego jednoznacznie stwierdzić należy, że ocena w zakresie podstawy odrzucenia oferty z postępowania dokonywana jest również w odniesieniu do przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Izba stwierdza w tym miejscu, w oparciu o akta postępowania o zamówienie, że z pisma skierowanego do odwołującego, z dnia 7 listopada 2025 roku – zaproszenia do udziału
w aukcji elektronicznej, w sposób jednoznaczny wynika, że do aukcji zostało zaproszonych więcej wykonawców niż tylko odwołujący, czego dowodzi chociażby sam fakt prowadzenia aukcji, do której co najmniej dwie oferty musiały zostać uznane za prawidłowo złożone (Rozdział V SWZ pkt 1 zd. 1 -*Zamawiający przewiduje przeprowadzenie jednoetapowej aukcji elektronicznej, jeżeli zostaną złożone co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.)*

Jednocześnie – na podstawie informacji z dnia 21 października 2025 roku Informacja
z otwarcia ofert oraz przy uwzględnieniu kryteriów oceny, do oceny ofert złożonych
w postępowaniu określonych w Rozdziale V SWZ, mając przy tym na uwadze treść zaproszenia do udziału w aukcji elektroniczne z dnia 7 listopada 2026 roku, gdzie zamawiający jednoznacznie podał, że oferta odwołującego *w wyniku oceny oferty zgodnie*
z przyjętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert tj. stawka prowizji - waga 100%, uzyskała 34,400 punktów – uzyskał odwołujący pełen zakres informacji pozwalający na ocenę i stwierdzenie jednoznaczne, że do udziału w aukcji elektronicznej został zaproszony również SIBS.

Izba podkreśla w tym miejscu również to, podobnie jak w wyroku z dnia 17 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO 4380/24, czy też wyroku z dnia 10 marca 2026 sygn. akt KIO 272/26 jak również w wielu innych orzeczeniach w tym np.: Wyrok Sądu

Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 26 stycznia 2022roku sygn. akt IV Ca 505/21, Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 74/25 i powołane w nim orzeczenia, Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 168/24 oraz w wielu innych orzeczeniach, że w orzecznictwie Izby jak i sądów powszechnych ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Tym samym uwzględniając powyższe, zgodnie z art. 355 § 1 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Za orzeczeniem Sądu Najwyższego przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03 oraz por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, zgodnie z art. 355 § 2 KC należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości
i zdolności przewidywania.

Tym samym, wykonawca odnosząc się do oceny czynności zamawiającego w postępowaniu o zamówienie również winien wykazywać się, mający określone w postępowaniu informacje, należytą starannością w podejmowanych czynnościach. Izba wskazuje na profesjonalnych charakter podmiotów biorących udział w postępowaniu o udzielnie zamówienia oraz fakt, że odwołanie można wnosić od czynności zamawiającego innej niż wybór oferty najkorzystniejszej, a w tym przypadku podkreślenia wymaga, że zarzuty odwołania odnoszą się do zaniechania odrzucenia oferty SIBS, które to podstawy faktyczne zaistniały już po złożeniu oferty w postępowaniu (które zamawiający ma obowiązek ocenić pod kątem przesłanek z art. 226 ust. 1 ustawy) i co do których termin na wniesienie odwołania zaktualizował się w chwili skierowania zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.

Tym samym termin na skuteczne wniesienie odwołania liczony w tym przypadku jest od dnia 7 listopada 2026 roku w którym to dniu nastąpił zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej.

W momencie przesłania Odwołującemu informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej otwierał się termin na wniesienie odwołania, od czynności zaproszenia do udziału w aukcji wykonawcy, którego w ocenie odwołującego oferta powinna zostać odrzucona – co wynika jednoznacznie z faktu obowiązku zamawiającego uznania za odrzucone (odrzucenia) ofert właśnie na tym etapie postępowania o zamówienie. Zaproszenie do udziału w aukcji określonego grona wykonawców oznacza, iż zamawiający dokonał oceny ofert i ustalił krąg wykonawców niepodlegających odrzuceniu z postępowania o zamówienie. Co wynika jednoznacznie
z treści art. 232 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

W dniu 7 listopada 2025 roku, tj. w dniu zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, powziął on wiadomość, że zamawiający zakończył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu. Powinien zatem odwołujący, o ile był zainteresowany, podjąć działania w zakresie ustalenia, czy dokonane przez zamawiającego czynności były prawidłowe i - ewentualnie - zakwestionować je w drodze wniesionego odwołania. Podkreślenia wymaga
w ocenie Izby, że odwołujący PAYPRO S.A identyfikował to uprawnienie, ale i obowiązek
w przypadku, gdyby chciał podejmować czynności polegające na kwestionowaniu czynności zamawiającego zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej, bowiem w dniu
13 listopada 2025 roku – a więc przed terminem planowanej aukcji elektronicznej zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie całej dokumentacji postępowania, po czym doprecyzował, że chodzi również o wyjaśnienia ceny oferty. Racjonalnym jest uznanie, że odwołujący, który ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, winien wykazywać zainteresowanie i aktywność na każdym etapie postępowania oraz - jako profesjonalista na rynku zamówień publicznych - znać procedurę udzielania zamówień publicznych i dokładać należytej staranności w każdym przypadku, w którym możliwe jest powzięcie wiadomości o czynnościach zamawiającego, które mogą stanowić podstawę do wniesienia odwołania. Zamawiający przed przystąpieniem do aukcji elektronicznej zobowiązany jest do dokonania oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z przyjętymi warunkami zamówienia oraz obowiązany jest do zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej jedynie wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

Podkreślenia wymaga ponownie, że w ramach złożonej oferty w postępowaniu o zamówienie SIBS, co wynika z pisma z dnia 21 października 2025 roku podał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia /brutto/, w kwocie 6 076 950,52 zł oraz

wysokość stawki prowizji 0,43%. Zgodnie z postanowieniami SWZ Rozdział VII zamawiający ustaliła, że *Wykonawca zaproszony do udziału w aukcji nie ma obowiązku wzięcia w niej udziału. Nawet w przypadku rejestracji na platformie nie jest zobowiązany składać postąpienia.* Jednoznacznie zatem każdy z wykonawców miał świadomość tego, że nie ma obowiązku brania udziału w aukcji jak również nie ma obowiązku składania postąpień, gdy się zarejestruje na platformie. Uczestnik SIBS skorzystał z tego prawa i nie składał postąpień w trakcie aukcji elektronicznej, co wynika z akt postępowania przekazanych przez zamawiającego,
ale również wynika z samego stanowiska odwołującego zawartego w odwołaniu - *w toku aukcji elektronicznej SIBS nie złożył żadnego postąpienia i tym samym jako jedyny wykonawca nie złożył korzystniejszej oferty w toku aukcji elektronicznej.*
Skoro zamawiający zaprosił SIBS do udziału w aukcji elektronicznej, co odwołujący miał
i mógł jednoznacznie stwierdzić na podstawie wezwania do udziału w aukcji elektronicznej skierowanego do niego pismem z dnia 7 listopada 2026 roku (co zostało wyjaśnione już wyżej w uzasadnieniu), to podnosząc zarzut rażąco niskiej ceny w odniesieniu do ceny
z oferty złożonej przez SIBS powinien ten zarzut podnosić po otrzymaniu zaproszenia
do udziału w aukcji elektronicznej. Podkreślenia wymaga, że cena za wykonanie przedmiotu zamówienia /brutto/, w kwocie 6 076 950,52 zł oraz wysokość stawki prowizji 0,43% zaoferowana w ofercie SIBS, po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej oraz w warunkach, gdyby SIBS dokonał postąpień mogła i musiałby być tylko niższa o co najmniej wartość postąpienia ustaloną przez zamawiającego wynoszącą 0,01%, a zgodnie z ustaleniami zamawiającego, aukcja odbywała się według reguły zniżkowej „aukcji dynamicznej" (treść zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 7 listopada 2025 roku: *3. Minimalna wartość postąpień składanych w toku aukcji elektronicznej wynosi 0,01 %. (…) 8. Aukcja odbywać się będzie według reguły zniżkowej „aukcji dynamicznej".).*
Odwołujący, w odwołaniu z dnia 2 lutego 2026 roku, podnosił zarzuty względem ceny oferty SIBS, która znana była od 21 października 2026 roku, wyjaśnianej przez zamawiającego
w trakcie obowiązkowej oceny oferty pod kątem podstaw odrzucenia oferty w postępowaniu (art. 232 ust. 1 ustawy) oraz, co do której to oferty SIBS zamawiający nie stwierdził podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. W efekcie powyższego zaprosił SIBS do udziału
w aukcji elektronicznej, do którego to zaprosił również odwołującego w dniu 7 listopada 2026 roku, a co odwołujący na podstawie powyższego wezwania oraz postanowień SWZ (Rozdział XV) j mógł, jako profesjonalista, jednoznacznie zidentyfikować. Odwołujący
nie złożył odwołania na czynności zamawiającego zaproszenia wykonawcy SIBS do udziału w aukcji elektronicznej.
Izba podkreśla w tym miejscu (za postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia
3 września 2024 roku sygn. akt KIO 2910/24), że w realiach rozpoznawanej sprawy odwoławczej zamawiający nie podał w zaproszeniu do udziału w aukcji, w przypadku każdego z trzech zapraszanych wykonawców, żadnej informacji na temat wykonawców, których oferty zostały odrzucone. Nie podał takiej informacji, bowiem nie było takiej okoliczności faktycznej w przypadku tej sprawy. Zamawiający nie podał też żadnej informacji na temat wykonawców zaproszonych do aukcji, bowiem zaprosił wszystkich, którzy złożyli oferty w postępowaniu i żadnego wykonawcy nie pominął, a okoliczność ta jednoznacznie wynika z treści zaproszeń do udziału w aukcji elektronicznej skierowanej do każdego
z wykonawców, w których zamawiający jednoznacznie podał jaką wartość punktową
w wyniku oceny oferty zgodnie z przyjętym SWZ kryterium oceny ofert tj. stawka prowizji (przy wadze kryterium 100%) uzyskał zapraszany wykonawca. Ponownie należy podkreślić, że zaoferowana stawka prowizji SIBS i wykonawcy PayU S.A. z siedzibą w Poznaniu (trzeci z wykonawców składających ofertę i zaproszonych do udziału w aukcji elektronicznej) jak i Kryteria oceny ofert oraz sposób ich wyliczenia (Rozdział XV SWZ) oraz ilość uzyskanych przez odwołującego punktów w kryterium: stawka prowizji - waga 100% były znane odwołującemu na dzień skierowania zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.
Jednocześnie Izba podkreśla, że ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku przekazywania informacji / listy wykonawców zaproszonych do aukcji elektronicznej. Skoro obowiązkiem zamawiającego (art. 232 ust.1 ustawy) jest uznanie danej oferty
za podlegającą odrzuceniu przed zaproszeniem do aukcji elektronicznej, a wręcz
jak twierdzi UZP w swoim komentarzu odrzucenie oferty, to niezasadnym byłoby uznanie,
że zamawiający stosując zasadę przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 2 ustawy) oraz zasadę efektywności postępowania (art. 17 ust. 1 ustawy) nie przekazuje informacji o takich ofertach. Zamawiający nie ma żadenego obowiązku tworzenia listy wykonawców zaproszonych do aukcji elektronicznej, ale uwzględniając powyższe zasady Prawa zamówień publicznych w ocenie Izby zamawiający byłby obowiązany do powiadomienia
o uznaniu danej oferty za odrzuconą i tym samym zawiadomieniu o tym wykonawców, oraz wykonawcę, którego ofertę uznaje za odrzuconą. W ramach przedmiotowej sprawy

o zamówienie zamawiający jednoznacznie podał informacje pozwalające wykonawcy (każdemu z wykonawców) na identyfikację tego, że do udziału w aukcji elektronicznej zostali zaproszenie wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu, a tym samym
w wykonaniu obowiązku oceny ofert zamawiający nie stwierdził spełnienia przesłanek z art. 226 ust. 1 ustawy w stosunku do żadnej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.
Odwołujący nie podniósł zarzutów w odniesieniu do przeprowadzonej aukcji elektronicznej
z udziałem wykonawcy SIBS, który w ocenie odwołującego powinien zostać odrzucony
z postępowania z uwagi na cenę jaką zaoferował w złożonej ofercie. Nie bez znaczenia dla rozpoznania tej sprawy jest również ten fakt, tj. braku skarżenia przez odwołującego czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej w podnoszonych zarzutach odwołania (brak zarzutów dotyczących przeprowadzenia aukcji elektronicznej), bowiem dowodzi to w ocenie Izby pominięcia kwestii aukcji elektronicznej w złożonym odwołaniu, oraz pominięcia tego etapu postępowania. Jednoznacznie potwierdza to ponownie, że odwołujący odnosi się
do etapu oceny oferty (złożonej w październiku 2025 roku, a których to ofert otwarcie nastąpiło w dniu 21 października 2025 roku) dokonanego przez zamawiającego po złożeniu ofert a przed zaproszeniem do udziału w aukcji elektronicznej, którego to etapu emanacją jest właśnie czynność zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.
Wydanie orzeczenia merytorycznego w tym wypadku, w odniesieniu do tego postępowania odwoławczego, sprowadzałoby się do przywrócenie odwołującemu terminu na wniesienie odwołania, który to termin jest terminem zawitym i w odniesieniu do czynności zamawiającego z dnia 7 listopada 2025 roku tj. czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu upływał
w dniu 17 listopada 2025 roku (poniedziałek). Dlatego też odwołanie należało odrzucić
na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Zgodnie z art. 553 ustawy o oddaleniu odwołania lub uwzględnieniu Izba orzeka
w wyroku, w pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Przepis ten stanowi
o rodzajach orzeczeń jakie wydaje Izba. Na podstawie obowiązującej ustawy Izba w żaden sposób nie jest zobowiązana, po przeprowadzeniu rozprawy, do wydania orzeczenia merytorycznego, w przypadku, gdy stwierdzi na tym etapie zaistnienie podstaw
do odrzucenia odwołania, a w konsekwencji do wydania postanowienia o odrzuceniu odwołania. Stwierdzenie podstawy do odrzucenia odwołania może nastąpić również
po przeprowadzeniu rozprawy i w takich okolicznościach nie dochodzi do rozpoznania merytorycznego, lecz niezbędne jest wydanie postanowienia, które odnosi się do formalnych czynności. Stwierdzić należy, że Izba nie może rozpoznawać merytorycznie odwołania,
gdy zaistniały podstawy do jego odrzucenia i Izba te podstawy stwierdziła nawet
po przeprowadzeniu rozprawy – w takim przypadku Izba obowiązana jest wydać postanowienie o odrzuceniu odwołania. W przeciwnym przypadku orzeczenie byłoby sprzeczne ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami prawa, a w konsekwencji
w ramach oceny instancyjnej w postępowaniu sądowym podlegać uchyleniu.

Koszty:

Izba odrzuciła odwołanie.
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych] oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca: ……
