Sygn. akt: KIO 413/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postepowania odwoławczego w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Mazowiecki w Garwolinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca B.K.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi,

3.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 413/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Mazowiecki w Garwolinie Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala Mazowieckiego w Garwolinie Sp. z o.o.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 28 stycznia 2026 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. zaniechanie wezwania wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” do złożenia, poprawienia lub uzupełnieni podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 do SWZ – wykazu osób potwierdzającego, że wykonawca dysponuje co najmniej 1 osobą - posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu dietetyka (tj. co najmniej średnie wykształcenie o profilu dietetyka) oraz posiadającą minimum 3 lata doświadczenia w pracy dietetyka przy świadczeniu usługi żywienia na rzecz zakładu (zakładów) żywienia zbiorowego typu zamkniętego, która nadzorowała przygotowanie posiłków, podczas gdy z załączonego do oferty wykazu osób wykonawcy nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka;

2. niewłaściwą ocenę oferty Wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryteriur jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium

3. wybór oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 do SWZ – wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego potwierdzającego, że wykonawca dysponuje co najmniej 1 osobą - posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu dietetyka (tj. co najmniej średnie wykształcenie o profilu dietetyka) oraz posiadającą minimum 3 lata doświadczenia w pracy dietetyka przy świadczeniu usługi żywienia na rzecz zakładu (zakładów) żywienia zbiorowego typu zamkniętego, która nadzorowała przygotowanie posiłków, podczas gdy z załączonego do oferty wykazu osób Wykonawcy nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ" i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 2 punktów" pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wskazana tam przez tego wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium.;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. art. 266 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ" jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta ta podlegała wezwaniu d złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego oraz dokonano błędnej oceny w zakresie kryterium jakościowego „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów".
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 roku oświadczył, że:

1. uznał odwołanie wyłącznie w części proceduralnej,

2. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,

3. przeprowadził czynności wyjaśniające w trybie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p,

4. potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę,

5. dokonał ponownej, prawidłowej oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca B.K..

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....