

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Mazowiecki w Garwolinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca B.K.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi,
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 413/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Mazowiecki w Garwolinie Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala Mazowieckiego w Garwolinie Sp. z o.o.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 28 stycznia 2026 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. zaniechanie wezwania wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 do SWZ – wykazu osób potwierdzającego, że wykonawca dysponuje co najmniej 1 osobą - posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu dietetyka (tj. co najmniej średnie wykształcenie o profilu dietetyka) oraz posiadającą minimum 3 lata doświadczenia w pracy dietetyka przy świadczeniu usługi żywienia na rzecz zakładu (zakładów) żywienia zbiorowego typu zamkniętego, która nadzorowała przygotowanie posiłków, podczas gdy z załączonego do oferty wykazu osób wykonawcy nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka;
2. niewłaściwą ocenę oferty Wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryteriów jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium
3. wybór oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 do SWZ – wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego potwierdzającego, że wykonawca dysponuje co najmniej 1 osobą - posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu dietetyka (tj. co najmniej średnie wykształcenie o profilu dietetyka) oraz posiadającą minimum 3 lata doświadczenia w pracy dietetyka przy świadczeniu usługi żywienia na rzecz zakładu (zakładów) żywienia zbiorowego typu zamkniętego, która nadzorowała przygotowanie posiłków, podczas gdy z załączonego do oferty wykazu osób Wykonawcy nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż wskazana przez tego Wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 2 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wskazana tam przez tego wykonawcę osoba nie posiada co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium.;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy B.K. PPH „KUDASZEWICZ” jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta ta podlegała wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego oraz dokonano błędnej oceny w zakresie kryterium jakościowego „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 roku oświadczył, że:

1. uznał odwołanie wyłącznie w części proceduralnej,
2. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. przeprowadził czynności wyjaśniające w trybie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p.,
4. potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę,
5. dokonał ponownej, prawidłowej oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca B.K..

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonych wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....