

WYROK

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:  **Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Hunters Monitoring sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim** – uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

**FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 389/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną o wartości poniżej 750 000 euro, do której zastosowanie mają przepisy art. 359 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Pzp**”), prowadzonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami na podstawie art. 275 pkt. 2 Pzp, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. „Świadczenie całodobowej ochrony fizycznej obiektów, terenu oraz osób zwiedzających w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie w okresie od 1.02.2026 r. do 31.01.2027 r.” (znak sprawy: 10/2025/PZP), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00522340.

Dnia 26 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (dalej jako „**Odwołujący**”) odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) „art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8) i 10) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niezasadne ich zastosowanie względem Odwołującego i złożonej przez niego oferty oraz uznanie, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd na temat swojej sytuacji podmiotowej (w kontekście przeszłości kontraktowej), gdy tymczasem:

a) *Odwołujący przekazał Zamawiającemu zgodne z prawdą oświadczenie o braku ziszczenia się w stosunku do niego przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp;*

b) *sam Zamawiający, choć twierdzi, że Odwołujący niewłaściwie realizował dwie inwestycje, nie zdecydował się na zastosowanie względem Odwołującego podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, co dodatkowo dowodzi, iż jednoczesne oczekiwanie przyznania się przez Odwołującego do podlegania*

wykluczeniu w oparciu o te przepisy jest całkowicie nieuzasadnione;

c) Odwołujący konsekwentnie prezentował (choćby w przekazanych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach) i nadal prezentuje stanowisko, zgodnie z którym w ramach dwóch przywołanych przez Zamawiającego zadań nie doszło do wystąpienia okoliczności pozwalających zastosować art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp (a zwłaszcza nie sposób przypisać Odwołującemu winy);

d) w Postępowaniu nie był wymagany dokument JEDZ (Odwołujący nie składał tego dokumentu), wykonawcy nie udzielali zatem odpowiedzi na pytanie JEDZ dotyczące przeszłości kontraktowej (które to pytanie referuje do faktów z tej przeszłości kontraktowej i generuje obiektywny obowiązek udzielenia odpowiedzi wskazującej na wystąpienie określonych zdarzeń), a jedyne oświadczenie, jakie składali sprowadzało się do deklaracji o podleganiu lub niepodleganiu wykluczeniu z postępowania z uwagi na ziszczenie się przesłanek wykluczenia z postępowania;

co doprowadziło do błędnego uznania przez Zamawiającego, iż Odwołujący podlega wykluczeniu i skutkowało wyeliminowaniem z Postępowania oferty, która winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą;

2) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters w sytuacji, gdy oferta rzeczonoego wykonawcy nie powinna zostać za taką uznana z przyczyn opisanych w pkt. 1 powyżej;

a w konsekwencji powyższych

3) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie niniejszego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.”

Odwołujący wnosił o rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. przeprowadzenie ponownej oceny i badania ofert w Postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego – w tym dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosił: na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym. Odwołujący wnosił także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ: „Zgodnie z klasyfikacją ofert złożonych w Postępowaniu, Odwołujący złożył ofertę, która zostałaby oceniona jako pierwsza, a tym samym zostałaby uznana za najkorzystniejszą w tym Postępowaniu. Gdyby zatem nie doszło do niezasadnego odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8) i 10) Pzp) to złożona przez niego oferta zostałaby uznana i wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym szkoda, jaką poniesie Odwołujący w razie utrzymania w mocy czynności Zamawiającego naruszających przepisy Pzp polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia w Postępowaniu, a w konsekwencji utracie zysku, jaki Odwołujący uzyskalby w związku z wykonywaniem zamówienia. Jednocześnie należy wskazać, że utrzymanie w mocy przedmiotowej decyzji Zamawiającego (niezależnie już od przedstawionej powyżej argumentacji) będzie skutkowało wyeliminowaniem Odwołującego z rynku zamówień publicznych i koniecznością przeprowadzenia samooczyszczenia – z tego względu zasadnym jest aby Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w tym zakresie również i z tego powodu”.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: lider konsorcjum HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. sp. k. oraz partnerzy konsorcjum Hunters24 sp. z o.o. Sp. K., Green Hunters sp. z o.o. Sp. K., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. oraz Hunters Monitoring sp. z o.o. (dalej łącznie jako **Konsorcjum Hunters**” lub **„Przystępujący”**).

W dniu 24 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W dniu 25 lutego 2026 r. Przystępujący wniósł pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania oraz o przeprowadzenie dowodów jak niżej:

1) „Dowód nr 1 – dwie wiadomości e-mail od Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Lotnictwa oraz ogłoszenie o wykonaniu umowy;

2) Dowód 2: Ogłoszenie o wykonaniu umowy (Warszawska Opera Kameralna);

3) Dowód 3: wyciąg SWZ dotyczący istotnych postanowień umowy „Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektu, osób i mienia znajdujących się na terenie nieruchomości Warszawskiej Opery Kameralnej”;

4) Dowód 4: Wiadomość e-mail pracownika Warszawskiej Opery Kameralnej;

celem wykazania faktów:

- w konsekwencji nie poinformowania przez Odwołującego o nienależytym wykonaniu zobowiązań ziszcily się przesłanki wykluczenia Odwołującego z Postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.”

**Biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego Konsorcjum Hunters.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony i uczestnik postępowania składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający pismem z dnia 1 grudnia 2025 r. zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem jak niżej:

„...działając na podstawie art. 128 ust. 4 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa PZP”), wzywa Wykonawcę - Konsorcjum: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o. oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. – do złożenia wyjaśnień w związku z powzięciem uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości złożonych oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W Rozdz. XII ust. 2 SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy PZP.

W złożonych formularzach – Załącznik 3a – każdy z członków Konsorcjum oświadczył, że nie podlega wykluczeniu na podstawie wskazanych przepisów.

Jednocześnie z dokumentów, pozostających w dyspozycji Zamawiającego, w szczególności:

1) Ogłoszenia o wykonaniu umowy nr 2024/BZP 00465367 z dnia 21.08.2024 r.: dotyczącego usługi „Świadczenie stałej usługi ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO)” na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz-Institut Lotnictwa;

2) Ogłoszenia o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00206741 z dnia 25.04.2025 r.– dotyczącego usługi „Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektu, osób i mienia znajdujących się na terenie nieruchomości warszawskiej opery kameralnej” na rzecz Warszawskiej Opery Kameralnej;

wynika, że:

ad 1) umowa zawarta z Siecią Badawczą Łukasiewicz-Institut Lotnictwa została rozwiązana przed pierwotnym terminem (tj. 31.07.2024 r. zamiast 31.12.2025 r.), a wartość umowy została zrealizowana jedynie w części – 934 364,34 zł wobec pierwotnej kwoty 4 006 706,48 zł;

ad 2) Warszawska Opera Kameralna naliczyła kary umowne w kwocie 116.278,41 zł.

Powyższe okoliczności mogą wskazywać na wystąpienie wobec Wykonawcy przesłanek wykluczenia, o których mowa w:

a) art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. poważne naruszenie obowiązków zawodowych, które podważa uczciwość wykonawcy – w szczególności poprzez nienależyte wykonanie zamówienia wynikające z rażącego niedbalstwa lub działania umyślnego;

b) art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, tj. wykonawca w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyście wykonał albo długotrwale nienależyście wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Wskazujemy również, że Wykonawca nie przeprowadził procedury samooczyszczenia (self-cleaning), o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Relacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się na rzetelności, przejrzystości i zaufaniu do oferenta jako profesjonalnego podmiotu działającego na rynku i zobowiązanego do znajomości obowiązujących przepisów. Zamawiający oczekuje oświadczeń zgodnych ze stanem faktycznym i niewprowadzających w błąd.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Z jakich przyczyn umowa z Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytutem Lotnictwa została rozwiązana przed pierwotnie przewidzianym terminem jej obowiązywania?
- 2) Z jakiego powodu Warszawska Opera Kameralna naliczyła Wykonawcy kary umowne w wysokości wskazanej w ogłoszeniu o wykonaniu umowy?
- 3) Z jakich okoliczności wynikało uznanie wcześniejszych umów za wykonane nienależycie?
- 4) Dlaczego pomimo powyższych zdarzeń Wykonawca złożył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, nie informując Zamawiającego o okolicznościach mogących stanowić przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy PZP?"

Odwołujący złożył w dniu 8 grudnia 2025 r. odpowiedź na ww. wezwanie Zamawiającego. W treści wniesionego odwołania tak skomentował ww. okoliczność: „Odwołujący pismem z dnia 8 grudnia 2025 roku („Wyjaśnienia”) ustosunkował się do wszelkich wątpliwości Zamawiającego poprzez przedstawienie informacji w zakresie dot. braku spełnienia się wobec niego podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp. Odwołujący udzielając Wyjaśnień działał w sposób przejrzysty oraz staranny, starając się przedstawić Zamawiającemu wszystkie okoliczności, które skutkowały nałożeniem kar umownych na ww. kontraktach, w tym przedstawić ich znaczenie oraz rolę w procesie realizacji danego zamówienia publicznego. Nie było tak, że Odwołujący zataił przed Zamawiającym informacje o swojej przeszłości kontraktowej. Co więcej, Zamawiający ostatecznie nie neguje tego faktu, bowiem nie postanowił odrzucić oferty Odwołującego na wskazanych powyżej podst. prawnych. Odwołujący poprzez złożenie szczegółowych Wyjaśnień umożliwił Zamawiającemu również ocenę jego przeszłości kontraktowej, co przeczy tezom o braku staranności z jego strony lub chęci ukrywania niewygodnych informacji.”

Odwołujący w podsumowaniu swojego odwołania wskazywał: „Mając na uwadze całokształt argumentacji przedstawionej w sprawie należy uznać, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości – z dwóch następujących po sobie przyczyn. Po pierwsze, Zamawiający zaniechał jakiegokolwiek analizy sytuacji Odwołującego w świetle art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, co w Postępowaniu ma ten skutek, że sam Zamawiający nie dostrzega podstawy do wykluczenia wykonawcy z tej przyczyny. Tym samym Jego twierdzenia jakoby Odwołujący zataił przed nim informacje na temat podstawy wykluczenia z tego przepisu są pozbawione logiki oraz stanowią jawne naruszenie przepisów Pzp. Po drugie, Odwołujący nigdy nie wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o braku podstawy wykluczenia. Zdarzenia, które miały miejsce z udziałem Odwołującego, nie mieszczą się bowiem w hipotezie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, a ponadto treść załącznika nr 3a do SWZ (odmiennie niż treść formularza JEDZ w analogicznym zakresie) nie obowiązywała Odwołującego do podania informacji na temat kar umownych, lecz do jednoznacznego stwierdzenia czy podlega wykluczeniu czy też nie. Odwołujący na podstawie posiadanych danych i dowodów nie może uznać, że podlega wykluczeniu (podobną ocenę przedstawia sam Zamawiający), co przesądza że w załączniku 3a podał informacje zgodne z prawdą.”

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lutego 2025 r. Zamawiający wskazywał, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 stycznia 2026 r. w sprawie odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał m.in., że: „Zamawiający podkreśla, że podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy było naruszenie obowiązku rzetelnego i prawdziwego przedstawienia informacji w toku postępowania, a nie sam fakt wystąpienia w przeszłości zdarzeń kontraktowych, takich jak nałożenie kar umownych czy wcześniejsze zakończenie realizacji umów.

Przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy PZP mają bowiem charakter autonomiczny i niezależny od fakultatywnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy PZP. Oznacza to, że Zamawiający nie jest zobowiązany do uprzedniego lub równoległego wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 ustawy PZP, aby móc zastosować art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 tej ustawy.

Istotą zastosowanej przez Zamawiającego przesłanki nie była ocena, czy wcześniejsze umowy Wykonawcy zostały nienależycie wykonane w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 ustawy PZP, lecz ocena sposobu, w jaki Wykonawca przedstawił informacje dotyczące swojej sytuacji podmiotowej.

Należy podkreślić, że art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP stanowią samoistne podstawy wykluczenia, których celem jest ochrona rzetelności postępowania i zaufania Zamawiającego do oświadczeń wykonawcy. Dla ich ziszczenia się nie jest wymagane, aby zatajona informacja ostatecznie skutkowałą wykluczeniem na innej podstawie (np. art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP). Naruszeniem jest sam fakt pozbawienia Zamawiającego możliwości suwerennej oceny incydentów kontraktowych poprzez ich ukrycie w ofercie. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 16 grudnia 2022 r. (sygn. akt KIO 3179/22), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 września 2023 r. (sygn. akt XXIII Zs 12/23), gdzie wskazano, że wykonawca nie może sam filtrować informacji i decydować, co podać zamawiającemu – ma on obowiązek przedstawić fakty, a ich ocena prawna należy wyłącznie do Zamawiającego.

Za niniejszym orzeczeniem KIO należy podkreślić, że „w ocenie Izby, aby uznać, że wykonawca powinien zostać wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 albo pkt 10 ustawy PZP nie jest niezbędne stwierdzenie istnienia przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. (...) podstawa wykluczenia zawarta w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP stanowi samodzielną, niezależną od art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP przesłankę wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji uznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu do zaskarżonego wyroku, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dawał podstawy do jednoznacznego stwierdzenia występowania podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP nie oznacza, że niezasadne było dokonanie oceny zachowania (...) sp. z o.o. sp. k. pod kątem przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.”.

Przystępujący w swoim stanowisku procesowym z dnia 25 lutego 2026 r. odniósł się do różnych zagadnień zaprezentowanych w odwołaniu, m.in. podkreślając, że: „W stanie faktycznym sprawy wystarczające do uznania ziszczenia się przesłanek wykluczenia dotyczących wprowadzenia w błąd było więc stwierdzenie nieprzekazania informacji o nienależyтым wykonaniu umów na rzecz zamawiających Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Lotnictwa oraz Opera Kameralna w Warszawie. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do momentu informacji powziętych w chwili złożenia oferty. Nieprzekazanie informacji wraz z ofertą stanowiło samodzielną podstawę wykluczenia Odwołującego.”

#### **Izba zważyła, co następuje.**

##### Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zdaniem Izby zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 Pzp, tj. z powodu tego, że w toku prowadzonego postępowania Odwołujący przedstawił Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, które wprowadziły Zamawiającego w błąd, a co najmniej zataiło istotne okoliczności które dotyczyły sytuacji podmiotowej Odwołującego. Niewątpliwie podstawa wykluczenia zawarta w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi samodzielną, niezależną chociażby od art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp przesłankę wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co już z tego powodu czyni dywagacje Odwołującego o braku wykazania przez Zamawiającego podstaw (przesłanek wykluczenia) z przepisów art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp za całkowicie niezasadne.

Izba uznaje, że w okolicznościach niniejszej sprawy zasadne było uznanie za negatywne zachowania Odwołującego w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, który to przepis referuje do zatajenia określonych (kluczowych) informacji w Postępowaniu, czy też wprowadzenia w błąd Zamawiającego, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu z Postępowania. Zdaniem Izby w okolicznościach sprawy zachowaniu Odwołującego można przypisać oba wskazane znamiona zachowań, przy czym pierwotny brak wskazania w oświadczeniu dotyczącym podstaw wykluczenia jakichkolwiek informacji dotyczących przeszłości kontraktowej bardziej pasuje do zatajenia kluczowych informacji, przy czym Izba dostrzega także intencjonalność Odwołującego w złożeniu tego oświadczenia, które miało wyrzucić na Zamawiającym niewątpliwie mylne przekonanie (wprowadzenie w błąd), że Odwołujący jest rzetelnym kontrahentem.

Informacje, które Odwołujący przedstawił dopiero na wezwanie Zamawiającego w swoim piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r., a które dotyczyły tzw. „przeszłości kontraktowej” Odwołującego, jakkolwiek skomplikowanej sytuacji faktyczno-prawnej, co dał wyraz w swoich wyjaśnieniach Odwołujący, potwierdzają że Odwołujący ewidentnie zataił ten fakt (tj. swojej przeszłości kontraktowej) przed Zamawiającym (tutaj Izba podziela ustalenia Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie sygn. akt XXIII Zs 12/23 z dnia 26 września 2023 r., uznając że te ustalenia mają wprost zastosowanie do niniejszej sprawy).

Zdaniem Izby Odwołujący, jak każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (w tym co znamienne – profesjonalista), nie może samodzielnie oceniać określonych informacji (tj. swojej przeszłości kontraktowej oraz jej konsekwencji, tj. czy zostały zainicjowane jakiegokolwiek spory sądowe dotyczące tych okoliczności i jak sam jej ocenia wykonawca – Odwołujący) i decydować ostatecznie, jakie z tych informacji przekazać Zamawiającemu.

Zdaniem Izby każdy wykonawca (tutaj Odwołujący) ma obowiązek przedstawić co najmniej pełne okoliczności faktyczne (czy to składając oświadczenia dot. podstaw wykluczenia, czy jeżeli uzna, że owe podstawy go dotyczą – w ramach tzw. samooczyszczenia), co do potencjalnych podstaw jego wykluczenia, zaś sama ich ocena faktyczno-prawna zawsze winna należeć do Zamawiającego; Odwołujący nie jest uprawniony do uzurpowania sobie faktu swobodnej oceny okoliczności, stanowiących potencjalne podstawy wykluczenia.

Odwołujący w niniejszej sprawie, zdając sobie niewątpliwie sprawę ze swojej skomplikowanej sytuacji faktyczno-prawnej co do swojej przeszłości kontraktowej (co dał wyraz w swojej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), niewątpliwie postanowił składając ofertę zataić ten fakt przed Zamawiającym, a tym samym wyrzucić na nim mylne przekonanie, że jest rzetelnym wykonawcą (aspekt wprowadzenia w błąd).

Stąd też w pełni rację należy przyznać Zamawiającemu, który w Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał: „Mimo tej wiedzy Wykonawca świadomie nie ujawnił powyższych okoliczności w Oświadczeniu o braku podstaw

do wykluczenia, przedstawiając Zamawiającemu obraz swojej sytuacji jako wykonawcy całkowicie wolnego od jakichkolwiek zdarzeń mogących rodzić wątpliwości co do jego rzetelności.”

Zdaniem Izby przedstawienie co najmniej szczegółowych okoliczności faktycznych przez wykonawcę (tutaj Odwołującego), co do jego przeszłości kontraktowej, jak uczynił to dopiero (zdaniem Izby ewidentnie za późno, co nie powinno podlegać już ocenie pod kątem podstawy wykluczenia z art. art. 109 ust. 1 pkt. 8 Pzp) na wezwanie Zamawiającego Odwołujący, mogło spowodować, że jego (Odwołującego) zachowanie byłoby oceniane w kategoriach zachowania wymaganej rzetelności i przejrzystości od każdego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby ww. zasady postępowania (rzetelności i transparentności w przekazywaniu informacji) nie dotyczą wyłącznie Zamawiającego, ale także w równym stopniu każdego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Odwołujący niewątpliwie zaniechując przekazania jakichkolwiek informacji dotyczących jego przeszłości kontraktowej naruszył wskazane zasady rzetelności i przejrzystości. Izba podkreśla, że skala uchybień kontraktowych Odwołującego, których Izba nie ocenia, ale widzi ich skalę, winna tym bardziej obligować Odwołującego do notyfikacji tych okoliczności Zamawiającemu. Zamawiający nie musiałby wówczas podejmować jakichkolwiek działań weryfikacyjnych (czy też „śledczych”), celem sprawdzenia, weryfikacji i ostatecznej oceny uchybień Odwołującego.

Izba uważa, że obowiązkiem wykonawcy (tutaj Odwołującego) jest kompleksowe i rzetelne przedstawienie informacji dotyczących go podstaw wykluczenia (nawet potencjalnych, aktualnie weryfikowanych, np. na gruncie zainicjowanego postępowania sądowego itp.), a nie wyłącznie subiektywna ich ocena, skutkująca arbitralnym uznaniem wyłącznie przez wykonawcę (tutaj Odwołującego), że te chociażby hipotetyczne podstawy wykluczenia jednak wykonawcę (Odwołującego) nie dotyczą i nie będą dotyczyć (mimo zainicjowanego sporu sądowego, co do którego wyniku nie można mieć na dzisiaj żadnej wiedzy i zdaniem Izby niezasadne jest nad takowym wyrokiem spekulowanie, np. co do zasadności naliczenia kar umownych, czy też zasadności odstąpienia od umowy o zamówienia publiczne). Należy podkreślić, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie jest sam w sobie arbitrem, oceniającym i rozstrzygającym, czy ostatecznie podlega, czy też nie wykluczeniu z Postępowania. Takowa decyzja zawsze należy do Zamawiającego, który aby mógł podjąć stosowną decyzję, a ostatecznie zostać z niej „rozliczony” (po wniesieniu stosownych środków ochrony prawnej przewidzianej ustawą Pzp) – musi posiadać od samego początku pełną wiedzę, co do okoliczności faktycznych, które chociażby potencjalnie kwalifikują się do przypisania ich do określonych ustawa Pzp podstaw wykluczenia wykonawcy. Subiektywizm w przedstawieniu tych okoliczności faktycznych nie może zabierać Zamawiającemu prawa do ich swobodnej oceny i podjęcia w wyniku ich analizy decyzji, co do faktycznego wykluczenia wykonawcy.

W ocenie Izby Odwołujący miał pełną świadomość, co do swojej przeszłości kontraktowej, co dał wyraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Sama subiektywna ocena wobec tych przekazanych informacji przez Odwołującego, że nie stanowią one i nie mogą jakichkolwiek podstaw wykluczenia, i ostatecznie brak notyfikacji tego faktu (przekazania tych informacji) pozbawia de facto Zamawiającego w swobodnej ocenie tych informacji, wezwania do ich wyjaśnienia itp. Tego typu zachowanie Odwołującego należy zdaniem Izby jednoznacznie zakwalifikować jako zatajenie informacji kluczowych do oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy, a także wprowadzenia w błąd Zamawiającego, co do sytuacji kontraktowej Odwołującego, do czego wprost referuje przepis art. art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Izba w pełni podziela tutaj stanowisko Zamawiającego z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, że: „Zamawiający, który zastosował fakultatywne przesłanki wykluczenia ma obowiązek ich weryfikacji. Fakultatywne przesłanki wykluczenia zostały wprowadzone w treści SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, a więc zostały zakomunikowane wszystkim potencjalnym wykonawcom. Wprowadzając m.in. fakultatywne przesłanki wykluczenia zamawiający dąży do wyłonienia w toku procedury przetargowej rzetelnego, wiarygodnego wykonawcy, dającego gwarancję rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca natomiast składając oświadczenia zobowiązany jest do składania oświadczeń zgodnych z prawdą, budując więzi zaufania pomiędzy stronami. W momencie kiedy wykonawca nie przedstawia faktów zgodnie z prawdą, wprowadza zamawiającego w błąd, powoduje, że zamawiający traci zaufanie do tego wykonawcy. Wykonawca, który pragnie uniknąć zarzutu wprowadzenia zamawiającego w błąd, powinien wypełnić właściwie Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, tak aby to zamawiający na podstawie załączonych wyjaśnień (i ewentualnych dowodów) mógł dokonać oceny, czy wykonawca rzeczywiście nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy PZP. Bez podania przez wykonawcę rzetelnych informacji i wyjaśnień co do fakultatywnych przesłanek wykluczenia (czyli składając oświadczenie nieprawdziwe) uniemożliwia zamawiającemu rzetelnej i kompleksowej oceny czy wobec konkretnego wykonawcy takie przesłanki zachodzą czy też nie.”

Izba tym samym podziela także wyrażane w orzecznictwie Izby stanowisko, że aby uznać, że wykonawca powinien zostać wykluczony na podstawie chociażby art. 109 ust. 1 pkt 8 albo pkt 10 ustawy PZP nie jest niezbędne stwierdzenie istnienia przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 czy 7 Pzp.

Raz jeszcze Izba podkreśla, że podstawa wykluczenia zawarta w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi samodzielną, niezależną chociażby od art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przesłankę wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji Izba uważa, że Zamawiający w niniejszym Postępowaniu nie był zobligowany do badania szczegółowo podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp. W okolicznościach niniejszej sprawy zasadne było wyłącznie dokonanie oceny zachowania Odwołującego pod kątem przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, czyli zatajenie określonych informacji, względnie oceny tego zatajenia jako znamion wprowadzenia w błąd Zamawiającego, co do podstaw wykluczenia Odwołującego (jego szeroko rzecz ujmując „rzetelności kontraktowej”) niewątpliwie rzutujących na jego ocenę rzetelności co do wskazanych podstaw wykluczenia referujących do tzw. rzetelności kontraktowej.

Odwołujący ewidentnie zataił te informacje.

W uzasadnieniu swojego odwołania przedstawiał argumentację prawną, która zdaniem Izby referowała błędnie tylko i wyłącznie do tego, że to wyłącznie na wykonawcy (tutaj Odwołującym) spoczywa ciężar oceny podstaw wykluczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Gdyby to spostrzeżenie Odwołującego, jak każdego innego wykonawcy, było prawdziwe, to zapewne zdaniem Izby każdy z wykonawców wyłącznie na swoją korzyść interpretował by okoliczności faktyczne i prawne, stanowiące podstawy wykluczenia i tak jak uczył to Odwołujący w niniejszym Postępowaniu oświadczałby, że jego żadne podstawy wykluczenia nie dotyczą.

Izba ponadto w całości uznała stanowisko procesowe Przystępującego z dnia 25 lutego 2026 r. za zasadne i przyjmuje je jako własne, w szczególności te fragmenty, które referują do oceny wzoru oświadczenia stanowiącego załącznik nr 3a do SWZ, czy też zagadnień związanych ze stosowaniem przez Zamawiającego zasady, która zdaniem Odwołującego dotyczy wyłącznie sposobu wypełniania dokumentu JEDZ. W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo dokonał oceny podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do momentu informacji powziętych w chwili złożenia oferty. Nieprzekazanie rzeczonych informacji (zatajenie ich) wraz z ofertą stanowiło samodzielną podstawę wykluczenia Odwołującego.

Rację ma tutaj Zamawiający, który w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazywał:

*„Zamawiający podkreśla, że wzór oświadczenia (Załącznik nr 3a do SWZ) wprost umożliwił wykonawcom:*

- ujawnienie okoliczności mogących stanowić podstawę wykluczenia,*
- przedstawienie dowodów samooczyszczenia zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy PZP.*

*Z możliwości tej skorzystali inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu.”*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**