Sygn. akt: KIO 365/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 16 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcy Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Infrastruktura Niepołomice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepołomicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 365/26

Uzasadnienie

Infrastruktura Niepołomice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Niepołomicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Kompleksowa obsługa w zakresie ratownictwa wodnego na obiekcie Krytej Pływalni
w Niepołomicach", numer referencyjny: ZP.IN.271.5.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
23 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00620577.

26 stycznia 2026 r. wykonawca Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania FUNDACJI D.T. SPORT do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie kosztów pracy oraz zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, mimo że cena oferty budziła obiektywne wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty FUNDACJI D.T. SPORT, mimo że zaoferowana cena nie została zweryfikowana w trybie art. 224 Pzp, a jej realność nie została wykazana;
3. art. 95 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 Pzp, przez pominięcie przy ocenie oferty FUNDACJI D.T. SPORT normatywnego obowiązku realizacji zamówienia w oparciu o stosunek pracy oraz wynikających z tego obowiązkowych kosztów pracowniczych;
4. art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty w oparciu o wadliwie przyjęte założenia kosztowe, wynikające z ustalenia przed wszczęciem postępowania szacunkowej wartości zamówienia w oderwaniu od realiów rynkowych oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

13 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……