

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 10 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2026 r. przez **wykonawcę SQUARED sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Bielskie Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Bielsku – Białej** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Def-Spec sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę SQUARED sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SQUARED sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 298/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Bielskie Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Bielsku – Białej - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa kamizelek ochronnych KR1/SP1 dla zespołów ratownictwa medycznego Bielskiego Pogotowia Ratunkowego”, numer postępowania: 7/D/ZP/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00585078/01.

W dniu 20 stycznia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca SQUARED sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Def-Spec sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie – dalej Przystępujący, oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez jego niezastosowanie, podczas gdy oferta Def – Spec jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że zaoferowana kamizelka kuloodporna nie posiada deklaracji zgodności UE, która jest niezbędna do dopuszczenia środków ochrony indywidualnej (w tym kamizelek kuloodpornych) do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej.
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy pzp, przez jego niezastosowanie, podczas gdy przedłożone przez Def-Spec przedmiotowe środki dowodowe są błędne.
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, przez jego niezastosowanie, podczas gdy zaoferowanie w postępowaniu środków ochrony indywidualnej w sytuacji, gdy Def-Spec nie posiada odpowiednich deklaracji zgodności UE oraz certyfikatów typu UE stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.
4. art. 253 ust. 1 ustawy pzp, przez wybór oferty Def-Spec w postępowaniu, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, a jednocześnie nie została wybrana oferta Odwołującego, która jako jedyna spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego oraz przepisów prawa.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty Przystępującego,
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 25 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Nadto, w dniu 25 lutego 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Def-Spec sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie.

Izba postanowiła dopuścić dowody ze złożonej przez Zamawiającego dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami, dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie oraz dowód Przystępującego z okazania przykładowej kamizelki z wkładami ochronnymi.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „Rozdział III – Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa kamizelek ochronnych klasy KR1/SP1 dla członków ZRM w Bielskim Pogotowiu Ratunkowym w ilościach – 104 kpl. (Kamizelka KR1/SP1 -1 szt, komplet wkładów ochronnych 1 kpl.) o parametrach wymaganiach określonych w załączniku nr 1 do SWZ.

2. Kamizelki będą fabrycznie nowe, wolne od wad oraz przeznaczone do użytkowania zgodnie z ich przeznaczeniem.

3. Zamawiający dla członków ZRM wymaga zaoferowania kamizelek ochronnych klasy KR1/SP1, spełniających wymagania norm PN-V-87000:2011 lub równoważnej w co najmniej w klasie K1 oraz HOSDB 2017 lub równoważną na poziomie min. KR1 - odporność na nóż oraz SP1 – odporność na szpikulec/kolec lub NIJ Std 01 115.00 lub równoważną na poziomie min. 1 dla energii uderzenia noża i szpikulca w wartości 24J.”

- „Rozdział V – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych.

1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wskazane poziomy minimalnej ochrony, tj.: ważny certyfikat lub raport z badań lub inny dokument potwierdzający zgodność z normą:

a) HOSDB 2017 lub równoważną na poziomie min. KR1 - odporność na nóż oraz SP1 – odporność na szpikulec/kolec lub NIJ Std 01 115.00 lub równoważną na poziomie min. 1 dla energii uderzenia noża i szpikulca w wartości 24J

oraz

b) PN-V-87000:2011 lub równoważną co najmniej w klasie K1

2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

3. Akceptuje się również odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa powyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa powyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia

lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

4. Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawcy obowiązani są złożyć wraz z ofertą.

5. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

- „Rozdział VIII – Wykaz oświadczeń i dokumentów, (podmiotowych oraz przedmiotowych środków dowodowych) składanych przez Wykonawcę.

A. Wykonawcy wraz ofertą składają następujące dokumenty:

1. Wypełniony formularz oferty – Załącznik nr 2 do SWZ.

2. Formularz parametrów wymaganych – Załącznik nr 1 do SWZ (...)

4. Przedmiotowe środki dowodowe – ważny certyfikat lub raport z badań lub inny dokument potwierdzający zgodność z normą:

a) HOSDB 2017 lub równoważną na poziomie min. KR1 - odporność na nóż oraz SP1 – odporność na szpikulec/kolec lub NIJ Std 01 115.00 lub równoważną na poziomie min. 1 dla energii uderzenia noża i szpikulca w wartości 24J

oraz

b) PN-V-87000:2011 lub równoważną co najmniej w klasie K1.”

Zgodnie z projektem umowy: „§1. 1. Przedmiotem niniejszej umowy jest dostawa kamizelek ochronnych KR1/SP1 (104 kompletów) zwanych również dalej „towarem” lub „przedmiotem umowy” w cenie określonej w załącznik nr 1 do niniejszej umowy. 2. Wykonawca oświadcza, że przedmiot umowy jest dopuszczony do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i spełnia wszelkie wymagania norm i przepisów odnoszących się do wyrobów tego typu. (...) 7. Wykonawca zapewnia, że przedmiot umowy posiadać będzie wymagane prawem pozwolenia, dopuszczenia do obrotu i atesty. Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu wraz z dostawą deklaracji zgodności producenta.”

Przystępujący złożył wraz z ofertą:

- „FORMULARZ PARAMETRÓW WYMAGANYCH (Opis przedmiotu zamówienia). (...) Opis – parametr wymaga (...)

h) Klasa ochrony kamizelki na poziomie min.: według normy HOSDB 2017 lub równoważnej: KR1 - odporność na nóż SP1 – odporność na szpikulec/kolec lub według normy NIJ Std 01 115.00 lub równoważnej a) poziom 1 dla energii uderzenia noża i szpikulca w wartości 24J oraz Ochrona w zakresie kuloodporności co najmniej w klasie K1 według normy PN-V-87000:2011 lub równoważnej (...) Parametr oferowany: NIJ-STD-115.00 S1, NIJ-STD-0101.06 Level IIIA.”

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp wezwał Przystępującego do uzupełnienia tłumaczeń na język polski przedmiotowych środków dowodowych tj.: Test Report PH00012478, Revision 0 Test Report PH00016604, Revision 0 złożonych wraz z ofertą.

Przystępujący złożył tłumaczenia przeprowadzonych testów, wykazujących zgodność z normą NIJ-STD-115.00 S1 oraz NIJ-STD-0101.06 Level IIIA w zakresie wymaganym przez Zamawiającego dla paneli ochronnych.

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp wezwał Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty: „w następujących kwestiach:

- powody wskazania różnych oznaczeń modeli w raportach z testów,

- czy przedmiotem testów na zgodność z normą NIJ-STD-115.00 S1 oraz NIJ-STD-0101.06 Level IIIA była kompletna kamizelka czy może poszczególne elementy składające się na kamizelkę? Jeżeli poszczególne elementy - to jakie i czy w takim przypadku oznacza to, że kompletny produkt spełnia wymagania opisane daną normą?”

W dniu 2 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie:

1. Powodów wskazania różnych oznaczeń modeli w raportach z testów.

2. Potwierdzenia zgodności z normami NIJ-STD-0115.00 oraz NIJ-STD-0101.06.

Wyjaśnienia zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Do wyjaśnień dołączył sprawozdanie z badań WiTU 17.12.2025 wykonane przez akredytowane laboratorium Wojskowego Instytutu Techniki Uzbrojenia zgodnie z PN-V-87000:2011 dla klasy kuloodporności K2 dla kamizelki kuloodpornej ACE LINK ARMOR.

Certyfikat autoryzacji od Ace Link Industrial Inc. (działający pod marką Ace Link Armor).

Dowody Przystępujący do pisma procesowego:

- Deklaracja zgodności typu UE Nr 023/2025 z dnia 12.11.2025 r.:

- print screen ze strony:

<https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notifications/317219?organizationVersion=1>

https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notifications?organizationRefeCd=NANDO_INPUT_182441&filter=notificationStatusId:1

<https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notified-body-list?filter=countryId:616,notificationStatusId:1>

na okoliczność, że na stronie znajduje się Wojskowy Instytut Techniki Uzbrojenia z siedzibą ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 7, 05-220 Zielonka.

- informacje zawarte na stronie www.witu.mil.pl

- wydany przez MON certyfikat akredytacji w zakresie obronności i bezpieczeństwa nr 26/MON/2023 oraz wydany przez Polskie Centrum Akredytacji certyfikat akredytacji jednostki certyfikującej wyroby nr AC 027.

- ZAKRES AKREDYTACJI JEDNOSTKI CERTYFIKUJĄCEJ WYROBY Nazwa i adres jednostki certyfikacji WOJSKOWY INSTYTUT TECHNICZNY UZBROJENIA OŚRODEK CERTYFIKACJI ul. Prymasa St. Wyszyńskiego 220 Zielonka: PN-V-87000:2011: „*Oslony balistyczne i pancerze, w tym: - pancerze (stalowe, ceramiczne, reaktywne, inne), - kamizelki ochronne, - kamizelki kulo i odłamkoodporne, (...).*”

Dowód Odwołujący: certyfikat wraz z tłumaczeniem na okoliczność, że producentem oferowanej kamizelki jest Beijing V-great International oraz na okoliczność, że oferowany model kamizelki nie figuruje na tym certyfikacie.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego, z uwagi niezgodność z warunkami zamówienia, gdyż jak argumentował Odwołujący, zaoferowana kamizelka nie posiada deklaracji zgodności UE, co jednocześnie świadczy o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz z uwagi na złożenie błędnych przedmiotowych środków dowodowych. Izba dokonała analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i uznała, że zarzuty odwołania nie znajdują potwierdzenia w postawionych w postępowaniu wymaganiach. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołujący sformułował zarzuty opierając się na okolicznościach faktycznych niewynikających z dokumentów zamówienia i nie odnoszących się do przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, co doprowadziło do nieprawidłowych wniosków, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp wskazania wymaga, że Odwołujący wywodził niezgodność z warunkami zamówienia z twierdzenia, że zaoferowana przez Przystępującego kamizelka kuloodporna nie posiada deklaracji zgodności UE, która jest niezbędna do dopuszczenia środków ochrony indywidualnej (w tym kamizelek kuloodpornych) do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)* 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „*Ilekcio w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i

niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy pzp: „1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba za Zamawiającym zauważa, że postawiony zarzut nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie wymagał bowiem złożenia wraz z ofertą deklaracji zgodności UE dla oferowanej kamizelki kuloodpornej. Zamawiający nie wymagał więc aby w jakikolwiek sposób wykonawca wykazywał, że oferowany produkt jest dopuszczony do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej. Co więcej, Zamawiający nie oczekiwał również wskazania w ofercie konkretnego modelu i producenta oferowanych kamizelek. Jak słusznie podnosili Zamawiający i Przystępujący dopiero na etapie podpisania umowy wykonawca był zobowiązany oświadczyć, że przedmiot umowy jest dopuszczony do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i spełnia wszelkie wymagania norm i przepisów odnoszących się do wyrobów tego typu. Natomiast przekazanie deklaracji zgodności producenta miało nastąpić dopiero wraz z dostawą.

W konsekwencji zarzut odwołania dotyczący braku posiadania deklaracji zgodności UE nie znajduje podstaw w dokumentach zamówienia. Skoro Zamawiający nie stawiał wymagań w tym zakresie, które miałyby podlegać ocenie w ramach badania i oceny ofert to brak złożenia ww. deklaracji przez Przystępującego nie stanowi niezgodności z warunkami zamówienia, ponieważ taki warunek nie został sformułowany. Stanowisko Odwołującego odnośnie do istotności tego dokumentu i konieczności weryfikacji jego posiadania przez Zamawiającego stanowi argumentację spóźnioną. Jeśli Odwołujący uważał, że wymagania Zamawiającego opisane w SWZ są niewystarczające to powinien w odpowiednim terminie zakwestionować postanowienia dokumentów zamówienia w drodze środka ochrony prawnej, czego nie uczynił. Podkreślenia wymaga, że dopiero na etapie dostawy wykonawca był zobowiązany przedstawić odpowiednią deklarację zgodności producenta więc irrelewantne w sprawie było czy na etapie badania i oceny ofert produkt oferowany przez Przystępującego posiadał już ww. deklarację i został dopuszczony do obrotu na terenie Unii Europejskiej. Zamawiający nie wymagał przy tym, nawet na etapie realizacji dostawy złożenia certyfikatu badania typu UE, którego brak złożenia z ofertą zarzucał niezasadnie Odwołujący. Izba uznała więc za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody powoływane w odniesieniu do tego zarzutu jako niemającego oparcia w wymaganiach Zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, że brak możliwości przedstawienia deklaracji zgodności w przyszłości wynika z przedłożonych przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych to zaznaczyć należy, że Odwołujący niezasadnie wiąże wymogi w zakresie badań konieczne do spełnienia w celu uzyskania deklaracji UE z wymaganiami postawionymi w niniejszym postępowaniu. Izba zauważa, że Zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą: „1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wskazane poziomy minimalnej ochrony, tj.: ważny certyfikat lub raport z badań lub inny dokument potwierdzający zgodność z normą: a) HOSDB 2017 lub równoważną na poziomie min. KR1 - odporność na nóż oraz SP1 – odporność na szpikuliec/kolec lub NIJ Std 01 115.00 lub równoważną na poziomie min. 1 dla energii uderzenia noża i szpikulca w wartości 24J oraz b) PN-V-87000:2011 lub równoważną co najmniej w klasie K1.” Zamawiający określił zatem jakiego typu badań oczekuje i jakiego poziomu ochrony i wyłącznie tego zakresu miały dotyczyć przedmiotowe środki dowodowe. Odwołujący cytuje w odwołaniu wyłącznie pierwszą część wymagań: „2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30)” ale pomija całkowicie, że Zamawiający dopuścił również inne dokumenty, w tym badanie przeprowadzone przez inne jednostki niż wyżej wskazana: „3. Akceptuje się również odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa powyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa powyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego

dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.” Jak już wskazano Odwołujący niezasadnie wywodzi z okoliczności przedłożenia przez Przystępującego wyników badań w zakresie paneli ochronnych brak możliwości posiadania deklaracji zgodności UE dla oferowanego produktu. Po pierwsze, Zamawiający nie wymagał złożenia ww. deklaracji a wyłącznie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie określonych poziomów ochrony. Po drugie, złożone przez Przystępującego raporty z badań dla paneli ochronnych a nie całego produktu nie oznaczają, że Przystępujący nie przedłożył wraz z dostawą deklaracji zgodności producenta. Odwołujący wywodzi niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia z wymagań, które sam stawia w uzasadnieniu odwołania, ale które nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie wymagał w ramach przedmiotowych środków dowodowych potwierdzenia przeprowadzenia badań na zgodność z Rozporządzeniem 2016/425, ale potwierdzenia zgodności z normami wskazanymi przez Zamawiającego w SWZ w zakresie odpowiedniego poziomu ochrony przed nożem/szpikulcem oraz poziomu kuloodporności. Co więcej, Zamawiający oczekiwał złożenia w związku z powyższym ważnego certyfikatu lub raportu z badań lub innego dokumentu potwierdzającego zgodność z normami, wykonanego przez jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 ale Zamawiający zastrzegł, że będzie akceptował również inne dokumenty: *„pod warunkiem, że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.”*

Izba nie dokonywała przy tym oceny deklaracji zgodności dostarczonej Zamawiającemu przed wyborem najkorzystniejszej oferty przez Przystępującego, gdyż nie był to dokument podlegający ocenie w postępowaniu. To na etapie dostawy Zamawiający otrzyma konkretny produkt i odpowiednią dla tego produktu deklarację zgodności producenta i będzie mógł dokonać weryfikacji spełnienia postanowień umownych. Z tych powodów Izba za irrelevantny w sprawie uznała również dowód przedłożony przez Odwołującego na posiedzeniu – certyfikat.

Izba oddaliła więc zarzut niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Izba uznała również za niezasadny zarzut 2 odwołania, w ramach którego Odwołujący podnosił, że Przystępujący złożył błędne przedmiotowe środki dowodowe, a więc jego oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp, zgodnie z którym: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”*

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący również formułuje tezy niewynikające z postawionych w postępowaniu wymagań odwołując się do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG i podnosi, że zgodnie z Rozporządzeniem nie ma możliwości przeprowadzenia badań wyłącznie elementu soi, co przedstawił Przystępujący w postępowaniu. Z powyższego Odwołujący wywodził złożenie błędnych przedmiotowych środków dowodowych nie kwestionując przy tym wynikających z nich wyników badań spełniających wymagania Zamawiającego co do poziomów ochrony.

Odnosząc się do powyższego Izba podkreśla ponownie, że ocena przedmiotowych środków dowodowych następuje w oparciu postawione w SWZ wymagania. Z ich treści wynika, że przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać, że oferowany przedmiot zamówienia zapewni odpowiedni poziom ochrony przed nożem/szpikulcem oraz poziom kuloodporności. Zdaniem Izby przedłożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego. Okoliczność, że raporty z badań dotyczą tylko paneli ochronnych a nie całej kamizelki nie oznacza, że kompletna kamizelka takiej ochrony nie będzie zapewniała. Jest to teza nielogiczna. Jak wynika z dowodu z okazania kamizelki to właśnie panele ochronne, w które wyposażona jest kamizelka wpływają na uzyskanie odpowiedniego poziomu ochrony, gdyż po ich wyciągnięciu kamizelka przestaje być kamizelką ochronną. Kwestia ta była przedmiotem wyjaśnień na etapie postępowania co Odwołujący pomija w odwołaniu. Izba zauważa, że sam Odwołujący w dalszej części uzasadnienia zarzutu wskazuje na postanowienia SWZ w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych i wskazuje, że należało przedstawić m.in. badania pancerza, które potwierdzałyby spełnienie wymagań Zamawiającego.

Dalej Odwołujący podkreśla, że badanie musi dotyczyć jednego i tego samego pancerza, a nie dwóch różnych, gdyż w danej kamizelce stosuje się jeden rodzaj pancerza i zarzuca, że przedstawiono trzy różne modele pancerza: A13-

3APEX-2-M B, POS1-40xPEUD, POS2-33xPEUD i każdy z nich potwierdza wyłącznie spełnienie jednej z kategorii odporności: albo jest to odporność na nóż albo jest to odporność na pociski. Izba zauważa, że okoliczności te również były przedmiotem wyjaśnień, w których Przystępujący wskazał, że oznaczenia mają charakter techniczny i identyfikacyjny, stosowany w dokumentacji producenta oraz laboratorium badawczym a różnice w oznaczeniach nie oznaczają odmiennych parametrów ochronnych ani innego wyrobu niż objęty ofertą. Co do zaś dwóch oznaczeń modeli w raporcie balistycznym POS1-40xPEUD, POS2-33xPEUD to Przystępujący wyjaśnił również w piśmie procesowym, że „raport laboratoryjny obejmuje badania przeprowadzone na dwóch wariantach paneli w ramach jednego projektu badawczego. W praktyce laboratoryjnej jest rzeczą normalną, że jeden raport obejmuje więcej niż jeden wariant badanego elementu ochronnego. Obydwa wskazane w raporcie panele zostały poddane badaniom w zakresie odporności na amunicję .44 Magnum, tj. poziom NIJ-STD-0101.06 Level IIIA. Podkreślamy, że raport z badań jest dokumentem integralnym. Jako podmiot posługujący się nim nie mamy możliwości jego dzielenia, modyfikowania ani przedstawiania wyłącznie wybranych fragmentów. Takie działania mogłoby zostać uznane za ingerencję w dokument i podważać jego autentyczność. Z tego względu raport został przedłożony w całości.” Odwołujący zarzuca przy tym, że Zamawiający nie wie nawet jaki rodzaj pancerza został mu zaoferowany, gdyż z przedmiotowych środków dowodowych nie wynika ta okoliczność, niemniej jednak Zamawiający nie wymagał wyspecyfikowania w ofercie modelu i producenta kamizelki oraz jej elementów składowych zapewniających ochronę, czyli paneli ochronnych. W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany uwzględnić wyjaśnienia Wykonawcy, że oznaczenia modeli stanowiły oznaczenia robocze i dotyczą jednego panelu balistycznego oferowanego w postępowaniu.

Izba uznała zatem zarzut dotyczący złożenia błędnych przedmiotowych środków dowodowych za chybiony. Odwołujący nie kwestionował wyników badań, które spełniają wymagane przez Zamawiającego poziomy ochrony. Przystępujący złożył wyniki badań dla norm określonych przez Zamawiającego przeprowadzonych przez laboratorium Element U.S. Space & Defense, a które Zamawiający był zobowiązany zaakceptować, zgodnie z postanowieniami dotyczącymi przedmiotowych środków dowodowych. Dodatkowo Przystępujący złożył sprawozdanie z badań WiTU 17.12.2025 z badań kamizelki wyposażonej w panele/wkłady balistyczne wykonane przez akredytowane laboratorium Wojskowego Instytutu Techniki Uzbrojenia zgodnie z PN-V-87000:2011 dla klasy kuloodporności K2. Zgodnie z przedłożonymi dowodami Wojskowy Instytut Techniki Uzbrojenia posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, w której zakres wchodzi CERTYFIKACJA ZGODNOŚCI WYROBÓW: zgodność z normą wskazaną przez Zamawiającego: PN 87000:2011 w zakresie kamizelek ochronnych, kamizelek kulo i odłamkoodpornych, które również spełnia wymagania co do przedmiotowych środków dowodowych określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Mając na względzie, że zarzuty w zakresie niezgodności z warunkami zamówienia oraz złożenia błędnych przedmiotowych nie potwierdziły się to również zarzut nr 3 odwołania - czyn nieuczciwej konkurencji - nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący wywodził zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp z okoliczności, że zaoferowana przez Przystępującego kamizelka nie została dopuszczona do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej. Jak już wskazano, na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie weryfikował powyższego, a złożenie deklaracji zgodności producenta ma nastąpić dopiero wraz z dostawą, stąd okoliczności podnoszone przez Odwołującego stanowią wyłącznie jego domniemania, że taki dokument nie zostanie przedstawiony. Izba podziela przy tym stanowisko Przystępującego, że Odwołujący nie precyzuje w odwołaniu żadnego czynu nieuczciwej konkurencji i nie konkretyzuje jego znamion poza lakonicznym wskazaniem, że zaoferowanie produktu niezgodnego z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG narusza jego interes w możliwości uzyskania zamówienia. Zarzut jest więc nie tylko chybiony co do okoliczności faktycznej stanowiącej podstawę jego podniesienia, ale również z uwagi na jego blankietowy, nieuzasadniony charakter.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: