

WYROK

Warszawa dnia 16 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 10 marca 2026r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026r. przez **odwołującego:** BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. 02-326 Warszawa Aleje Jerozolimskie 155/U3 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Spadochroniarzy 8, 20-043 Lublin z udziałem **przystępującego:** Canea Inżynieria i Komputery A.P. Al. Legionów 3/4, 25-035 Kielce **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. 02-326 Warszawa Aleje Jerozolimskie 155/U3 i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500,00 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. 02-326 Warszawa Aleje Jerozolimskie 155/U3, tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Odwołanie

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa technologicznie nowoczesnego obiektu na potrzeby Zespołów Ratownictwa Medycznego w miejscu wyczekiwania ambulansów z zapleczem technicznym, garażami, pomieszczeniami administracyjnymi z bazą szkoleniowo-konferencyjną oraz współczesnego systemu teleinformatycznego z dostępem do szerokopasmowego internetu, kompatybilnego ze zintegrowaną dyspozytornią medyczną.

Nr sprawy: NOZ.25.15.25.

odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy przystępującego w sprawie po stronie zamawiającego przez przyznanie wykonawcy maksymalnej punktacji w kryterium D mimo braku danych w ofercie umożliwiających weryfikowalne obliczenie punktów oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, mimo że (według Odwołującego) warunek ten nie został wykazany zgodnie z SWZ oraz wobec zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającego na nie odrzuceniu oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, co finalnie doprowadziło do wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Co do żądań Odwołujący wnosi o o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem oraz z dokumentów złożonych przez Odwołującego, a także na rozprawie, na okoliczność ustalenia naruszeń po stronie Zamawiającego;
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym w szczególności:

a) powtórzenia oceny ofert w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu [D], wyłącznie na podstawie informacji wskazanych w zał. nr 6 do SWZ (Wykaz osób), zgodnie z SWZ,

b) powtórzenia badania spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę wybranego w zakresie doświadczenia (warunek z SWZ: powierzchnia użytkowa, liczba usług, okres ostatnich 7 lat),

c) w konsekwencji - w razie stwierdzenia niespełnienia warunku udziału- odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp,

Ewentualnie (ostrożnościowo), w razie uznania, że stan sprawy jest dostatecznie wyjaśniony: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Canea na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Termin na wniesienie odwołania

odwołanie wnoszone jest w ustawowym terminie.

Wpis od odwołania:

Wpis od odwołania wynosi 7.500,00 zł. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania stanowi załącznik do Odwołania.

Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy pzp, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w treści specyfikacji warunków zamówienia (potwierdzenie wysłania maila w załączeniu).

Interes prawny w uzyskaniu zamówienia

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Ponadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych Odwołujący może ponieść szkodę, która pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniami Zamawiającego. Za szkodę może zostać uznana choćby utrata możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego, czego konsekwencją jest utrata potencjalnej możliwości osiągnięcia przez niego zysku.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż złożył ofertę ważną i podlegającą ocenie, a w wyniku kwestionowanej czynności został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana jako druga w rankingu oceny ofert. Naruszenia opisane w odwołaniu miały (i mają) bezpośredni, istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż dotyczą przyznania wykonawcy wybranemu maksymalnej punktacji w kryterium D mimo braku danych w ofercie umożliwiających weryfikowalne obliczenie punktów oraz uznania, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, mimo że (według Odwołującego) warunek ten nie został wykazany zgodnie z SWZ.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp. W dniu 14.01.2026 r. Zamawiający dokonał ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty- Wykonawcy przystępującego po stronie zamawiającego.

Z powyższą decyzją Odwołujący nie zgadza się, zarzucając jej:

1) Naruszenie postanowień SWZ oraz zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców (w szczególności art. 16 Pzp oraz regulacji dot. oceny ofert), przez bezpodstawne przyznanie Canea 20 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu [D]”, mimo że z treści oferty Canea (zał. nr 6 do SWZ) nie wynika informacja umożliwiająca ustalenie i weryfikację liczby pełnych, ukończonych miesięcy doświadczenia liczonych od uzyskania uprawnień, stanowiącej podstawę punktacji.

2) Naruszenie postanowień SWZ dot. warunku udziału w postępowaniu (zdolność techniczna lub zawodowa - doświadczenie), skutkujące wadliwym uznaniem, że Canea spełnia warunek doświadczenia oparty o „powierzchnię użytkową”, mimo że przedstawione dokumenty (według Odwołującego) potwierdzają inny parametr (np. „powierzchnię netto”), a ponadto z dokumentów wynika, że „powierzchnia netto” i „powierzchnia użytkowa” nie są tożsame.

3) Naruszenie postanowień SWZ dot. warunku doświadczenia, polegające na uznaniu spełnienia wariantu „1 usługa / 1 obiekt > 5 000 m2 PU” w ramach jednego przedsięwzięcia, mimo że SWZ dopuszczała alternatywnie spełnienie warunku

poprzez 2 usługi po 2 500 m2 PU, a nie poprzez agregowanie kilku obiektów w ramach jednej usługi.

4) Naruszenie postanowień SWZ dot. warunku wykonania usługi w okresie ostatnich 7 lat, poprzez uznanie, że Wykonawca wybrany wykazał wykonanie usługi w wymaganym czasie, mimo że z dokumentów wynika, iż zasadnicza dokumentacja (jako rezultat usługi) była wykonywana/odbierana w terminach przypadających na 2017 r., a późniejsze czynności (zmiany, nadzór autorski, dalsze opracowania) nie mogą automatycznie „przenosić” daty wykonania tej usługi na lata późniejsze.

5) Naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez uznanie jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy wybranego, pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie zarzutów:

Zamawiający ukształtował kryterium D jako kryterium ściśle mierzalne, oparte na liczbie pełnych, ukończonych miesięcy doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień budowlanych w projektowaniu w specjalności architektonicznej. SWZ przesądza przy tym, że: -doświadczenie w kryterium D ma być liczone w pełnych, ukończonych miesiącach (SWZ, rozdz. XIX - wyjaśnienia do kryterium)

-do oceny przyjmuje się maksymalnie 96 miesięcy

-punktacja w kryterium D jest obliczana według wzoru:

$D = (\text{doświadczenie kierownika projektu w ofercie ocenianej} / \text{najdłuższe zaoferowane doświadczenie kierownika projektu}) \times 20$

oraz - co kluczowe - punkty mogą być przyznane wyłącznie na podstawie informacji wskazanych w załączniku nr 6 do SWZ (Wykaz osób) złożonym wraz z ofertą.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający - aby zgodnie z SWZ przyznać jakąkolwiek liczbę punktów - musi dysponować w treści oferty (w Wykazie osób) informacją, która pozwala:

-albo wprost wskazać liczbę miesięcy doświadczenia kierownika projektu (np. „96 miesięcy”, „84 miesiące”),

-albo jednoznacznie ją wyliczyć z danych zawartych w zał. nr 6 (np. data uzyskania uprawnień + data graniczna/okres, przy czym SWZ wymaga „pełnych miesięcy”).

Skoro kryterium jest oparte o „miesiące”, to „dane wejściowe” do wzoru (liczba miesięcy) muszą wynikać z oferty w sposób weryfikowalny. W przeciwnym razie ocena jest dowolna (uznaniowa), nieprzejrzysta i niepodlegająca kontroli przez wykonawców.

Zamawiający przyznał Wykonawcy wybranemu maksymalne 20 pkt w kryterium D (informacja o wyborze z 14.01.2026 r.). Przyznanie 20 pkt w modelu SWZ (limit 96 miesięcy) oznacza w praktyce, że Zamawiający uznał, iż oferta Canea zawiera najdłuższe doświadczenie, tj. co do zasady 96 miesięcy (lub więcej, ale „ucięte” do 96).

Tymczasem z Wykazu osób Canea (zał. nr 6 do SWZ) dla osoby wskazanej jako „Architekt - Kierownik zespołu” (mgr inż. arch. A.W.) wynika co najwyżej:

-numer uprawnień („Uprawnienia Nr KL-32/89”) oraz

-ogólna deklaracja: „Oświadczam, iż osoba ta posiada doświadczenie minimum 60 miesięcy (liczonych od uzyskania uprawnień budowlanych)”.

Taka treść nie podaje liczby miesięcy, lecz jedynie minimalny próg („co najmniej 60 miesięcy”). Nie wynika z niej, czy doświadczenie wynosi 60 miesięcy, 61 miesięcy, 80 miesięcy, czy może 96 miesięcy.

Nie wskazano także (dla kierownika zespołu) dat, które pozwoliłyby Zamawiającemu w sposób obiektywny i sprawdzalny przeliczyć miesiące według SWZ (pełne miesiące od uzyskania uprawnień). Sam numer uprawnień z końcówką „/89” nie przesądza w sposób formalny i precyzyjny w jakiej dacie (dzień/miesiąc/rok) uprawnienia zostały uzyskane, ani jaką datę Zamawiający miałby przyjąć jako końcową do naliczenia „miesiący doświadczenia” w rozumieniu SWZ. Fakt posiadania wymaganych uprawnień budowlanych nie może być utożsamiany z posiadaniem doświadczenia zawodowego przekraczającego 96 miesięcy, o jakim mowa w kryteriach oceny ofert. Uprawnienia te, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), stanowią wyłącznie formalne zezwolenie na samodzielne pełnienie funkcji technicznych w budownictwie, w tym projektanta, i nie odnoszą się w żadnym zakresie do faktycznego stażu pracy czy nabytego doświadczenia praktycznego.

Po uzyskaniu uprawnień projektant może - w skrajnym przypadku - nie dysponować jakimikolwiek doświadczeniem zawodowym w zakresie projektowania obiektów o podobnym charakterze, co uniemożliwia spełnienie kryteriów SIWZ/Oferta. Przykładowo, absolwent studiów technicznych może złożyć egzamin i uzyskać uprawnienia bez realizacji choćby jednego projektu, co potwierdzają liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w których Izba podkreśla, że uprawnienia nie zastępują dowodów na doświadczenie).

W konsekwencji oferta Canea nie zawiera informacji, na podstawie których Zamawiający mógł zgodnie z SWZ podstawiać do wzoru D konkretną wartość miesiący, porównać ją z innymi ofertami oraz wykazać, że przyznana punktacja jest prawidłowa.

Skoro SWZ stanowi, że punkty w kryterium D są przyznawane wyłącznie na podstawie informacji z zał. nr 6, a oferta Canea nie zawiera danych pozwalających ustalić liczbę miesiący, to Zamawiający:

- przyznał 20 pkt bez podstawy w treści oferty, tj. „dopisał” wykonawcy parametry nieujawnione w ofercie, lub
- oparł ocenę na domniemaniach/założeniach (np. utożsamieniu numeru uprawnień z konkretną datą i arbitralnym przyjęciu 96 miesiący), co jest sprzeczne z wymogiem przejrzystości i porównywalności ofert, lub też
- posłużył się informacjami spoza oferty (spoza zał. nr 6), co jest wprost zakazane przez SWZ.

Każdy z powyższych wariantów prowadzi do tego samego wniosku: Zamawiający nie miał podstaw do przyznania maksymalnej punktacji 20 pkt wykonawcy Canea w kryterium D.

W kryterium opartym na parametrach liczbowych (tu: miesiące) brak danych oznacza, że Zamawiający nie jest w stanie zastosować przyjętej metody oceny (wzoru). W takiej sytuacji nie ma podstaw, aby „zastępować” brakujące dane maksymalną wartością, ani przyjmować wartości najbardziej korzystnej dla wykonawcy.

Co najmniej należy stwierdzić, że skoro wykonawca zadeklarował jedynie „minimum 60 miesiący”, to Zamawiający nie może przypisać mu wartości 96 miesiący (a więc 20 pkt), bo to jest inna (wyższa) wartość parametru niż ujawniona w ofercie. Jedyną liczbą, która w ogóle wynika z tej deklaracji, to „60” - jako próg minimalny - przy czym nawet ten próg jest w SWZ warunkiem minimalnym (dla wykazania zdolności), a nie informacją wystarczającą do gradacji punktowej.

W praktyce więc Zamawiający - w ramach oceny porównawczej - powinien był albo:

przyznać Canea 0 pkt (brak danych do oceny w kryterium), albo ocenić jedynie w granicach tego, co rzeczywiście i konkretnie wynika z oferty (a z oferty nie wynika „96 miesiący”, a jedynie „co najmniej 60”).

Z informacji o wyborze oferty wynika, że Canea uzyskała łącznie 100 pkt, w tym 20 pkt w kryterium D, co przesądziło o jej pierwszym miejscu. BBC uzyskała 86,39 pkt (w tym 20 pkt w D). Gdyby Zamawiający zastosował SWZ prawidłowo i nie przyznał Canea maksymalnych 20 pkt „z automatu”, ranking mógłby ulec zmianie (co najmniej poprzez obniżenie łącznej punktacji Canea), a w każdym razie wynik postępowania został ukształtowany na podstawie nieweryfikowalnej i sprzecznej z SWZ punktacji.

Braku danych stanowiących podstawę naliczenia punktów w kryterium D nie da się skutecznie sanować po terminie składania ofert przez „doprecyzowanie”, „wyjaśnienie” czy „uzupełnienie” Wykazu osób, ponieważ prowadziłyby to do niedopuszczalnego doposażenia oferty w element wpływający na ocenę (punktację), a tym samym do naruszenia porównywalności i równego traktowania wykonawców.

Innymi słowy: wykonawca nie może po terminie składania ofert „dostarczyć” danych, dzięki którym uzyska lepszą punktację w kryterium oceny ofert.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Zamawiający w SWZ sformułował warunek zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia) wprost w oparciu o „całkowitą powierzchnię użytkową” obiektu użyteczności publicznej (klasa 126 PKOB) - w dwóch alternatywnych wariantach:

1 usługa dla jednego obiektu o całkowitej powierzchni użytkowej > 5 000 m², albo

2 usługi, każda dla jednego obiektu o całkowitej powierzchni użytkowej > 2 500 m² (SWZ, rozdz. IX)

To oznacza, że na etapie badania warunku Zamawiający miał obowiązek weryfikować dokładnie ten parametr, który sam ustanowił - tj. powierzchnię użytkową, a nie inny wskaźnik powierzchniowy. W obrocie budowlanym funkcjonują różne kategorie powierzchni (użytkowa, netto, całkowita, zabudowy itd.) liczone według różnych zasad. Co więcej, przepisy wykonawcze dotyczące projektu budowlanego wyraźnie pokazują, że „powierzchnia użytkowa” jest odrębnym

parametrem, z określonym sposobem liczenia (m.in. z uwzględnieniem wysokości pomieszczeń oraz wyłączeń/włączeń określonych elementów). Przykładowo w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 11.09.2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego wskazano zasady zestawienia powierzchni, w tym zasady liczenia powierzchni użytkowej budynku (odmienne reguły pomniejszych/powiększeń oraz zasady zaliczania powierzchni w zależności od wysokości w świetle).

W konsekwencji Zamawiający nie był uprawniony do przyjęcia, że:

„powierzchnia netto” = „powierzchnia użytkowa”, ani

że dane „netto” mogą zastąpić dane „użytkowe” weryfikujące spełnienie warunku.

Taka praktyka de facto oznaczałaby modyfikację warunku udziału na etapie badania ofert, co jest niedopuszczalne (warunek ma być stosowany tak, jak został ogłoszony).

W dokumentach znajdujących się w aktach sprawy jest odpowiedź SP ZOZ MSWiA w Kielcach z 12.11.2024 r. (pismo Dyrektora: G.K.), z której wynika rozdzielenie parametrów powierzchni dla dwóch obiektów, objętych przedsięwzięciem: Poliklinika [A]: powierzchnia użytkowa: 3 917,50 m², powierzchnia netto: 6 011,60 m². Szpital [B]: powierzchnia użytkowa: 4 406,80 m², powierzchnia netto: 7 304,60 m². To pokazuje w sposób empiryczny (na konkretnym projekcie), że „netto” jest inną miarą niż „użytkowa” i może „dawać” wynik znacząco wyższy. W praktyce ma to fundamentalne znaczenie: obiekt może spełniać próg 5 000 m² „powierzchni netto”, a jednocześnie nie spełniać progu 5 000 m² „powierzchni użytkowej”. Właśnie dlatego Zamawiający nie może „przesuwać” kryterium/warunku na inną miarę - bo zmienia to krąg wykonawców zdolnych do spełnienia warunku.

Jeżeli wykonawca przedkłada wykaz usług i dowody należytego wykonania, które nie potwierdzają parametru wymaganego SWZ (tj. powierzchni użytkowej), albo potwierdzają inny parametr (np. „powierzchnia netto”), to warunek udziału nie jest wykazany w sposób wymagany SWZ. W takim przypadku Zamawiający nie może „uznać warunku” w drodze interpretacji, tylko powinien zastosować konsekwencje ustawowe: oferta wykonawcy niespełniającego warunku udziału podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp (przepis ten wprost wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału).

Przyjęcie przez Zamawiającego, że „netto” wystarcza do spełnienia warunku „użytkowej”, prowadzi do dwóch niedopuszczalnych efektów: -zmiany treści warunku po otwarciu ofert (w przedmiotowym postępowaniu-ułatwienia warunku dla jednego wykonawcy), - nierównego traktowania wykonawców, którzy przygotowywali oferty w zaufaniu do literalnej treści SWZ (w tym wykonawców, którzy mogliby przystąpić do postępowania, gdyby warunek brzmiał „netto”, lub przeciwnie - którzy nie musieliby wykazywać PU, tylko powierzchnię netto).

To naruszenie jest istotne, bo warunek doświadczenia ma charakter selekcyjny i determinuje dopuszczenie wykonawcy do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie do zarzutu nr 3

SWZ przewiduje dwa alternatywne (a więc rozłączne) sposoby wykazania doświadczenia: wariant 1: wykonanie 1 usługi, której przedmiotem było wykonanie dokumentacji dla jednego obiektu użyteczności publicznej (...) o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5 000 m², albo wariant 2: wykonanie 2 usług, każda dla jednego obiektu o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 500 m² (SWZ, rozdz. IX).

To rozróżnienie ma sens wyłącznie wtedy, gdy w wariantach 1 ocenie podlega jeden obiekt, a w wariantach 2 - dwa obiekty, ale poprzez dwie usługi (nie „dwa obiekty w jednej usłudze”).

Gdyby Zamawiający dopuszczał sumowanie powierzchni kilku obiektów w ramach jednego przedsięwzięcia/kontraktu, to wariant 2 traciłby praktyczne znaczenie (a jego wprowadzenie byłoby zbędne). Wykładnia SWZ musi być spójna i racjonalna - a więc nie może prowadzić do „wykasowania” jednego z wariantów poprzez obejście wariantu 2.

SWZ posługuje się pojęciem „obiekt użyteczności publicznej” oraz odwołuje się do definicji „objektu budowlanego” z Prawa budowlanego (SWZ, str. 11 - uwaga). W praktyce dokumentacyjnej i budowlanej „obiekt” oznacza konkretny budynek/budowlę (jednostkę), a nie sumę parametrów kilku odrębnych budynków tylko dlatego, że zostały objęte jednym zamówieniem lub jedną inwestycją. Ponadto dokonując literalnej wykładni SWZ, należy uznać, że Zamawiający wyraźnie użył liczby pojedynczej dla sformułowania tego warunku.

Zamawiający, określając w wariantach 1 próg 5 000 m², nie użył sformułowań typu:

„zespół obiektów”, „kompleks”, „inwestycja obejmująca więcej niż jeden budynek”, „łączna powierzchnia użytkowa

objektów objętych usługą".

Skoro SWZ tego nie przewiduje, to Zamawiający nie może na etapie badania ofert „dopisać” takiej możliwości przez interpretację, bo oznaczałoby to zmianę warunku po terminie składania ofert.

Z odpowiedzi SP ZOZ MSWiA w Kielcach z 12.11.2024 r. wynika, że przedsięwzięcie obejmowało co najmniej dwa obiekty o odrębnych parametrach: istniejący budynek Polikliniki [A] - „rozbudowa i przebudowa” Powierzchnia użytkowa: 3 917,50 m², budowa budynku Szpitala [B] Powierzchnia użytkowa: 4 406,80 m². To nie są „części jednego obiektu” w sensie parametru SWZ, tylko dwa rozróżnione obiekty (odrębne opisy, odrębne zestawienia powierzchni). Co więcej, żaden z nich nie osiąga 5 000 m² PU, czyli próg wariantu 1 nie jest spełniony dla „pojedynczego obiektu”.

Jeżeli Zamawiający uznał spełnienie wariantu 1 (> 5 000 m² PU) poprzez zsumowanie powierzchni użytkowej obiektów [A] + [B], to w istocie: -przekształcił warunek „1 obiekt > 5 000 m²” w warunek „łączna PU kilku obiektów > 5 000 m²”, czego SWZ nie przewiduje,

-dopuszczył obejście wyraźnie przewidzianego mechanizmu „rozbicia” progu na mniejsze obiekty, ale tylko w formule 2 usług (wariant 2), -naruszył porównywalność i równe traktowanie wykonawców: wykonawcy spełniający literalny wariant 1 (pojedynczy duży obiekt) zostają zrównani z wykonawcami, którzy takiego obiektu nie mają, ale „zbierają” próg sumą kilku budynków w jednej inwestycji. Zamawiający mógł uznać spełnienie warunku przez wykonawcę Canea na podstawie nieprawidłowych danych zawartych w wykazie usług, ponieważ Canea wskazał tam powierzchnię ponad 7000 m². W szczególności, przyjęcie sumowania prowadzi do sytuacji, w której niemal każda większa inwestycja wielobudynkowa (np. budynek i przebudowa sąsiedniego obiektu) może „wygenerować” próg 5 000 m², choć żaden budynek samodzielnie go nie spełnia. To jest dokładnie ten efekt, którego Zamawiający uniknął, formułując dwa warianty (1x5000 albo 2x2500).

Należy podkreślić, iż wykonawca Canea, poprzez opis jakiego dokonał, wskazał w wykazie usług jeden budynek. Nie jest dopuszczalne uznanie, że „jedna usługa obejmująca dwa obiekty” automatycznie zastępuje wymaganie „dwie usługi”, skoro SWZ różnicuje te warianty nieprzypadkowo (inny poziom „powtarzalności” i „doświadczenia” po stronie wykonawcy). Jeżeli w rzeczywistości Canea nie wykazała żadnego pojedynczego obiektu o PU > 5 000 m², a Zamawiający „dociągnął” próg sumą obiektów [A] i [B], to oznacza to, że warunek udziału w postępowaniu w wariantcie 1 nie został wykazany. W takiej sytuacji Zamawiający - po prawidłowej weryfikacji - powinien zastosować art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp (odrzuć ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału).

Uzasadnienie zarzutu nr 4. Rozdz. IX SWZ wymaga, aby wykonawca „w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert” wykonał: 1 usługę (dla obiektu > 5 000 m² PU) lub 2 usługi (po > 2 500 m² PU), a także załączył dowody, że usługa została wykonana należycie (z dodatkowym założeniem dot. PNU/PNB - zależnie od wariantu).

Kluczowe są tu dwa elementy: okres referencyjny („ostatnie 7 lat”), oraz moment „wykonania” usługi (a nie czas trwania inwestycji, okres nadzorów, czas późniejszych zmian itp.). W świetle literalnej treści SWZ, warunek odnosi się do usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej. W praktyce oznacza to, że „wykonanie” następuje z chwilą zrealizowania świadczenia głównego - tj. sporządzenia i przekazania dokumentacji stanowiącej rezultat usługi, a nie z chwilą zakończenia całego wieloletniego procesu inwestycyjnego lub realizacji robót budowlanych. Z odpowiedzi SP ZOZ MSWiA w Kielcach z 12.11.2024 r. wynika wprost, że: „Daty wykonania usługi projektowej zgodnie z umową (...) to: rozpoczęcie 09 listopada 2016 r., zakończenie 04 maja 2017 r.”. Tę informację wzmacnia Aneks nr 1 do umowy 14/PN/2016 z 17.03.2017 r., który wyznacza terminy kluczowych etapów dokumentacji (harmonogram projektowy) przypadające na marzec-kwiecień 2017 r., m.in.: złożenie PB i wniosku o pozwolenie na budowę szpitala - do 20.03.2017 r., przekazanie projektu wykonawczego budynku szpitala - do 04.04.2017 r., złożenie wniosku o pozwolenie na rozbudowę polikliniki - do 03.04.2017 r., projekty wykonawcze rozbudowy polikliniki - do 14.04.2017 r. (Aneks 1, § 5 „Termin wykonania”).

Co szczególnie istotne: Aneks nr 2 z 31.03.2017 r. nie zmienia terminów wykonania dokumentacji - dotyczy wyłącznie mechanizmu rozliczenia na wypadek braku uzgodnień ZUD i kończy się klauzulą: „Pozostałe zapisy umowy pozostają bez zmian” (Aneks 2, § 2 ust. 1). W rezultacie Zamawiający miał co najmniej podstawy do powzięcia poważnych wątpliwości, czy „wykonanie” usługi (rozumiane jako wykonanie dokumentacji będącej rezultatem usługi) nie nastąpiło zasadniczo w 2017 r. Zamawiający (uznając warunek „ostatnich 7 lat”) nie może zastępować daty wykonania dokumentacji (jako świadczenia głównego) datami późniejszych zmian projektowych, projektów zamiennych/wykonawczych dostosowujących, nadzoru autorskiego, uzgodnień, odpowiedzi na zapytania, itp., jeżeli nie są one elementem tożsamym z wykonaniem tej samej usługi w rozumieniu SWZ. Odpowiedź SP ZOZ MSWiA z 12.11.2024 r. sama rozróżnia te kwestie: po podaniu dat 2016-2017 wskazuje, że „w kolejnych latach podpisano aneksy

(...) i kolejne umowy związane ze zmianami" oraz że w listopadzie 2020 r. projektant dostosował instalacje dla potrzeb covid-19, a do 21 października 2021 r. sporządził projekt wykonawczy dostosowania zatwierdzonego projektu do wyposażenia (w ramach umowy na roboty budowlane). Odwołujący ponownie wskazuje, iż w istocie chodzi o jedną usługę, a nie o wiele usług. To są typowe przykłady czynności następczych wobec pierwotnej dokumentacji (zmiany, dostosowania, projekty wykonawcze do specyfikacji wyposażenia), które nie mogą automatycznie „przesuwać” momentu wykonania usługi dokumentacyjnej na potrzeby spełnienia warunku udziału. Gdyby dopuścić takie „przenoszenie” daty wykonania usługi przez wskazanie jakiegokolwiek aktywności projektanta w późniejszych latach, warunek „ostatnich 7 lat” stałby się w praktyce iluzoryczny (wystarczyłaby późniejsza korekta/zmiana, aby „odmłodzić” referencję).

W odpowiedzi SP ZOZ MSWiA pojawia się sformułowanie: „Termin w/w usługi zgodnie z umową: do dnia 23 września 2019 r.”, przy jednoczesnym wskazaniu, że zasadnicze daty wykonania wg umowy to 2016-2017.

Taki zapis - nawet jeśli miałby odnosić się do szerszego okresu współpracy - nie jest wystarczający do uznania spełnienia warunku z SWZ, ponieważ Zamawiający powinien ustalić: -czy usługa wykazywana w Zał. nr 5 (jako konkretna usługa referencyjna) została „wykonana” (tj. dokumentacja jako rezultat) w okresie ostatnich 7 lat, -czy też w tym okresie wykonywano jedynie czynności uzupełniające/zmianowe albo realizowane w ramach kolejnych umów. Tymczasem dokumenty (Aneks 1 i Aneks 2) wskazują, że już w 2017 r. określano terminy złożenia PB, przekazania projektów wykonawczych itd., a Aneks 2 odnosi się do rozliczeń w związku z uzgodnieniami, nie zaś do wydłużenia realizacji świadczenia głównego. Zamawiający - przy prawidłowej ocenie - powinien był ustalić, że dokumentacja (rezultat usługi) została wykonana i zakończona w 2017 r., a zatem poza okresem „ostatnich 7 lat” wymaganym przez SWZ, a zatem wykonawca Canea nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych; 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w § 5; 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6. 2. Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania; 2) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6; 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Uzupełnienia zatem dokumentacji nie są zatem dokumentacją projektową w rozumieniu ww. rozporządzenia. W takiej sytuacji oferta wykonawcy niespełniającego warunku udziału podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

Skoro warunek jest czasowy (ostatnie 7 lat), Zamawiający powinien dysponować jednoznacznymi, weryfikowalnymi danymi, kiedy doszło do wykonania usługi w rozumieniu SWZ (tj. wykonania i przekazania/odbioru dokumentacji). Dokumenty w aktach co najmniej wskazują na rozbieżność/niejednoznaczność (2016-2017 jako daty wykonania vs. późniejsze zmiany/umowy). Taka sytuacja wymagała od Zamawiającego weryfikacji „wykonania dokumentacji” jako rezultatu usługi, a nie przyjęcia korzystnej dla wykonawcy interpretacji, że późniejsze prace aktualizacyjne „odmładzają” usługę referencyjną.

Uzasadnienie zarzutu nr 5

Skutkiem naruszeń opisanych wyżej było naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie spełniała wymogów określonych w dokumentach

postępowania, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej i transparentnej oceny ofert oraz skutkowało wyborem oferty niebędącej najkorzystniejszą zgodnie z ustawą Pzp.

Mając na uwadze przedstawione uzasadnienie faktyczne i prawne oraz wskazane powyżej zarzuty, należy uznać niniejsze odwołanie za uzasadnione i zasługujące na uwzględnienie w całości.

Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie dnia 4 marca 2026r.

Działając w imieniu Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Lublinie, na podstawie art. 521 ust.1 ustawy Pzp, wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione od czynności Zamawiającego a także zaniechania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa technologicznie nowoczesnego obiektu na potrzeby Zespołów Ratownictwa Medycznego w miejscu wyczekiwania ambulansów z zapleczem technicznym, garażami, pomieszczeniami administracyjnymi z bazą szkoleniowo- konferencyjną oraz wspóczesnego systemu teleinformatycznego z dostępem do szerokopasmowego Internetu, kompatybilnego ze zintegrowaną dyspozytornią medyczną", nr postępowania: NOZ.25.15.25

Zamawiający wniósł o oddalenie od oddalenia odwołania w całości.

Wniósł także o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący domaga się min. unieważnienia przez Zamawiającego dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr NOZ.25.15.25 a także nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Zamawiającego wybór oferty wykonawcy wybranego nie narusza: 1) postanowień art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż oferta ta nie podlegała odrzuceniu, 2) postanowień SWZ w zakresie oceny ofert w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu [D], 3) postanowień SWZ dot. warunku udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, których przedmiotem była budowa, nadbudowa, przebudowa lub remont obiektu użyteczności publicznej (przez użyteczności publicznej) o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5 000 m² (dla jednej usługi) lub 2500 m² (dla dwóch usług) a także 4) postanowień SWZ w zakresie warunku wykonania usługi w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert.

Odnosząc się kolejno do zarzutów Odwołania, Zamawiający wskazał , co następuje:

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi co najmniej 60-miesięczne doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień budowlanych, w projektowaniu w wymaganej - określonej w SWZ - specjalności jest, w ocenie Zamawiającego, spełniony w odniesieniu do projektanta Pana A.W., co potwierdza jego numer uprawnień zawodowych, tj. KL-32/89, który jednoznacznie wskazuje na rok ich wydania a co za tym idzie pozwala na ustalenie spełnienia wymaganego warunku co najmniej 60-miesięcznego doświadczenia. Wiedzą powszechnie dostępną (np. przez portal: <https://uprawnieniabudowlane.pl/jak-sprawdzic-uprawnienia-budowlane/>) i znaną, w szczególności w środowisku osób posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych technicznych funkcji w budownictwie jak i podmiotów zatrudniających lub współpracujących z takimi osobami (a takimi podmiotami są zarówno Zamawiający jak i Odwołujący) jest, że numer uprawnień zawodowych wskazuje min. na rok ich wydania.

Numer uprawnień budowlanych to nie tylko ciąg znaków - to kluczowy identyfikator, który określa kwalifikacje zawodowe w zakresie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (projektanta, kierownika, inspektora). Jest podstawą sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a także pozwala na szybką weryfikację uprawnień w rejestrach publicznych, takich jak e- CRUB (Elektroniczny Centralny Rejestr Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane).

Aktualnie typowy numer uprawnień budowlanych składa się z czterech segmentów oddzielonych ukośnikami, dla przykładu LUB/0286/OHOK/14 (numer uprawnień budowlanych wskazany dla architekta - kierownika zespołu w ofercie wykonawcy BUDPLAN P.P., ul. Pana B. 1/19, 20-631 Lublin, która to oferta została odrzucona przez Zamawiającego w postępowaniu NOZ.25.15.25 z powodu rażąco niskiej ceny).

Każdy segment numeru uprawnień odpowiada za przekazanie konkretnej informacji:

1. Kod okręgowej izby inżynierów budownictwa (LUB - Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa),
2. Specjalność uprawnień budowlanych (OHOK - Specjalność konstrukcyjno- budowlana)
3. Numer porządkowy (0286- unikalny identyfikator nadany przez izbę),
4. Rok uzyskania uprawnień (14 - skrót od 2014 roku)

Każdy z powyższych elementów dostarcza istotnych informacji o posiadaczu uprawnień i ich zakresie. Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa - identyfikacja przynależności, np. MAZ - Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa (Warszawa), POM - Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa (Gdańsk), ŚL - Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa (Katowice), SWK - Świętokrzyska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa (Kielce), dawnie

„KL”

Unikalny numer porządkowy - jest to numer nadawany w ramach danej izby i specjalności. Informuje on o kolejności, w jakiej dany inżynier lub architekt uzyskał uprawnienia w danym regionie.

Ostatni segment numeru (np. 14) wskazuje rok nadania uprawnień. Jest zapisany w formacie dwucyfrowym, więc: 89 oznacza rok 1989, 14 oznacza rok 2014 a 22 oznacza rok 2022. Ta informacja jest istotna, ponieważ pozwala sprawdzić, jak długo dana osoba posiada uprawnienia. Numer uprawnień można zweryfikować w oficjalnym rejestrze e-CRUB (<https://e-crub-next.gunb.gov.pl>).

W okolicznościach sprawy Zamawiający, dochowując należytej staranności w badaniu i ocenie ofert, pismem z dnia 08.01.2026 r. wystąpił do oferenta w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z żądaniem wyjaśnienia treści złożonej oferty - Wykazu osób (Załącznik nr 6 do SWZ), w zakresie daty wydania uprawnień budowlanych. W odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp wykonawca, za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania jednoznacznie wskazał datę wydania uprawnień budowlanych osoby wskazanej w ofercie (03.02.1989 r.) wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego tę datę, zawierającego nr uprawnienia zgodny z numerem wskazanym w ofercie, co umożliwiło Zamawiającemu prawidłową ocenę oferty w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu”, bez zmiany treści oferty. W związku z powyższym miarodajne do oceny wartości punktowej wykonawcy wybranego w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu”, było przyjęcie 96-miesięcznego okresu doświadczenia. Należy zaznaczyć, że przyjęty dla oceny punktowej przedmiotowej oferty okres doświadczenia został ustalony wyłącznie na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w złożonym wraz z ofertą Wykazie osób, a złożone przez wykonawcę późniejsze wyjaśnienia jedynie potwierdzają ten okres. Zamawiający nie dopuścił do uzupełnienia bądź modyfikacji oferty, lecz - działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp - usunął niejednoznaczność informacji zawartej w ofercie. Złożone wyjaśnienia dotyczyły wyłącznie informacji obiektywnej, istniejącej w dacie składania ofert, i nie prowadziły do zmiany treści oferty.

Zgodnie z SWZ najdłuższy okres doświadczenia kierownika projektu brany pod uwagę przez Zamawiającego przy obliczaniu ilości punktów za kryterium: „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu” wynosi 96 miesięcy. Jeżeli w danej ofercie doświadczenie kierownika projektu będzie dłuższe niż 96 miesięcy, to do obliczenia ilości punktów dla tej oferty za kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu”, zostanie przyjęte doświadczenie wynoszące 96 miesięcy. W przypadku kierownika projektu mgr inż. arch. A.W. Zamawiający w oparciu o wskazany poprzez numer uprawnień rok ich wydania, tj. rok 1989, w ocenie punktowej w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu” przyjął maksymalny okres 96 miesięcy. Doświadczenie nabyte przez mgr inż. arch. A.W., liczone w pełnych, ukończonych miesiącach po roku 1989 do upływu terminu składania ofert - grudzień 2025, tj. od 01.01.1990 do 30.11.2025r. wynosi 430 miesięcy! (35 lat, 10 miesięcy i 28 dni). Zamawiający w chwili dokonania oceny Wykonawcy wybranego w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu [D] nie miał żadnych wątpliwości co do długości rzeczywistego doświadczenia mgr inż. arch. A.W..

Podkreślić należy, iż w załączniku nr 6 do SWZ „WYKAZ OSÓB...” zostało przez Zamawiającego zawarte następujące oświadczenie do potwierdzenia: „Oświadczam, iż osoba ta posiada doświadczenie minimum 60 miesięcy (liczonych od uzyskania uprawnień budowlanych)” a oferent mógł zadeklarować (zaznaczyć): TAK/NIE. Zamawiający nie przewidział samodzielnego wskazania przez wykonawcę/oferenta liczby pełnych miesięcy doświadczenia kierownika projektu. Zamawiający pozostawił sobie obliczenie liczby miesięcy doświadczenia.

Dodatkowo należy wskazać, iż w uzupełnionym przez wybranego oferenta załączniku nr 6 do SWZ „WYKAZ OSÓB.” zostało wskazane zadanie realizowane na rzecz SP ZOZ MSWiA w Kielcach, w ramach którego pan mgr inż. arch. A.W. pełnił funkcję Architekta - Kierownika Zespołu. Zadanie te realizowane było od grudnia 2016. Oznacza to (niezależnie od doświadczenia potwierdzonego numerem decyzji umożliwiającej pełnienie samodzielnej funkcji w budownictwie), iż doświadczenie nabyte przez mgr inż. arch. A.W., liczone w pełnych, ukończonych miesiącach od grudnia 2016 roku przekracza okres 96 miesięcy. Powyższe dodatkowo potwierdza ponad 96 miesięczny okres doświadczenia i prawidłowość punktowania oferty wybranego wykonawcy w tym kryterium oraz w sposób jednoznaczny podważa argumenty Odwołującego w zakresie ZARZUTU nr 1.

Ponadto Odwołujący w treści odwołania wskazuje, iż: „W praktyce więc Zamawiający - w ramach oceny porównawczej - powinien być albo: przyznać Canea 0 pkt (brak danych do oceny w kryterium), albo ocenić jedynie w granicach tego, co rzeczywiście i konkretnie wynika z oferty (a z oferty nie wynika „96 miesięcy”, a jedynie „co najmniej 60”).”

W tym miejscu wymaga podkreślenia, że konstrukcja formularza załącznika nr 6, przygotowanego przez Zamawiającego, w części przeznaczony do wpisania danych dotyczących uprawnień zawierała wyłącznie

sformułowania: „Uprawnienia nr ...” oraz „wydane”, bez jednoznacznego wskazania, że chodzi o datę wydania uprawnień. W praktyce przedmiotowego postępowania niejasność ta znalazła potwierdzenie w sposobie wypełnienia załącznika przez zainteresowanych wykonawców - aż dwóch wykonawców złożyło oferty zawierające informacje polegające na wskazaniu organu wydającego uprawnienia zamiast daty ich wydania (oferta Cenea oraz oferta BUDPLAN P.P.). Okoliczność ta dowodzi, że sposób uzupełnienia wybranego wykonawcy nie miał charakteru jednostkowego błędu, lecz wynikał z nieprecyzyjnej treści formularza opracowanego przez Zamawiającego. W takiej sytuacji przyznanie 0 punktów w kryterium oceny ofert z powodu sposobu wypełnienia załącznika nr 6 prowadziłoby do niedopuszczalnego obarczenia wykonawcy konsekwencjami błędu Zamawiającego w precyzyjnym określeniu wymaganych informacji na temat kwalifikacji zawodowych i posiadanych uprawnień. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków błędów lub niejasności dokumentacji postępowania przygotowanej przez Zamawiającego, jeżeli działał zgodnie z przedstawionym mu wzorem formularza i treścią SWZ (tak min. wyrok KIO 423/20 z dnia 13 marca 2020 r.).

Odnosząc się natomiast do drugiej z rozważanych przez Odwołującego sytuacji, tj. oceny oferty „jedynie w granicach tego, co rzeczywiście i konkretnie wynika z oferty”, należy wskazać, że sposób obliczenia punktacji w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu”, opisany w rozdziale XIX SWZ, prowadziły do przyznania wykonawcy Cenea 12,5 pkt, przy jednoczesnym przyznaniu Odwołującemu 20 pkt. Nawet przy takiej - skrajnie ostrożnej - metodzie oceny, wynik postępowania nie uległby zmianie, albowiem oferta C.I. uzyskaby łącznie 92,5 pkt, natomiast oferta Odwołującego 86,39 pkt, co oznacza, że wybrana oferta nadal zajmowałaby pierwsze miejsce w rankingu ofert jako oferta najkorzystniejsza.

Ad. Zarzut 2 Zamawiający rozróżnia i rozumie pojęcia „powierzchnia netto” i „powierzchnia użytkowa”. W przedstawionym przez wybranego oferenta dokumencie pn. „Poświadczenie” z dnia 02.02.2023 r. wydanym przez MSWiA w Kielcach została określona łączna powierzchnia netto objęta opracowywaną przez wykonawcę dokumentacją projektową wynosząca 13.538,1 m². Zamawiający współpracując z kadrą inżynierską posiadającą doświadczenie w realizacji obiektów należących do PKOB 1264 (budynki szpitali i zakładów opieki medycznej) przyjmuje, iż powierzchnia użytkowa jest nie mniejsza niż 60% zadeklarowanej powierzchni netto. Zamawiający oceniając spełnienie przez wybranego wykonawcę warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie doświadczenia (usługi projektowej) z ostrożności przyjął bardziej rygorystyczny współczynnik proporcji powierzchni użytkowej do powierzchni netto tj. 50%, co daje metraż powierzchni użytkowej 6.769 m², traktując wniosek płynący z tego założenia jako dodatkowe potwierdzenie spełnienia warunku minimalnego progu w zakresie pow. użytkowej określonego w SWZ dla obiektu użyteczności publicznej na poziomie min. 5.000 m². Należy zaznaczyć, iż powyższe działanie miało wyłącznie charakter dodatkowej weryfikacji, gdyż Zamawiający oceniając ofertę wybranego wykonawcy oparł się na przedstawionym przez niego Wykazie usług (wg Załącznika nr 5 do SWZ) w którym oferent ten zadeklarował wartość 7.526,5 m² powierzchni użytkowej spełniając tym samym warunek min. 5.000 m². Spełnienie przedmiotowego warunku potwierdził Odwołujący wskazując w Odwołaniu łączną powierzchnię użytkową objętą pracami projektowymi realizowanymi przez wybranego wykonawcę o wielkości 8.322,3 m².

Ad. Zarzut 3 Zamawiający w zakresie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wymagał aby ten wykazał, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał 1 (jedną) usługę której przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, których przedmiotem była budowa, nadbudowa, przebudowa lub remont obiektu użyteczności publicznej o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5 000 m² lub 2 (dwie) usługi których przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, których przedmiotem była budowa, nadbudowa, przebudowa lub remont obiektu użyteczności publicznej o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 500 m² każdy.

W ocenie Zamawiającego oferent Canea Inżynieria i Komputery A.P. spełnił ten warunek udziału w postępowaniu. Zgodnie ze złożonym Wykazem usług oraz dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, oferent legitymował się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji projektowo- kosztorysowej dla obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej 7526,5 mkw.

Z przedstawionego przez oferenta Canea Inżynieria i Komputery A.P. poświadczenia - referencji wystawionych przez SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 02.02.2023r. wynika, że oferent ten opracował dokumentację projektowo - kosztorysową dla inwestycji pn. „Budowa bloku operacyjnego wraz z oddziałami szpitalnymi oraz połączenie go łącznikiem z budynkiem Polikliniki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego 51 adaptowanym i dostosowywanym do wymogów prawnych”, w ramach której realizowano budowę szpitala o powierzchni netto 7526,5 mkw a także rozbudowę istniejącej Polikliniki o powierzchni netto 6011,60 mkw. Z przedmiotowych referencji wynika, że oferent Canea Inżynieria i Komputery A.P. w ramach jednego zadania

inwestycyjnego opracował dokumentację projektową dla obiektu użyteczności publicznej składającego się z budynku szpitala i budynku polikliniki, powiązanych ze sobą w sposób funkcjonalny (organizacyjny) oraz fizyczny w formie „zaprojektowanego” łącznika łączącego oba budynki. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) potwierdza, że w zamówieniach publicznych na roboty budowlane, pojęcie „obiekt budowlany” nie musi być tożsame z pojęciem „budynek”. Jeden obiekt budowlany może składać się z kilku odrębnych budynków, jeśli stanowią one funkcjonalną i techniczną całość.

Zgodnie z art. 7 pkt 14 ustawy Pzp przez obiekt budowlany należy rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Oznacza to, że kilka odrębnych budynków (np. szpital, budynek administracyjny i garaż) tworzących jeden kompleks funkcjonalny, traktuje się jako jeden obiekt. W okolicznościach sprawy budynki, których dotyczy opracowana przez wybranego wykonawcę dokumentacja projektowa, wskazane zgodnie z uzupełnionym Załącznikiem nr 5 do SWZ w ramach wykonanej na rzecz SPZOZ MSWiA w Kielcach usługi projektowej, wchodzą w zakres realizacji jednego obiektu budowlanego tworzącego jeden funkcjonalny kompleks - zakład opieki zdrowotnej, który spełnia funkcję gospodarczą polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych.

Podkreślić należy, iż zakres projektowy objęty zamówieniem publicznym realizowanym na rzecz SPZOZ MSWiA w Kielcach (co wynika z przedstawionego przez wybranego oferenta Poświadczenia z dnia 02.02.2023 r.) oprócz projektu budynku szpitala i rozbudowy istniejącego budynku polikliniki obejmował dodatkowo prace projektowe w zakresie: budowy nowej kotłowni z modułem trigeneracji, budowy dróg dojazdowych, przeciwpożarowych, miejsc parkingowych, budowy budynków towarzyszących (stacja trafo, tlenownia, hydrofornia, garaż dla karettek), a także studni wierconej. Zakres obejmujący budowę nowej kotłowni, budowę dróg dojazdowych, przeciwpożarowych, miejsc parkingowych, budowę budynków towarzyszących etc. funkcjonalnie dedykowany był m.in. obsłudze zarówno budynku szpitala jak i rozbudowy istniejącego budynku polikliniki, co dodatkowo potwierdza konieczność rozpatrywania budowy budynku szpitala i rozbudowy istniejącego budynku polikliniki w sposób łączny, jako jednego obiektu użyteczności publicznej funkcjonującego w sposób powiązany i nierozzerwalny. Powyższe wskazuje jednocześnie, że przywołane przez wykonawcę dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu realizowane przez niego prace projektowe w ramach zadania inwestycyjnego, o którym mowa wyżej, stanowią jedno zamierzenie budowlane o określonej funkcjonalności, obejmujące całość robót budowlanych objętych tym zadaniem. Wymaga podkreślenia, co wynika z dokumentacji dołączonej do odwołania, że przedmiotowa inwestycja realizowana była na podstawie jednego pozwolenia na budowę (decyzja Nr 221/2017 z dnia 18.05.2017 r., znak: AB-I.6470.1.96.2017.ML ze zmianami) i wydana do użytkowania na podstawie jednego pozwolenia na użytkowanie (PINB- SO.5131.15.2021.II), co dodatkowo potwierdza, że w okolicznościach sprawy mamy do czynienia z jednym obiektem budowlanym, tzn. jednym zamierzeniem budowlanym realizowanym jako całość, wobec czego ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę była prawidłowa.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 2 sierpnia 2022 r., sygn.. akt 1887/2022, zespół budynków będący wynikiem całości robót budowlanych nadzorowanych przez kierownika budowy stanowi jedno zamierzenie budowlane, które jako takie powinno podlegać ocenie w ramach kryterium doświadczenia kierownik budowy, gdyż celem kryterium jest weryfikacja czy kierownik budowy posiada doświadczenie w realizacji zamierzenia budowlanego polegającego na wykonaniu robót budowlanych o określonej wielkości zakresu rzeczowego. Istotą ocenianego warunku udziału w postępowaniu jest weryfikacja przez Zamawiającego doświadczenia wykonawcy i odniesienie go do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do wskazanego w odwołaniu pisma - odpowiedzi SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 12.11.2024 r. Zamawiający wskazuje, że nie może ona stanowić podstawy do oceny oferty wykonawcy Canea Inżynieria i Komputery A.P. w zakresie spełnienia wymaganego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, ponieważ Zamawiający w chwili oceny ofert opiera się na oświadczeniu Wykonawcy zawartym w załączniku nr 5 oraz referencjach (Poświadczeniu z dnia 02.02.2023 r.) przedstawionych przez oferenta, którego dotyczy ocena a nie na dokumentacji przedstawionej przez innego oferenta biorącego udział w postępowaniu. Dodatkowo Zamawiający nie miał i nie ma podstaw aby kwestionować wiarygodność przedstawionych przez wybranego oferenta referencji. Zamawiający nie jest również podmiotem władnym rozstrzygać o zgodności treści przedstawionego dokumentu (poświadczenia z dnia 02.02.2023r.) ze stanem faktycznym, do którego treść ta się odnosi. W ocenie Zamawiającego przedstawione przez oferenta poświadczenie - referencje wystawione przez SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 02.02.2023 r. nie budziły wątpliwości co do ich treści, podmiotu wystawiającego ani tego, że potwierdzały należyte wykonanie usługi, której dotyczą.

Na marginesie należy zauważyć, że Odwołujący w sposób tendencyjny udostępnił Zamawiającemu wskazaną w

odwołaniu odpowiedzi SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 12.11.2024r. w dniu złożenia odwołania ale po godzinach pracy Zamawiającego tj o godz. 14:36:16 (godziny pracy Zamawiającego publikowane na stronie internetowej www.pogotowie.lublin.pl: od 7:00 do 14:35) jednocześnie nie dając możliwości zapoznania się z treścią tego dokumentu a jedynie włączając go do akt sprawy na swoje potrzeby.

Zamawiający, w celu dodatkowej weryfikacji spełnienia przez wybranego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącej się do wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla obiektu użyteczności publicznej o całkowitej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5 000 m² zsumował przedstawione w Poświadczeniu powierzchni netto (m²) dla budynku szpitala (7.526,5) i budynku polikliniki (6.011,6) uzyskując łącznie 13.538,1 m² powierzchni netto. Jak wskazano powyżej w odniesieniu się do zarzutu nr 2 odwołania, Zamawiający bazując na wiedzy inżynierskiej, w ramach dodatkowej weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu przyjął, że powierzchnia użytkowa budynku wynosi nie mniej niż 50% zadeklarowanej powierzchni netto, co dla ocenianego obiektu budowlanego realizowanego w ramach inwestycji pn. Budowa bloku operacyjnego wraz z oddziałami szpitalnymi oraz połączenie go łącznikiem z budynkiem Polikliniki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Kielcach (...) daje łącznie 6.769 m². Powierzchni użytkowej. Odwołujący powołując się w Odwołaniu na powierzchnie użytkowe poszczególnych budynków (szpital i poliklinika) realizowanych w ramach ww. inwestycji potwierdza de facto łączną powierzchnię użytkową dla projektowanego obiektu na poziomie 8.324,3 m², spełniającą wymagany warunek udziału w postępowaniu.

Oferent CANEA wykazując w formularzu powierzchnię użytkową nie wprowadził Zamawiającego w błąd co do zadeklarowanego parametru spełniającego postawiony warunek „powierzchniowy”. W tym miejscu należy wskazać, że referencje (poświadczenie) jako takie na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mają na celu potwierdzenie, że wskazane w wykazie odpowiednio roboty budowlane, usługi czy dostawy zostały zrealizowane należycie. Rolą referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy, co wynika wprost z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem KIO (min. wyrok z dnia 13 września 2024 r, sygn.. akt KIO 3014/24) treść referencji nie musi w całości potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie taka jest bowiem rola tego dokumentu. W celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dołącza się wykaz usług. Referencje potwierdzają jedynie należyte wykonanie realizacji wskazanych w tym wykazie. Co więcej, z referencji nie musi wynikać ani pełen zakres danego zadania, ani kwota realizacji zamówienia. Z referencji ma wynikać jedynie wykonanie lub wykonywanie należyte zamówienia.

Ad. Zarzut 4 Zamawiający wskazuje, analogicznie jak przy odniesieniu się do Zarzutu nr 3, że przedstawiona przez Odwołującego odpowiedź SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 12.11.2024r., nie może stanowić podstawy do oceny oferty wykonawcy Canea Inżynieria i Komputery A.P. w zakresie spełnienia wymaganego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy. Zamawiający ocenę spełnienia tego warunku oparł na referencjach przedstawionych przez ocenianego referenta, które nie budziły wątpliwości, w szczególności w zakresie czasokresu wykonania dokumentacji projektowej. Zgodnie z tymi referencjami „dokumentacja wraz z uzupełnieniami, która była opracowana w ramach zadania, została wykonana w okresie od grudnia 2016 r. do lipca 2021 r ” Abstrahując od powyższego należy zauważyć, że zgodnie z przedstawionym przez Odwołującego pismem - odpowiedzią SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 12.11.2024 r., projektant aktualizował dokumentację projektową również w czasie trwania robót budowlanych, które były podzielone na 7 części i w każdej z tych części wymagany był udział projektanta. W przedstawionej odpowiedzi SPZOZ MSWiA w Kielcach z dnia 12.11.2024 r. zostało wyraźnie wskazane, iż prace projektowe realizowane były na podstawie Umowy wraz z aneksami „w sposób nieprzerwany” w „terminach umożliwiających (etapową) realizację robót budowlanych” zakończonych odbiorami i wydaniem przez PINB zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu oraz pozwolenia na użytkowanie. To, że usługi projektowe polegające na poprawie, zmianie bądź aktualizacji dokumentacji projektowej (np. w zakresie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w pierwotnym projekcie) świadczono były w ramach rękopisów i gwarancji a także nadzoru autorskiego, nie zmienia faktów, iż - po pierwsze - były to wciąż usługi projektowe i - po drugie - były one realizowane przez wybranego wykonawcę w latach 2016 - 2021.

Ad. Zarzut 5 Mając na uwadze przywołaną wyżej argumentację odnośnie zarzutów odwołania, Zamawiający nie naruszył art. 239 ust. 1 PZP. W postępowaniu nr NOZ.25.15.25 została wybrana oferta spełniająca warunki udziału w postępowaniu i najkorzystniejsza w wyniku oceny dokonanej w ramach kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie niniejszej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący odnosząc się do stanowiska Zamawiającego zawartego w powyżej zacytowanej odpowiedzi na

odwołanie w dniu 9 marca 2026r. ustosunkował się do argumentów Zamawiającego.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, Odwołujący podtrzymuje zarzuty odwołania oraz rozwija je w świetle argumentacji, której powołanie stało się konieczne w związku z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie, a także stanowiskiem procesowym Przystępującego.

Istota sprawy sprowadza się do tego, że Zamawiający nie dokonał oceny oferty podmiotowych środków dowodowych Wykonawcy wybranego/Przystępującego po stronie Zamawiającego w granicach wyznaczonych przez ustawę Pzp i swz, lecz w istocie próbował samodzielnie „uzupełnić” braki wykonawcy przez własne założenia, wyczerpania i rekonstrukcje. Dotyczy to zarówno kryterium oceny ofert D, jak i warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia projektowego.

W szczególności Zamawiający sam przyznał, że dokonywał oceny spełnienia warunku udziału na podstawie „wiedzy inżynierskiej”. To stwierdzenie ma dla sprawy znaczenie zasadnicze. Potwierdza ono bowiem, że Zamawiający nie poprzestał na ocenie tego, co wykonawca wykazał dokumentami, ale sam próbował brakujące elementy odtworzyć. Tymczasem to nie Zamawiający ma „szukać” za wykonawcą podstaw do uznania, że warunek został spełniony. To wykonawca ma warunek wykazać, a właśnie temu służą wymagane przez SWZ podmiotowe środki dowodowe.

Jeżeli złożone dokumenty budzą uzasadnione wątpliwości – czy to co do powierzchni użytkowej obiektu, czy co do dat wykonania prac projektowych, czy co do treści danych niezbędnych do punktacji w kryteriach – Zamawiający ma obowiązek te wątpliwości wyjaśnić w granicach dopuszczonych ustawą. Nie może jednak ani bezrefleksyjnie przyjmować twierdzeń wykonawcy mimo niespójności materiału, ani tym bardziej zastępować wykonawcy w wykazywaniu warunku własną wiedzą, kalkulacją lub interpretacją.

REPLIKA NA ODPOWIEDŹ W ZAKRESIE ZARZUTU NR 1

W świetle SWZ punktacja w kryterium miała zostać przyznana wyłącznie na podstawie informacji wskazanych przez wykonawcę w Załączniku nr 6 złożonym wraz z ofertą, przy maksymalnym pułapie 96 miesięcy.

To oznacza, że Zamawiający mógł odczytać dane z Załącznika nr 6, obliczyć pełne miesiące, jeżeli wykonawca podał dane wejściowe prawidłowo, przyznać punkty zgodnie z regułą SWZ.

Nie mógł natomiast przyjmować wartości „z założenia”, rekonstruować ich z własnej wiedzy, wywodzić ich z domniemanej treści numeru uprawnień, ani pozyskiwać po terminie składania ofert danych, bez których element oceniany nie nadawał się do obiektywnego punktowania.

Ocena ofert musi być dokonana ściśle przez pryzmat zapisów SWZ. Skoro SWZ przewiduje ocenę wyłącznie na podstawie danych z Załącznika nr 6, to Zamawiający jest tym związany.

Z materiału sprawy wynika, że w Załączniku nr 6, że Odwołujący BBC podało wprost wartość wejściową do kryterium – „minimum 96 miesięcy” – oraz datę wydania uprawnień, natomiast CENEA wskazała jedynie numer uprawnień, błędnie wypełniła rubrykę „wydane” nazwą organu/izby zamiast datą oraz podała ogólne oświadczenie o doświadczeniu „minimum 60 miesięcy”.

Z takiej treści nie wynika, czy doświadczenie tej osoby wynosi 60, 61, 80 czy 96 miesięcy. Wynika z niej wyłącznie próg minimalny, a nie dane pozwalające na przyznanie maksymalnej punktacji.

Kluczowe znaczenie ma fakt, że sam Zamawiający – w wezwaniu z dnia

08.01.2026 r. – przyznał, że zamiast daty wydania decyzji wpisano organ, przez co nie miał możliwości ustalenia liczby pełnych miesięcy doświadczenia zawodowego niezbędnej do prawidłowego przyznania punktów. To wezwanie jest dowodem rozstrzygającym.

Skoro Zamawiający sam stwierdził, że z treści oferty nie da się ustalić danych koniecznych do obiektywnej i porównywalnej oceny, to nie może równocześnie twierdzić, że przyznał punkty wyłącznie na podstawie oferty. Są to stanowiska wzajemnie sprzeczne.

W tej sprawie użycie art. 223 ust. 1 Pzp nie miało charakteru neutralnego wyjaśnienia treści oferty. W rzeczywistości służyło uzyskaniu informacji, która miała wynikać z oferty, a bez której nie dało się dokonać punktacji według SWZ.

Tymczasem w trybie art. 223 ust. 1 Pzp można wyjaśniać treść oferty, ale nie można żądać treści, która powinna być w ofercie już się znaleźć, a tym bardziej nie można pod pozorem wyjaśnień uzupełniać elementu mającego wpływ na ranking ofert.

Takie działanie narusza także art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp, ponieważ prowadzi do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie składania ofert. W płaszczyźnie funkcjonalnej oznacza to doprowadzenie oferty do stanu, w którym dopiero można ją ocenić.

Odwołujący podtrzymuje również, że nic, co służy ocenie ofert w kryteriach, nie może być po terminie składania ofert uzupełniane, co koresponduje z zakazem wynikającym z art. 107 ust. 3 Pzp.

Zamawiający utrzymuje, że nie miał wątpliwości, iż doświadczenie projektanta przekracza 96 miesięcy, a zarazem przyznaje, że zwracał się o wyjaśnienie daty wydania uprawnień, bo bez tej daty nie mógł ustalić liczby pełnych miesięcy doświadczenia.

Jeżeli rzeczywiście nie było żadnych wątpliwości, wezwanie byłoby zbędne. Jeżeli zaś wezwanie było konieczne, to znaczy, że wątpliwości istniały i dotyczyły danych niezbędnych do oceny w kryterium. Nie da się obronić obu tych twierdzeń jednocześnie.

Chybiona jest próba wywodzenia 96 miesięcy doświadczenia z samego numeru uprawnień „KL32/89”. Nawet gdyby końcówka numeru wskazywała rok uzyskania uprawnień, nie daje to jeszcze daty dziennej i miesięcznej potrzebnej do obliczenia pełnych miesięcy. Co jednak ważniejsze – wiek uprawnień nie jest tożsamy z doświadczeniem zawodowym.

Kryterium D nie premiowało czasu, jaki upłynął od uzyskania uprawnień, lecz doświadczenie zawodowe po ich uzyskaniu, mierzone w miesiącach i oceniane według danych ujawnionych w ofercie. Zamawiający zastąpił więc treść oferty własnym założeniem, a następnie własnym wyliczeniem.

Zamawiający podnosi, że dwóch wykonawców nie podało daty wydania uprawnień, tylko wpisało organ. Argument ten jest irrelevantny. Prawidłowe pytanie brzmi: ilu wykonawców podało datę prawidłowo? Jeżeli większość uczestników postępowania była w stanie wypełnić wykaz osób zgodnie z wymaganiami SWZ, to nie ma żadnych podstaw do obniżania standardu zgodności z SWZ tylko dlatego, że część wykonawców popełniła błąd. Nawet gdyby więcej niż jedna oferta zawierała tę samą wadę, nie legalizuje to tego sposobu wypełnienia formularza.

Argument Zamawiającego, że „nawet gdyby” przyjąć 60 miesięcy, to wykonawca uzyskałby 12,5 pkt, nie usuwa naruszenia. Spór nie dotyczy arytmetyki wzoru, lecz tego, że Zamawiający nie może samodzielnie przyjmować wartości wejściowych do wzoru ani rekonstruować ich poza ofertą. Jeżeli oferta nie zawiera danych umożliwiających obliczenie liczby pełnych miesięcy zgodnie z opisem kryterium, Zamawiający nie ma podstaw, by „podstawić” nawet 60 miesięcy, a tym bardziej 96 miesięcy. Dopuszczenie takiej praktyki prowadzi do oceny ofert według niejednorodnych standardów.

REPLIKA NA ODPOWIEDŹ W ZAKRESIE ZARZUTU 2 I 3

Warunki udziału w postępowaniu mają być wykazane przez wykonawcę, a nie „odtworzone” przez Zamawiającego. To właśnie dlatego ustawa Pzp oraz SWZ przewidują obowiązek przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający ma je ocenić, ale nie może występować w roli autora danych, które mają świadczyć o spełnieniu warunku.

W tej sprawie Zamawiający sam przyznał, że przy ocenie warunku posłużył się „wiedzą inżynierską”. Jest to de facto przyznanie, że nie poprzestał na weryfikacji dokumentów wykonawcy, lecz próbował własną wiedzą zastąpić brak albo niejednoznaczność wykazania warunku. Takie działanie stanowi potwierdzenie naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do warunku doświadczenia Zamawiający zastosował kilka niedopuszczalnych mechanizmów:

1) rozszerzył to, co CENEA wskazała w wykazie usług, o dodatkowe obiekty i dokonał ich sumowania, mimo że wykonawca nie wykazał warunku w ten sposób,

2) zastąpił parametr powierzchni użytkowej własnymi przeliczeniami powierzchni netto, opartymi na założeniach 50% lub 60%.

Oba działania są sprzeczne z istotą warunków udziału.

SWZ przewidywała alternatywę:

-1 usługa dla 1 obiektu o całkowitej powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m², albo

-2 usługi, każda dla obiektu o powierzchni co najmniej 2 500 m².

Konstrukcja ta ma znaczenie normatywne. W wariantcie pierwszym jednostką odniesienia jest jeden obiekt. W wariantcie drugim Zamawiający dopuścił rozdzielanie doświadczenia na dwa obiekty, ale tylko na zasadach wyraźnie wskazanych w SWZ. Nie wolno więc po terminie składania ofert przekształcać wariantu „1 obiekt” w wariant „łączna powierzchnia kilku

budynków”.

Ponadto zakaz sumowania wynika także z samego wykazu usług CENEA. Zamawiający nie może dopisywać wykonawcy nowego sposobu wykazania warunku. Jeżeli wykonawca nie wykazał warunku przez dwa odrębne obiekty, Zamawiający nie może sam takiej konstrukcji stworzyć.

Odwołujący podtrzymuje zarzuty nr 2 i nr 3, wskazując, że Zamawiający wadliwie uznał, iż wykonawca Cenea wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wykonania wymaganej usługi dla obiektu użyteczności publicznej o wymaganej powierzchni użytkowej, mimo że:

1. materiał dowodowy przedstawiony przez Cenea (w tym poświadczenia/referencje) wskazuje na dwa odrębne budynki/obiekty,

2. Zamawiający dokonał sumowania parametrów z tych dwóch obiektów, mimo że (i) nie wynika to z oświadczenia Cenea w wykazie usług oraz (ii) brzmienie warunku udziału w SWZ nie przewiduje agregowania parametrów kilku obiektów w ramach wariantu „1 usługa / 1 obiekt”,

3. Zamawiający – zamiast oprzeć się na tym, co Cenea wykazała dokumentami – posłużył się własnymi przelicznikami i założeniami (np. procentowym przeliczeniem powierzchni netto na użytkową), co stanowi zastąpienie wykazania warunku przez wykonawcę działaniem Zamawiającego, a nie weryfikację.

W konsekwencji Zamawiający zastosował kryteria faktycznie odmienne od tych, które wynikają z SWZ, a ocena spełniania warunku została dokonana w sposób nieprzejrzysty i nieweryfikowalny.

Po pierwsze, Zamawiający nie mógł dokonać sumowania powierzchni dwóch obiektów, ponieważ z wykazu usług CENEA nie wynika, aby wykonawca powoływał się na dwa odrębne obiekty jako podstawę spełnienia warunku. Przeciwnie – opis usługi w wykazie usług przedstawia realizację jako odnoszącą się do jednego obiektu/zakresu, bez rozbicia na dwa niezależne obiekty mające spełniać warunek parametrami „obiektoowymi”.

Skoro więc sama CENEA w oświadczeniu składanym w wykazie usług nie twierdzi, że spełnia warunek przez wykazanie dwóch odrębnych obiektów, to Zamawiający nie jest uprawniony do „poprawiania” tego oświadczenia poprzez przyjęcie innej jednostki odniesienia (dwóch obiektów) i sumowanie ich parametrów. Taka czynność oznacza de facto modyfikację sposobu wykazywania warunku przez wykonawcę, dokonaną przez Zamawiającego.

Jednocześnie warto podkreślić, że wartość 7 526,5 m² wskazana przez CENEA jako „powierzchnia użytkowa” nie jest wartością przypadkową – odpowiada wartości podanej w dokumentach źródłowych jako powierzchnia netto jednego budynku (budynku A). Tym samym już sam wykaz usług CENEA zawiera dwa elementy, które wskazują na „jeden budynek”: (i) opis usługi i (ii) liczba odnosząca się do jednego budynku. Nie ma więc żadnej podstawy, aby Zamawiający – wbrew treści wykazu – rozszerzał ocenę o dodatkowy budynek i dokonywał sumowania.

Po drugie, niezależnie od treści wykazu usług, Zamawiający nie mógł dokonać sumowania z uwagi na samo brzmienie warunku udziału. SWZ przewiduje alternatywę weryfikacyjną: wariant „1 usługa dla 1 obiektu o wymaganej powierzchni użytkowej” albo wariant „2 usługi, każda dla obiektu o mniejszej powierzchni (np. 2 500 m²)”.

Konstrukcja ta oznacza, że w wariantcie „1 usługa” jednostką odniesienia jest jeden obiekt o wymaganym parametrze, a w wariantcie alternatywnym Zamawiający dopuszcza „rozbicie” na dwie odrębne usługi/obiekty. Dopuszczenie przez Zamawiającego sumowania parametrów dwóch obiektów w ramach wariantu „1 usługa / 1 obiekt” prowadzi do przepisania warunku na inny: z „1 obiekt o PU \geq 5 000” na „łączna PU kilku obiektów \geq 5 000”. Tego SWZ nie przewiduje. Jest to zmiana materialna warunku udziału dokonana na etapie oceny, a więc po terminie składania ofert/wniosek.

Nadto – nawet gdyby Zamawiający utrzymywał, że w dokumentach występują dwa obiekty, to konsekwencją nie jest możliwość ich zsumowania w wariantcie „1 obiekt”, lecz co najwyżej rozważanie wariantu alternatywnego przewidzianego w SWZ (dwie usługi/obiekty). Taki wariant nie może być jednak „symulowany” przez Zamawiającego wbrew temu, jak wykonawca wykazał spełnienie warunku w wykazie usług.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający próbuje uzasadniać agregację dwóch budynków twierdzeniami o jednym pozwoleniu na budowę, jednym zamierzeniu inwestycyjnym albo „kompleksie” funkcjonalnym. Takie rozumowanie jest błędne, ponieważ okoliczność jednego pozwolenia na budowę nie przesądza, że mamy do czynienia z jednym obiektem w rozumieniu warunku SWZ.

Zgodnie z art. 33 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego, a jeżeli zamierzenie obejmuje więcej niż jeden obiekt, może dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów mogących

samodzielnie funkcjonować. Oznacza to, że jedno zamierzenie (i jedno pozwolenie) może obejmować wiele obiektów.

To rozróżnienie znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie KIO. W wyroku KIO o sygn. 2472/21 Izba podkreśliła, że okoliczności takie jak jedno pozwolenie na budowę, ten sam inwestor czy jedna nieruchomości nie determinują liczby obiektów, a w ramach jednego pozwolenia możliwe jest etapowanie inwestycji i realizacja odrębnych obiektów. Tym samym argument Zamawiającego o „jednym pozwoleniu” lub „kompleksie” nie może uzasadniać traktowania dwóch budynków jako jednego obiektu dla potrzeb warunku „1 obiekt o PU \geq 5 000”.

Zamawiający myli pojęcie obiektu z pojęciem zamierzenia budowlanego; jedno pozwolenie może obejmować więcej niż jeden obiekt, ale nie uprawnia to do sumowania ich parametrów wbrew SWZ.

Zamawiający kwestionuje dopuszczalność uwzględniania informacji przedkładanych przez Odwołującego, twierdząc, że „nie może brać pod uwagę treści wskazanych przez wykonawcę”. Odwołujący wskazuje, że w niniejszej sprawie nie chodzi o twierdzenia BBC, lecz o dowód dokumentu pochodzącego od podmiotu publicznego, uzyskany w trybie dostępu do informacji publicznej.

Dowód ten ma fundamentalne znaczenie, ponieważ referencje/poświadczenia w sprawie nie zawierają w sposób jednoznaczny parametrów wymaganych do weryfikacji warunku (w szczególności w zakresie powierzchni użytkowej), a jednocześnie Zamawiający podejmował próby zastąpienia tych braków własnymi założeniami. W tej sytuacji dowód z dokumentu źródłowego (od inwestora) jest dowodem najbardziej wiarygodnym i nie może być pomijany tylko dlatego, że został powołany przez Odwołującego.

Odwołujący zgadza się, że referencje co do zasady potwierdzają należyte wykonanie usługi i nie muszą zawierać wszystkich parametrów.

Jednak w niniejszej sprawie wystąpiła szczególna okoliczność, która już na etapie oceny ofert powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego: ta sama wartość liczbowo została wskazana w dokumentach źródłowych jako powierzchnia netto jednego budynku, a następnie w wykazie usług CENEA została podana jako rzekoma powierzchnia użytkowa.

Taka niespójność nie może zostać „zignorowana” twierdzeniem, że referencje nie muszą zawierać wszystkich danych. Przeciwnie – powinna skłonić Zamawiającego do rzetelnej weryfikacji spełnienia warunku i do oceny w oparciu o to, co wykonawca faktycznie wykazał dokumentami, a nie do przyjęcia spełnienia warunku „na wiarę” i późniejszego ratowania sytuacji własnymi wyliczeniami.

Zamawiający przedstawia w odpowiedzi na odwołanie argumentację, że nawet jeśli w dokumentach występuje „powierzchnia netto”, to można ją „weryfikacyjnie” przeliczyć na powierzchnię użytkową według przyjętego współczynnika (np. 60%, a „z ostrożności” 50%). Taka argumentacja jest wadliwa z kilku powodów:

1. Nie jest to weryfikacja dowodu, lecz stworzenie elementu dowodowego przez Zamawiającego. Warunek udziału ma być wykazany dokumentami wykonawcy. Zamawiający może ocenić ich treść, ale nie może „dopisać” brakującego parametru poprzez własne rachunki i założenia.

2. Współczynnik nie jest stały ani obiektywny, a relacja powierzchni użytkowej do netto zależy od wielu czynników (funkcja obiektu, układ, metoda obliczeń, przyjęte normy). Tym samym przelicznik procentowy nie jest miarodajnym, weryfikowalnym miernikiem spełniania warunku udziału.

Takie działanie prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający „weryfikuje” warunek nie na podstawie dokumentów i danych wykazanych przez wykonawcę, ale na podstawie własnej wiedzy i uznaniowej metody, co jest nieakceptowalne w ocenie warunków udziału.

W świetle powyższego Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że CENEA wykazała spełnianie warunku udziału, skoro:

- w dokumentach występują dwa obiekty, których Zamawiający nie może agregować ani z uwagi na treść wykazu usług CENEA, ani z uwagi na brzmienie warunku w SWZ,
- Zamawiający próbował „ratować” wykazanie warunku własnymi wyliczeniami i założeniami, zastępując w ten sposób wykazanie warunku przez wykonawcę.

REPLIKA NA ODPOWIEDŹ W ZAKRESIE ZARZUTU NR 4

Warunek SWZ dotyczył wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej jako rezultatu, a nie całego, rozciągniętego w czasie stosunku współpracy projektanta z inwestorem. Nie można utożsamiać wykonania dokumentacji projektowej, z późniejszym nadzorem autorskim, poprawkami, korespondencją w toku robót, projektami zamiennymi, rozwiązaniami

zamiennymi czy usuwaniem błędów i uszczegółowieniem dokumentacji.

Materiał sprawy pokazuje, że właśnie takiego utożsamienia dokonał Zamawiający. Tymczasem sama SWZ rozdziela etap wykonania dokumentacji od Etapu III – nadzoru autorskiego, który jest realizowany już po sporządzeniu projektu i w toku robót budowlanych. Jest to więc świadczenie następcze, a nie dowód, że dokumentacja podstawowa była wykonywana od nowa.

Jeżeli późniejsze lata obejmowały tylko zmiany, uzupełnienia albo projekty zamienne dotyczące wycinkowych kwestii, to nie oznacza to jeszcze, że wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej jako świadczenia głównego mieści się w okresie ostatnich 7 lat. Przyjęcie stanowiska Zamawiającego prowadziłoby do tego, że każda późniejsza korekta „odmładzałaby” usługę referencyjną, czyniąc warunek czasowy pozbawionym sensu.

Ocena powinna więc koncentrować się na dacie wykonania i przekazania dokumentacji podstawowej, a nie na dacie ostatnich czynności zmianowych lub nadzorczych.

Wszystkie opisane działania Zamawiającego naruszają podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania.

Wykonawcy, którzy prawidłowo ujawnili w ofercie dane konieczne do punktacji i rzetelnie wykazali warunki udziału w wymaganych dokumentami, zostali potraktowani mniej korzystnie niż wykonawca, którego oferta była później „doposażana” przez wezwania, własne założenia Zamawiającego i jego „wiedzę inżynierską”.

Odwołujący podtrzymuje zarzut, że Zamawiający bezpodstawnie uznał spełnienie warunku czasowego „ostatnie 7 lat” poprzez utożsamienie wykonania usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej z późniejszymi czynnościami wykonywanymi po sporządzeniu zasadniczej dokumentacji (nadzór autorski, odpowiedzi, uzgodnienia, zmiany projektowe, projekty zamienne, dostosowania). Takie utożsamienie wypacza warunek, ponieważ relewantna jest data wykonania i przekazania/odebrania dokumentacji stanowiącej rezultat usługi, a nie późniejsze aktywności na etapie realizacji robót.

Dokumentacja projektowa w rozumieniu przepisów „zamówieniowych” (rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej) obejmuje w szczególności projekt budowlany, projekt wykonawczy oraz przedmiar robót – jako opracowania stanowiące podstawę opisu przedmiotu zamówienia na roboty.

W konsekwencji, czynności polegające na późniejszych uzupełnieniach/korektach/zmianach nie są tożsame z „wykonaniem dokumentacji projektowej” jako świadczenia głównego.

Co więcej, logika SWZ i projektu umowy również rozdziela etap wykonania dokumentacji (Etap I) od etapu późniejszego – nadzoru autorskiego (Etap III) sprawowanego „w okresie od dnia zawarcia umowy z wykonawcą robót do daty podpisania protokołu odbioru końcowego robót”, a więc z natury rzeczy po wykonaniu dokumentacji.

Zamawiający (i Przystępujący) próbują wykazać, że skoro „umowa dotycząca projektowania obowiązywała do odbioru budynku” oraz że były istotne zmiany potwierdzone decyzjami administracyjnymi, to usługa rzekomo „trwała” do 2021 r.

Warunek dotyczy wykonania usługi opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, a nie tego, czy w kolejnych latach projektant wykonywał jakiegokolwiek czynności (w tym w ramach nadzoru autorskiego, rękoma, zmian lub kolejnych umów).

Zamawiający myli dokumentację projektową z przedmiotem umowy, gdy tymczasem dokumentacja projektowo - kosztorysowa jest wąskim wycinkiem, który nie zawiera prac w nadzorze autorskim.

Przystępujący i Zamawiający powołują się na decyzje zmieniające pozwolenie na budowę oraz korespondencję/uzupełnienia jako dowód, że „dokumentacja co najmniej dwukrotnie była zmieniana istotnie”.

Nawet przyjęcie, że zmiany były „istotne administracyjnie”, nie oznacza, że wykonanie dokumentacji projektowej jako świadczenia głównego trwało przez cały okres. Oznacza to co najwyżej, że po wykonaniu dokumentacji podstawowej wprowadzano zmiany (projekty zamienne/uzupełnienia) – a więc czynności następcze wobec dokumentacji.

Dodatkowo, projekt umowy/swz wprost przewiduje w ramach Etapu III czynności typu „uszczegóławianie dokumentacji” oraz „poprawianie błędnych rozwiązań projektowych” w toku robót. Projekt umowy przewiduje też, że wynagrodzenie za Etap I jest płatne po podpisaniu protokołu odbioru całości dokumentacji, co bardzo mocno wspiera Twoją tezę, że „wykonanie dokumentacji” to rezultat kończący etap, a nie każda późniejsza czynność

Dokumentacja projektowa obejmuje projekt budowlany, projekt techniczny/projekt wykonawczy, przedmiary, kosztorys

itd., a nie nadzór autorski czy późniejsze korekty na budowie.

To pokazuje, że Zamawiający sam rozumie te czynności jako część nadzoru/obsługi realizacji, a nie jako wykonanie dokumentacji projektowej „od nowa” w pełnym zakresie.

Odwołujący przedłożył dowód z dokumentu pochodzącego od podmiotu publicznego (MSWiA) z dnia 12.11.2024 r., który wprost rozróżnia:

- okres wykonania zasadniczych prac (2016–2017), oraz
- późniejsze aktywności w kolejnych latach jako aneksy i kolejne umowy związane ze zmianami, w tym działania w 2020 r. (dostosowania COVID-19) i projekt wykonawczy dostosowania do wyposażenia sporządzany do 2021 r. w ramach umowy na roboty budowlane.

W konsekwencji nie można utożsamiać późniejszych działań (zmian, dostosowań, projektów zamiennych, nadzoru autorskiego, uzgodnień) z „wykonaniem” tej samej usługi w rozumieniu warunku SWZ.

Jeżeli dopuścić stanowisko Zamawiającego, to warunek czasowy stałby się w praktyce pozbawiony sensu, bowiem wystarczyłaby jakakolwiek późniejsza korekta/zmiana/uzupełnienie, aby „odmłodzić” usługę referencyjną i przesunąć datę jej wykonania. To wprost prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie może zastępować daty wykonania dokumentacji jako świadczenia głównego datami późniejszych czynności.

W świetle powyższego Zamawiający powinien był – oceniając spełnienie warunku „ostatnich 7 lat” – ustalić i zweryfikować datę wykonania dokumentacji jako rezultatu usługi wykazywanej przez CENEA, a nie utożsamiać jej z późniejszymi czynnościami towarzyszącymi realizacji robót (nadzór autorski, zmiany, projekty zamienne, korespondencja).

Brak takiej weryfikacji i przyjęcie za relewantny okresu obejmującego działania zmianowe/uzupełniające prowadzi do błędnego uznania spełnienia warunku przez CENEA i powinno skutkować nakazaniem Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny w tym zakresie.

REPLIKA NA ODPOWIEDŹ W ZAKRESIE ZARZUTU NR 5

Zarzut nr 5 ma w istocie charakter wynikowy. Art. 239 ust. 1 Pzp może zostać zastosowany prawidłowo tylko wtedy, gdy ranking ofert został ustalony zgodnie z SWZ, a w ocenie uczestniczą wyłącznie wykonawcy, którzy rzeczywiście wykazali spełnienie warunków udziału.

Jeżeli zaś Zamawiający przyznał Przystępujący maksymalną punktację w kryterium D mimo braku podstaw w treści oferty, uznał spełnienie warunku PU na podstawie niedopuszczalnego sumowania i własnych przeliczeń oraz wadliwie ocenił warunek czasowy „ostatnich 7 lat”, to wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie oceny sprzecznej z SWZ i ustawą Pzp.

Niniejsza sprawa nie dotyczy dopuszczalnej interpretacji pojedynczej nieściśłości. Dotyczy systemowego odejścia przez Zamawiającego od reguł oceny wynikających z Pzp i SWZ. W kryterium D Zamawiający dopuścił niedopuszczalne uzupełnienie elementu ocenianego po terminie składania ofert. W zakresie warunku udziału sam próbował wytworzyć brakujące podstawy do uznania, że Przystępujący spełnia wymogi, posługując się „wiedzą inżynierską”, przelicznikami netto-użytkowa i konstrukcją sumowania budynków do jednego obiektu. W zakresie warunku „czasowego” utożsamiał wykonanie dokumentacji z późniejszymi czynnościami następczymi.

Tak przeprowadzona ocena nie może się ostać.

Z uwagi na przytoczoną powyżej argumentację, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Stanowisko procesowe Przystępującego po stronie Zamawiającego/ Wykonawcy wybranego doręczenie z dnia 9 marca 26r. .

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 Pzp) na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa technologicznie nowoczesnego obiektu na potrzeby Zespołów Ratownictwa Medycznego w miejscu wyczekiwania ambulansów z zapleczem technicznym, garażami, pomieszczeniami administracyjnymi z bazą szkoleniowo-konferencyjną oraz współczesnego systemu teleinformatycznego z dostępem do szerokopasmowego Internetu, kompatybilnego ze zintegrowaną dyspozytornią medyczną.” nr postępowania: NOZ.25.15.25

Za złożonym przystąpieniem, argumentujemy, że trudno zgodzić się z zarzutami złożonego odwołania twierdzącym, że

Zamawiający przekroczył przepisy prawa ustawy Pzp, i tak: Zarzut 1) - Naruszenie postanowień SWZ oraz zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców (w szczególności art. 16 Pzp oraz regulacji dot. oceny ofert), przez bezpodstawne przyznanie wykonawcy wybranemu 20 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu, zespołu [D]”, mimo że z treści oferty tego wykonawcy (zał. nr 6 do SWZ) nie wynika informacja umożliwiająca ustalenie i weryfikację liczby pełnych, ukończonych miesięcy doświadczenia liczonych od uzyskania uprawnień, stanowiącej podstawę punktacji. Ad 1) Zamawiający słusznie przyznał 20 punktów w kryterium doświadczenie. W wykazie osób Przystępująca wskazała projektanta A.W. z numerem uprawnień KL-32/89 wydane dnia 3 luty 1989r. Powszechnie wiadome i stosowane jest w przypadku uprawnień/ pewnik nie wymagający dowodu/, że liczba występująca po numerze uprawnień oznacza rok wydania tych uprawnień. Jako dowód załączono uprawnienia A.W. jak i innych projektantów: Dowody:

Dowód nr 1- A.W. - uprawnienia KL-32/89 wydane dnia 03 luty 1989

Dowód nr 2- M.P. - uprawnienia 208/77 wydane w dniu 20 grudnia 1977 roku

Dowód nr 3 - J.W. - uprawnienia KL-242/89 wydane w dniu 10 sierpnia 1989 roku

w załączeniu przedłożono powyższe pisma.

Ponadto ogólna deklaracja: „Oświadczam, iż osoba ta posiada doświadczenie minimum 60 miesięcy (liczonych od uzyskania uprawnień budowlanych)” wynikała ze wzoru załączonego przez Zamawiającego i można było zadeklarować wartości TAK/NIE.

Zamawiający na podstawie numeru uprawnień mógł określić doświadczenie na co najmniej 432 miesięcy biorąc tylko 36 lat od wydania uprawnień (w rzeczywistości było to 36 lat i 9 miesięcy) i mnożąc przez 12 miesięcy w roku co znacząco przekracza brany pod uwagę maksymalny okres 96 miesięcy (osiem lat) także dzień i miesiąc nadania uprawnień w tym postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący mógł przeliczyć, że w przypadku przyjęcia tylko 60 miesięcy jako doświadczenia projektanta firmy Przystępującej ilość punktów przyznanych w tym kryterium wyniosła by minimalnie 12,5 co jasno wynika ze sposobu obliczania. Łączna ilość punktów przedstawiała by się w następujący sposób:

Oferta Przystępującego otrzymała w kryterium cena 80 punktów i 12,5 punktu w kryterium doświadczenie co łącznie daje 92,5 punktu.

Oferta firmy Odwołującego otrzymała łącznie 86,39 punkty.

W tym wypadku zamawiający również musiał by wybrać ofertę Przystępującej.

2. Zarzut 2) - Naruszenie postanowień swz dotyczących warunku udziału w postępowaniu (zdolność techniczna lub zawodowa - doświadczenie), skutkujące wadliwym uznaniem, że Wykonawca wybrany spełnia warunek doświadczenia oparty o „powierzchnię użytkową”, mimo że przedstawione dokumenty (według Odwołującego) potwierdzają inny parametr (np. „powierzchnię netto”), a ponadto z dokumentów wynika, że „powierzchnia netto” i „powierzchnia użytkowa” nie są tożsame. Ad 2) - Przedstawiona referencja dotyczy obiektu który jest funkcjonalnie i fizycznie ze sobą połączony jak wskazuje nazwa zadania które zostało wykonane. W prawie budowlanym nie istnieje pojęcia powierzchni całkowitej użytkowej netto. Sposobów obliczania powierzchni użytkowej jest co najmniej kilka. Jednakże biorąc pod uwagę zapisy normy PN-ISO 9836:2015-12 „Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych”- definiuje m.in. powierzchnię użytkową jako część powierzchni netto odpowiadającą przeznaczeniu i funkcji budynku.

3). Zarzut 3 - Naruszenie postanowień SWZ dot. warunku doświadczenia, polegające na uznaniu spełnienia wariantu „1 usługa / 1 obiekt > 5 000 m² PU” w ramach jednego przedsięwzięcia, mimo że SWZ dopuszczała alternatywnie spełnienie warunku poprzez 2 usługi po 2 500 m² PU, a nie poprzez agregowanie kilku obiektów w ramach jednej usługi. Ad 3) - W wariacie 1: Sam Odwołujący podaje że budynek A ma powierzchnię użytkową 3917,50 m² a budynek B ma powierzchnię 4406,80 m² w sumie całkowita powierzchnia użytkowa wynosi 8324,3 m² gdyż są to dwa obiekty połączone funkcjonalnie w jeden obiekt.

W wariacie 2:

Jeżeli przyjmie się, że były to dwa obiekty więc zostały wykonane dwie usługi rozdzielnie dla każdego z obiektów.

Nawet jeżeli przyjąć że są to dwa obiekty, to i tak każdy z nich spełnia warunek powierzchni użytkowej powyżej 2500 m².

Stwierdzenie strony Odwołującej, że Zamawiający nie użył sformułowań typu:

„zespół obiektów”, „kompleks”, „inwestycja obejmująca więcej niż jeden budynek”, „łączna powierzchnia użytkowa obiektów objętych usługą” - nie ma żadnego znaczenia.

Zamawiający użył za to sformułowania „powierzchnia całkowita użytkowa” - co daje możliwość sumowania powierzchni. Zwłaszcza że funkcjonalnie jest to jeden obiekt funkcjonujący pod jednym adresem.

Zarzut 4) - naruszenie postanowień swz dotyczących warunku wykonania usługi w okresie ostatnich 7 lat, przez uznanie, że wykonawca wybrany wykazał wykonanie usługi w wymaganym czasie, mimo że z dokumentów wynika, iż zasadnicza dokumentacja (jako rezultat usługi) była wykonywana/odbierana w terminach przypadających na 2017 r., a późniejsze czynności (zmiany, nadzór autorski, dalsze opracowania) nie mogą automatycznie „przenosić” daty wykonania tej usługi na lata późniejsze.

Ad 4) - W związku z dużym skomplikowaniem obiektu SP ZOZ MSWiA w Kielcach umowa dotycząca projektowania obowiązywała do dnia odbioru budynku. Nieprawdziwe jest stwierdzenie Odwołującego, że dokumentacja była tylko uzupełniana. Uzupełnienia owszem miały miejsce dowód nr 4 - w załączeniu- jeszcze w roku 2021. Jednakże należy podnieść, że ze względu na zmieniające się okoliczności dokumentacja co najmniej dwukrotnie była zmieniana w sposób na tyle istotny, że wydane zostały decyzje administracyjne zmieniające pierwotne pozwolenia na budowę (dowód nr 5 z dnia 30.11.2018 i dowód nr 6 z dnia 18.02.2018) co trudno nazwać jak to określił skarżący jako późniejsze prace aktualizacyjne „odmładzają” usługę referencyjną. Przekazywane były też rozwiązania zamiennie dotyczące elementów budynku, ale nie stanowiące istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (dowód nr 7 z dnia 16.11.2020).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Jak już wyżej zaznaczono przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa technologicznie nowoczesnego obiektu na potrzeby Zespołu Ratownictwa Medycznego w miejscu wyczekiwania ambulansów z zapleczem technicznym, garażami, pomieszczeniami administracyjnymi z bazą szkoleniowo-konferencyjną oraz wspólnego systemu teleinformatycznego z dostępem do szerokopasmowego internetu, kompatybilnego ze zintegrowaną dyspozytornią medyczną”.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy przystępującego w sprawie po stronie Zamawiającego przez przyznanie Wykonawcy maksymalnej punktacji w kryterium D mimo braku danych w ofercie umożliwiających weryfikowalne obliczenie punktów oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, mimo że (według Odwołującego) warunek ten nie został wykazany zgodnie z swz (specyfikacja warunków zamówienia) oraz wobec zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającego na nie odrzuceniu oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, co finalnie doprowadziło do wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Czyli Odwołujący sformułował zarzut naruszenia art.226 ust.1 pkt 2 lit b Pzp, ponieważ Zamawiający nie odrzucił oferty wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, w postaci wymaganego doświadczenia zawodowego opisanego w swz, a dotyczącego aktywności zawodowej sporządzenia dokumentacji technicznej w określonym czasie, dla określonych obiektów co do ich powierzchni użytkowej, netto itp. Odwołujący w tych okolicznościach zarzucił brak posiadanego okresu dysponowania uprawnieniami budowlanymi w zakresie projektowania, ponieważ nie było to jednoznaczne ze złożonej oferty w tym wykazu osób. Odwołujący zarzucił też nieusprawiedliwioną aktywność Zamawiającego w ustalaniu stanu rzeczywistego co do posiadanego doświadczenia zawodowego projektanta oraz przy ustalaniu zakończenia jego aktywności zawodowej w związku z zakończeniem inwestycji i pełnieniem na niej funkcji nadzoru autorskiego to jest do czasu oddania obiektu do użytkowania. Powyżej w uzasadnieniu wyroku przedstawione wyjaśnienia w pismach procesowych z przywołanymi dowodami w sprawie (odpowiedź na odwołanie i stanowisko Przystępującego), zarówno przez Zamawiającego, jak i Wykonawcę wybranego (Przystępującego w sprawie po stronie Zamawiającego) ewidentnie i jednoznacznie udowodniły, że argumentacja Odwołującego nie ma rzeczywistego odzwierciedlenia w kontekście dokumentów i wyjaśnień w sprawie, które posiada Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert. Kwestionowane przez Odwołującego doświadczenie projektowe, odpowiada wymaganiom swz zarówno co do czasookresu posiadanych uprawnień to jest ponad dziesięciokrotnie dłuższy okres praktyki zawodowej niż wymagany przez Zamawiającego, ze strony Wykonawcy wybranego, sporządzona dokumentacja projektowa dla Szpitala MSWiA w Kielcach co do powierzchni użytkowej, netto i innych jej kategorii przekracza wymagane wielkości z osobna, jak i łącznie według wymaganych standardów specyfikacji warunków zamówienia. Rozważania i wywody Odwołującego co do jednego, czy dwóch obiektów, według ustalonych warunków swz, są bezprzedmiotowe, zarówno gdyby

referencyjny obiekt traktować jako jeden obiekt, czy dwa obiekty, ponieważ każdy z nich posiada powierzchnię powyżej 2.500m². Natomiast zasadnie argumentował zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący po jego stronie, że referencyjny obiekt szpitalny MSWiA w Kielcach należy traktować jako jeden obiekt w związku połączeniem dwóch obiektów stałym łącznikiem, jak i pełnionymi funkcjami połączonych obiektów. Również nie są prawidłowe i zasługujące na aprobatę twierdzenia Odwołującego, że praca projektanta zakończyła się w 2017 roku to jest w dacie wydania pozwolenia na budowę i nie obejmuje okresu realizacji inwestycji do 2021 roku, gdzie pełniony był nadzór autorski to jest do dnia uzyskania decyzji pozwalającej na użytkowanie obiektu szpitalnego. W ocenie **Izby**, argumentacja Odwołującego służy jedynie na użytek procesu, ponieważ Odwołujący jest profesjonalistą w branży budowlanej i to odnosi się do wszystkich postawionych Zamawiającemu zarzutów (data wydania dokumentu uprawnień budowlanych do projektowania - 89, powierzchnia użytkowa obiektu/netto – min.2500m²x2, okres doświadczenia zawodowego projektanta - 2021r.- do 7 lat na datę składania ofert - wymóg). Ponadto twierdzenia Odwołującego co do praw Zamawiającego w ustaleniu rzeczywistego stanu rzeczy w kontekście przedstawianych dokumentów, w ocenie **Izby** również tworzone są na użytek procesu przez profesjonalnego pełnomocnika. Powyższym obowiązkom Zamawiającego po pierwsze służą utrwalone w obowiązującym prawie instytucje wyjaśnień, uzupełnień, a po drugie żaden przepis Pzp nie zabrania Zamawiającym ustalania zgodności rzeczywistego stanu rzeczy z przedstawianymi dokumentami i oświadczeniami oferentów, z całym poszanowaniem obowiązującej zasady formalizmu ustawy Pzp.

W ocenie Izby przeprowadzone postępowanie wyjaśniające i dowodowe w sprawie, nie udowodniło twierdzenia Odwołującego co do nieuprawnionej w świetle ustawy Pzp ingerencji i aktywności Zamawiającego w wyjaśnieniu okoliczności będących przedmiotem zarzutów odwołania to jest co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak i dokonanej oceny oferty Wykonawcy wybranego.

W zestawieniu argumentacji formalnej i prawnej, w ocenie **Izby**, zasługują na uwzględnienie stanowiska zamawiającego i przystępującego po jego stronie, przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania.

W powyższym stanie faktycznym i prawnym Odwołujący nie udowodnił naruszeń prawa przez Zamawiającego (art.16, art.226 ust.1 pkt 2 lit b) art.239 ust.1), mających istotny wpływ na wynik postępowania, co by nakazywało uwzględnienie odwołania w myśl art. 554 ust.1 pkt 1 Pzp.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500,00 złotych.

Przewodniczący.....