Sygn. akt: KIO 230/26
KIO 238/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 230/26,

B.w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 238/26,

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 230/26,

B.wykonawcy **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 238/26

orzeka:

KIO 230/26

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1A.

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 i nakazuje Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b)odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

c)powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w części 2/3 oraz zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy** w części 1/3 i

4.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 904 zł 06 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset cztery złote sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę, w tym inne uzasadnione wydatki.

4.2.Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 3 598 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy).

KIO 238/26

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego „KORTYZOLU" i nakazuje Zamawiającemu:

a)odrzucenie oferty wykonawcy **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**w części 2/3 oraz Przystępującego **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w części 1/3 i

3.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.Zasądza od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 2 600 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 230/26
KIO 238/26

U z a s a d n i e n i e

I.KIO 230/26:

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „DOSTAWY ODCZYNNIKÓW DO WYKONYWANIA BAD BIOCHEMICZNYCH I IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z NAJMEM SPRZĘTU (znak sprawy WSzSL/FZ-71/25).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr 585801-2025, Data publikacji: 08/09/2025.

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (konsorcjum) Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa oraz Beckman Coulter Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181a, 02-222 Warszawa (dalej jako „Abbott");

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Abbott.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

a) **art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP, art. 239 PZP i art. 16 pkt 1) PZP**poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty Abbott za najkorzystniejszą i jej wybór;

b) **art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP**poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty Abbott jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

II. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenia oferty Abbott.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 lutego 2026 r. (pismo z dnia 12 lutego 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,pismem z dnia 16 lutego 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżel zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP:
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nr 3 znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie. W pozostałym zakresie, z wyjątkiem zarzutu nr 1A, Izba uznała zarzuty jako niezasadne.
W pierwszej kolejności, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1A na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, ze względu na cofnięcie ww. zarzutu przez Odwołującego na posiedzeniu.
Przechodząc do pozostałych zarzutów odwołania, Izba zważa, iż w zakresie zarzutu nr 1B, Odwołujący podniósł, że w przypadku oferty Przystępującego mamy do czynienia z niedoszacowaniem w zakresie materiałów kontrolnych: Liquichek Cardiac Markers Plus Cont LT, L1 (146) – poz. 91 Tabeli C formularza cenowego oraz Liquichek Cardiac Markers Plus Cont LT, L3 (148) – poz. 92 Tabeli C formularza cenowego.
Niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu, Przystępujący dla oznaczenia BNP zaoferował kontrole Liquichek Cardiac Markers Plus Cont LT, L1 – poz. 91 Tabeli C formularza cenowego oraz Liquichek Cardiac Markers Plus Cont LT, L3 – poz. 92 Tabeli C formularza cenowego, tj. 24 opakowania przedmiotowego materiału kontrolnego na poziomie L1 oraz 24 opakowania przedmiotowego materiału kontrolnego na poziomie L3, przy czym materiał kontrolny dostarczany jest w formie zamrożonej w fiolkach, gdzie każde opakowanie zawiera 6 fiolek danego poziomu kontroli.
Izba zważa, iż w ocenie Odwołującego, Przystępujący zaoferował zbyt mało opakowań przedmiotowych materiałów kontrolnych, ze względu na to, iż Przystępujący nie uwzględnił okoliczności, że okres stabilności tych kontroli po rozmrożeniu i otwarciu danej fiolki z materiałem kontrolnym wynosi w przypadku analitu BNP 5 dni, co ma potwierdzać ulotka kontroli Liquichek Cardiac Markers Plus Cont LT, L1, L2, L3.
Jednakże, w ocenie Izby, z ww. ulotki jednocześnie wynika, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący, iż w przypadku materiału kontrolnego Liquichek Cardiac Markers Plus Control producent przewiduje przechowywanie materiału w temperaturze od -20ºC do -70ºC oraz że jest to surowica kontrolna dostarczana w postaci zamrożonej. Co istotne, materiał kontrolny może być porcjowany, po porcjowaniu materiał można ponownie zamrozić, który po porcjowaniu („podzielone próbki") przechowywany jest w temperaturze od -20ºC do -70ºC zachowując stabilność do 30 dni.
W związku z powyższym, w ocenie Izby, biorąc pod uwagę, dopuszczalność porcjowania materiału kontrolnego,

możliwość ponownego zamrożenia, 30-dniową stabilność porcji przechowywanej w temperaturze od -20ºC do -70ºC oraz konieczność zapewnienia kontroli przez 48 miesięcy trwania umowy (4 lata), powoduje, iż wykonawca zobowiązany był zapewnić odpowiednią liczbę butelek kontroli.
I tak, Izba zważa za Zamawiającym, iż: „dla pełnego pokrycia okresu umowy konieczne jest:
49 buteleczek kontroli Liquichek Cardiac Markers Plus Control(48 miesięcy ÷ 30 dni ≈ 49 buteleczek każdego z poziomów).
Producent dostarcza kontrolę Liquichek Cardiac Markers Plus Control w opakowaniach zawierających:
•**6 buteleczek** (każda po 3 ml) każdego z poziomów w jednym opakowaniu handlowym.
Tym samym:
49 buteleczek/6 buteleczek na opakowanie = **8,17 opakowania**, co po zaokrągleniu zgodnie z wymogiem SWZ do pełnego opakowania w górę daje to: **9 opakowań kontroli Liquichek Cardiac Markers Plus Control**".
W ocenie Izby, oznacza to, że 49 fiolek jednego poziomu przedmiotowej kontroli jest wystarczający i pokrywa cały okres wykonywania zamówienia, biorąc pod uwagę w szczególności okoliczność „okresu stabilności jednej fiolki wynikający z procedury porcjowania i ponownego mrożenia", na co wskazywał Przystępujący w piśmie procesowym. W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż okoliczność ta pozwala na wydłużenie okresu stabilności jednej fiolki po jej otwarciu przez 30 dni, także dla analitu BNP.
Tym samym, zdaniem Izby, Odwołujący błędnie oparł swoje wyliczenia na założeniu, że kontrola Liquichek Cardiac Markers Plus Control musi być wykorzystywana wyłącznie w formie pojedynczego, jednorazowego użycia fiolki, bez możliwości porcjowania i stabilnego ponownego zamrażania, co de facto doprowadziło Odwołującego do błędnych ustaleń co do braku wystarczającej ilości kontroli Liquichek Cardiac Markers Plus Control.
Konkludując, w ocenie Izby, Przystępujący oferując 24 opakowania każdego z poziomów L1 i L3, spełnia wymogi SWZ, a w konsekwencji zdaniem Izby, zarzut ten jest chybiony.
Odnosząc się do zarzutu nr 2 dotyczący niedoszacowania oferty przez Przystępującego w zakresie odczynnika Amoniak, Izba zważa, iż Przystępujący zaoferował odczynnik Ammonia Ultra, nr kat. 8P22-20 (poz. 15 formularza cenowego), tj. 24 opakowania przedmiotowego odczynnika, przy czym każde opakowanie zawiera ilość odczynnika umożliwiającą wykonanie 200 oznaczeń.
Izba zważa, iż Odwołujący stwierdza, iż Przystępujący nie uwzględnił przy kalkulacji ww. odczynnika jego stabilności na pokładzie analizatora, po jego otwarciu, która to stabilność odczynnika po otwarciu wynosi zawsze 15 dni, co ma potwierdzać ulotka Ammonia Ultra Reagent Kit. Jednakże, należy zauważyć, że z ww. ulotki wynika, iż stabilność 15 dni dotyczy wyłącznie okresu, gdy odczynnik fizycznie znajduje się w analizatorze, gdzie panuje temperatura 2º do 8ºC, zaś po wyjęciu i zabezpieczeniu dedykowanymi korkami Replacement Caps nr kat. 4R47-01, odczynnik ten nie jest już „w użyciu" i w konsekwencji eliminuje proces parowania, co potwierdza mechanizm zatrzymania zegara stabilności („Uwaga: W przypadku produktów, które mają zdefiniowaną zakładaną stabilność na pokładzie, śledzenie stabilności zachodzi po zeskanowaniu pojemnika z karuzeli odczynnikowej oraz usunięciu z podajnika RSMzegar stabilności na pokładzie zatrzymuje się") – dowód w postaci wyciągu instrukcji obsługi systemu Anality ci-series.
Co istotne, zgodnie z dokumentacją producenta analizatora Anality ci-series (dowód przedłożony przez Przystępującego do pisma procesowego) wynika również, że odczynnik może być przechowywany w zewnętrznej lodówce do końca daty ważności wskazanej w certyfikacie analizy, a po ponownym załadowaniu na analizator zegar stabilności wznawia odliczanie od momentu, w którym został zatrzymany. Tym samym, należy zgodzić się z Przystępującym, iż odczynnik „zachowuje pełną przydatność do użytku do upływu daty ważności zgodnie z datą wskazaną na etykiecie, dopóki łączny czas przebywania odczynnika na pokładzie nie przekroczy wskazanego w jego ulotce okresu stabilności na pokładzie analizatora (który w przypadku odczynnika Ammonia Ultra wynosi 15 dni)".
Nadto Izba zważa, iż Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 10 marca 2026 r. oraz na rozprawie wskazywał, iż w przypadku odczynnika UIBC Reagent Kit (ref. 08P4420) ulotka zawiera informację, że: „Odczynniki można przechowywać zarówno w analizatorze, jak i poza nim. Jeśli odczynniki zostały wyjęte z analizatora, należy przechowywać je z nałożonymi nowymi korkami zamiennymi w pozycji pionowej w temp. 2 do 8ºC", a takiej informacji nie posiada ulotka odczynnika Amoniak.
W ocenie Izby, co prawda, odczynnik Ammonia Ultra nie zawiera w swojej ulotce odrębnej informacji o okresie stabilności w temperaturze 2º-8ºC po jego otwarciu (czyli informacji o wstrzymaniu biegu terminu stabilności po wyjęciu tego odczynnika z pokładu analizatora), jednakże, należy zauważyć, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący, że wyjęcie odczynnika z pokładu analizatora i przełożenie do lodówki zewnętrznej będzie skutkować wstrzymaniem dalszego upływu terminu stabilności, co jest potwierdzone instrukcją obsługi analizatora Alinity ci-series („zegar stabilności na pokładzie zatrzymuje się").
Odnosząc się zaś do wskazywanego przez Odwołującego pytania nr 31 i 48 z dnia 16 października 2025 r., Izba zważa, iż wykonawca zadał następujące pytanie nr 31: „ Dot. poz. 15 formularza asortymentowo cenowego zał. 2A do SWZ: Czy

Zamawiający w przypadku oznaczenia Amoniaku dopuści kalkulacje ilości testów wymaganych do przeprowadzenia kalibracji biorąc pod uwagę najlepszą wiedzę wykonawcy, uwzględniając możliwość czasowego przechowywania odczynnika poza pokładem analizatora oraz możliwość przedłużenia stabilności kalibracji odczynnika w oparciu wyniki kontroli jakości?, a Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Tak, Zamawiający dopuszcza".

Z kolei na pytanie nr 48 wykonawca zadał poniższe pytanie: „Dot. Tabela B – informacje uzupełniające, pkt. 1: Czy Zamawiający dopuści możliwość okresowego przechowywania odczynników, wyspecyfikowanych w ilości poniżej 5.000 testów w skali zamówienia? Wykonawca w ulotce producenta posiada zapis o przechowywaniu odczynników na pokładzie analizatora, jednak oferowane na rynku technologie (analizatory) wszystkich wiodących producentów dają możliwość wyjmowania produktów do zewnętrznej lodówki, co pozwala wydłużyć stabilność produktu i w całości go wykorzystać bez strat a to przekłada się na oszczędność finansową Zamawiającego", a Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający dopuszcza, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów. Składając ofertę należy wprowadzić dopuszczone zmiany, zaznaczając je w stosowny sposób i powołać się na udzieloną pozytywnie odpowiedź (proszę wskazać datę i znak pisma oraz numer zapytania)".

Biorąc powyższe pytania i odpowiedzi Zamawiającego, Izba doszła do przekonania, iż w przypadku pytania nr 31, Zamawiający dopuścił kalkulację ilości testów potrzebnych do wykonania kalibracji z uwzględnieniem możliwości czasowego przechowywania odczynnika poza analizatorem, o czym świadczy zadane pytanie „(…) uwzględniając możliwość czasowego przechowywania odczynnika poza pokładem analizatora" i odpowiedź Zamawiającego „dopuszcza", co należy rozumieć, jak wskazywał Przystępujący przechowywanie odczynnika „w lodówce zewnętrznej, już po otwarciu i użyciu odczynnika oraz po przeniesieniu go z pokładu analizatora".

Z kolei, odnosząc się do pytania nr 48 i odpowiedzi Zamawiającego, Izba doszła do przekonania, iż Zamawiający dopuścił możliwość okresowego przechowywania odczynników posiadających określoną stabilność na pokładzie analizatora w zewnętrznej lodówce w celu wydłużenia stabilności produktu i wykorzystania go w całości bez strat, o czym świadczą słowa Zamawiającego: „Zamawiający dopuszcza pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów (…)". Co istotne, z powyższego pytania ani z udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego nie wynika, aby możliwość ta dotyczyła wyłącznie odczynników, które w swojej ulotce posiadają odrębne informacje o okresie stabilności na pokładzie analizatora oraz o okresie stabilności po otwarciu odczynnika – dla przechowywania go w lodówce zewnętrznej, po wyjęciu z pokładu analizatora.

Nie można bowiem tracić z pola widzenia, iż z instrukcji obsługi analizatora Alinity ci-series (technologia Abbott – rozdział 5) w zw. z Ammonia Ultra Reagent Kit (strona 3) wynika jednoznacznie „Szczegółowy opis wykonania oznaczenia, patrz Instrukcja obsługi Alinity ci-series, rozdział 5".

Poza tym, Izba zwraca uwagę, iż ulotka odczynnika nie zakazuje przechowywania odczynnika po otwarciu w lodówce, a jedynie wskazuje jego stabilność na pokładzie analizatora, odsyłając wprost użytkownika do instrukcji analizatora Alinity ci-series w zakresie postępowania operacyjnego, na co słusznie wskazywał również Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Odwołujący nie odniósł się w ogóle w treści odwołania do informacji, że po wyjęciu z analizatora pojemniki z odczynnikiem są zabezpieczane specjalnymi korkami Replacement Caps (nr kat. 4R47-01), co zatrzymuje proces parowania i stabilizuje warunki przechowywania odczynnika.

Poza tym, z dowodu przedłożonego przez Przystępującego w postaci nagrania „odczynnika Amoniak", wynika jednoznacznie, że odczynnik Amoniak ma status kalibracji „przedłużona", stabilność w analizatorze i status stabilności „Ok".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby wyliczenia Odwołującego zaprezentowane w treści odwołania, a dotyczące utraty stabilności nie uwzględniają wskazanej wyżej procedury, co skutkuje tym, iż zdaniem Izby zarzut ten jest chybiony.

Odnosząc się zaś do zarzutu nr 3, w którym Odwołujący zarzuca niezgodność z dokumentami zamówienia w zakresie materiałów eksploatacyjnych do stacji wody, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w tabeli F załącznika nr 2A do SWZ (Stacje wodne do uzdatniania wody-2 sztuki) wskazał: „Wykonawca na własny koszt dostarczy **dwie stacje wodne do uzdatniania wody** umożliwiające prawidłową pracę analizatorów, wraz z częściami zamiennymi i materiałami eksploatacyjnymi oraz zapewni wymagane przeglądy i konserwacje zgodnie z dokumentacją techniczną producenta oraz pokryje koszty naprawy w okresie trwania umowy".

Jednocześnie na pytanie 140 z dnia 16 października 2025 r. wykonawca zadał pytanie: „Dotyczy załącznika nr 2A tabela F Stacja uzdatnia wody: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w cenie oferty wszystkich wymaganych w okresie trwania umowy mateirałów eksploatacyjnych niezbędnych do prawidłowej ekslploatacji tych urządzeń w ramach opieki serwisowej?", a Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wymagania dotyczące sprzętu dodatkowego, w tym stacji uzdatniania wody, opisał w Tabeli F Załącznika 2A i dotyczą one całego okresu trwania umowy. W celu porównania ofert Wykonawcy muszą wycenić wszystkie materiały i czynności niezbędne do prawidłowej

realizacji umowy".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby niewątpliwie Wykonawcy mieli obowiązek wycenić wszystkie materiały i czynności niezbędne do prawidłowej realizacji umowy, w tym materiały eksploatacyjne stacji uzdatniania wody, przy czym, jak słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający, ani w dokumentach zamówienia, ani też w odpowiedzi na pytania wykonawców, nigdy nie sformułował warunku odrębnego wyspecyfikowania i wycenienia oferowanych przez wykonawców materiałów i czynności w odrębnych pozycjach".

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2025 r. w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, Przystępujący w dniu 11 grudnia 2025 r. wyjaśnił, iż: „Materiały eksploatacyjne do stacji uzdatniania wody zostały uwzględnione w cenie oferty w pozycjach:

•poz. 122 – Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity i,

•poz. 123 – Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity c.

Zestawy te obejmują wszystkie niezbędne materiały eksploatacyjne, w tym elementy dedykowane do stacji uzdatniania wody, takie jak filtry, wkłady, środki czyszczące oraz inne komponenty wymagane do utrzymania ciągłości pracy systemu. Każdy zestaw materiałów zużywalnych jest kompletowany indywidualnie dla danego klienta, z uwzględnieniem panelu badań określonego w Tabeli A Załącznika nr 2A, wymagań przetargowych oraz oferowanych analizatorów i ich konfiguracji. Dzięki temu zestaw jest dostosowany do specyfiki zamówienia i zapewnia pełną zgodność z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca gwarantuje, że ilość i rodzaj materiałów eksploatacyjnych w zestawach jest wystarczająca do prawidłowej realizacji umowy przez cały okres jej trwania, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Tabeli F oraz odpowiedziami na pytania do SWZ. Zgodnie z zapisami instrukcji obsługi analizatorów serii Alinity ci, prawidłowe działanie aparatu jest możliwe wyłącznie przy zapewnieniu odpowiedniego źródła wody, spełniającego wymagania jakościowe określone przez producenta".

W pierwszej kolejności, Izba zważa, a co należy podkreślić, iż stacja uzdatnia wody nie stanowi integralnej części analizatorów (Alinity c i Alinity i), jest niezależnym urządzeniem, co nie było kwestionowane ani przez Zamawiającego, ani Przystępującego na rozprawie. Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż wskazywana przez Przystępującego w wyjaśnieniach argumentacja, że: „Materiały eksploatacyjne do stacji uzdatniania wody zostały uwzględnione w cenie oferty w pozycjach:

•poz. 122 – Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity i,

•poz. 123 – Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity c.

Zestawy te obejmują wszystkie niezbędne materiały eksploatacyjne, w tym elementy dedykowane do stacji uzdatniania wody, takie jak filtry, wkłady, środki czyszczące oraz inne komponenty wymagane do utrzymania ciągłości pracy systemu", jest argumentacją, która nie ma oparcia w treści złożonej oferty przez Przystępującego, w szczególności w żaden sposób nie wynika to z formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ.

Tym samym, rację ma Odwołujący, iż: „Z żadnego miejsca oferty nie wynika, aby w poz. 122 lub 123 były materiały zużywalne do stacji wody". W ocenie Izby, wskazywany przez Przystępującego „Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity i" oraz „Zestaw materiałów zużywalnych, Alinity c", odnoszą się do analizatorów Alinity i i Alinity c, a nie do stacji uzdatniania wody.

Poza tym, dowód przedłożony przez Przystępującego na posiedzeniu w postaci

„Zestaw materiałów zużywalnych Alinity ci-sig.pdf" z dnia 10 marca 2026 r. jest w ocenie Izby wyłącznie dowodem sporządzonym na potrzeby postępowania odwoławczego, a w konsekwencji dowodem nie tylko spóźnionym, ale również co istotne nie mającym, jak już Izba wskazała powyżej, żadnego oparcia w treści złożonej oferty.

Nadto Izba zważa, iż stwierdzenie Przystępującego, iż „materiały eksploatacyjne do stacji uzdatniania wody są wymieniane cyklicznie, po upływie określonego dla danego materiału czasu eksploatacji wskazanego w instrukcji obsługi stacji uzdatniania wody", czy też „forma ich ujęcia (jako elementów indywidualnych lub zestawu) pozostaje dowolna" (na co wskazywał również Zamawiający) jest irrelewantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, iż Przystępujący nie dokonał wyceny materiałów eksploatacyjnych do stacji uzdatniania wody, co skutkuje tym, iż oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby zasadny.

II.KIO 238/26:

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „DOSTAWY ODCZYNNIKÓW DO WYKONYWANIA BAD BIOCHEMICZNYCH I IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z NAJMEM SPRZĘTU (znak sprawy WSzSL/FZ-71/25).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr 585801-2025, Data publikacji: 08/09/2025.

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Abbott Laboratories Poland sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie na:

1. zaniechanie zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy (Zamawiający) polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Roche), pomimo niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia;
2. zaniechanie Zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Roche pomimo tego, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty Roche ze względu na jej (i) niezgodność z warunkami zamówienia oraz (ii) błędy w obliczeniu ceny.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 lutego 2026 r. (pismo z dnia 12 lutego 2026 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,w dniu 16 lutego 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

Przystępujący - wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,pismem z dnia 17 lutego 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżel zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut dotyczący „KORTYZOLU" znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie. W pozostałym zakresie, Izba uznała zarzuty jako niezasadne.

Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym „KORTYZOLU", jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w Załączniku nr 2A do SWZ w Tabeli A- Odczynniki w poz. 63 wskazał: „Kortyzol +

KOTRYZOL DZM (ICD-9:M31), badanie, ilość: 1400".

Izba zważa, iż Odwołujący zaoferował jeden odczynnik w poz. 63: „Cortizol" Abbott Ireland, Sligo, badanie, ilość: 1400, zaś Przystępujący dwa odczynniki w poz. 63: Kortyzol + KOTRYZOL DZM (ICD-9: M31) ** zgodnie z odp. na pyt. nr 64 WSzSL.FZ.381/71/25. 847.2025 Legnica 16.10.2025r, „Cortisol G2 Elecsys E2G 300 / Roche Diagnostics GmbH" badanie, ilość : 1400, numer katalogowy 0. oraz w poz. 63.1: Kortyzol w moczu ** zgodnie z odp. na pyt. nr 48 - WSzSL.FZ.381/71/25. 847.2025 Legnica 16.10.2025r, „Cortisol III Elecsys E2G 300 / Roche Diagnostics GmbH", badanie , ilość: 8, numer katalogowy 0..

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż nie było sporu co do tego, iż wskazany przez Przystępującego odczynnik „Cortisol G2 Elecsys E2G 300"dotyczy oznaczeń kortyzolu w surowicy, zaś odczynnik Cortisol III Elecsys E2G 300" dotyczy oznaczeń kortyzolu w moczu.

Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 16 października 2025 r. na pytanie nr 64: „Dotyczy poz. 63 Załącznik 2A WSZSL/FZ-71/25 – Tabela A – Odczynniki: Prosimy o podanie ilości oznaczeń kortyzolu wykonanych w moczu? Wykonawca dysponuje różnymi aplikacjami /odczynnikami do oznaczeń w surowicy i ślinie oraz w moczu", udzielił następującej odpowiedzi: „2 oznaczenia/1 rok".

W ocenie Izby, biorąc powyższe pod uwagę, nie jest tak, jak twierdzi Przystępujący, że Zamawiający, wskazując w poz. 63: „Kortyzol + KOTRYZOL DZM (ICD-9:M31), badanie, ilość: 1400", określił „dwa rodzaje badań", ponieważ gdyby tak było, to zdaniem Izby Zamawiający dałby temu wyraz poprzez wskazanie w Tabeli A dwóch pozycji osobno na „Kortyzol" (Kortyzol w surowicy) i „Kortyzol DZM" (Kortyzol w moczu), a nie łącznie w jednej pozycji poprzez użycie „+", tj. sumy dwóch oznaczeń w ramach jednego odczynnika.

Nadto w ocenie Izby, nie zmienia nic powoływana przez Przystępującego odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 64, ponieważ zdaniem Izby pytanie to dotyczyło „ilości oznaczeń kortyzolu wykonanych w moczu", na które Zamawiający udzielił odpowiedzi: „2 oznaczenia/1 rok". Z kolei druga część zadanego pytania jest w ocenie Izby jedynie stwierdzeniem wykonawcy, że: „Wykonawca dysponuje różnymi aplikacjami/odczynnikami do oznaczeń w surowicy i ślinie oraz w moczu". Z powyższej odpowiedzi Zamawiającego w żaden sposób nie wynika, aby Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie dwóch odrębnych odczynników, jednego do wykonywania oznaczeń kortyzolu w surowicy oraz drugiego do wykonywania oznaczeń kortyzolu w moczu.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający wymagał zaoferowania jednego odczynnika do wykonywania oznaczeń kortyzolu zarówno w surowicy, jak i w moczu.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że przy dokonywaniu wykładni postanowień SWZ, a w szczególności przy ocenie i badaniu zgodności oferty z wymogami określonymi w SWZ, podstawowe znaczenie ma wykładnia językowa. Obowiązek ścisłego interpretowania wymogów wskazanych przez Zamawiającego na podstawie jej literalnego brzmienia wynika również z obowiązujących na gruncie przepisów ustawy PZP zasady przejrzystości prowadzonego postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, zarzut ten w ocenie Izby jest zasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż Zamawiający w Tabeli B – informacje uzupełniające w Załączniku nr 2a do SWZ, wskazał w pkt 1: „Ilość opakowań odczynników, materiałów zużywalnych i innych materiałów niezbędnych do wykonywania badań w skazanych w Tabeli C musi być bezwzględnie dostosowana do ilości wykonywanych oznaczeń określonych w kolumnie „D" Tabeli A oraz trwałości (stabilności) odczynników na pokładzie. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty przedstawiającej szczegółową specyfikację materiałów niezbędnych do wykonywania badań podając nazwy handlowe i producenta, ceny jednostkowe netto i za opakowanie handlowe, łączną wartość netto i brutto, stawki VAT i ilości opakowań handlowych niezbędne do prawidłowego wykonania badań – zaokrąglona do pełnego opakowania w górę", zaś w pkt 2: „Wskazane w Tabeli A ilości badań nie zawierają kalibracji i kontroli jakości wewnątrz i zewnątrz laboratoryjnych".

Izba zważa, iż zarzut Odwołującego dotyczy tezy, iż: *„wykonawcy powinni byli zaoferować taką ilość opakowań odczynników dla każdego z parametrów, aby w okresie wykonywania zamówienia (48 miesięcy/209 tygodni) Zamawiający mógł wykonać ilość 4 oznaczeń dla danego parametru wskazaną w pkt „D" Tabeli A oraz odpowiednią ilość oznaczeń kalibracyjnych i kontrolnych*".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, po pierwsze z ww. postanowienia pkt 1 w Tabeli B – informacje uzupełniające w Załączniku nr 2a do SWZ wynika, iż wykonawcy mieli bezwzględny obowiązek dostosowania ilości opakowań poszczególnego asortymentu do ilości wykonywanych oznaczeń określonych w kolumnie „D" Tabeli A oraz trwałości (stabilności) odczynników na pokładzie, jednakże bez jakiegokolwiek odniesienia do ilości oznaczeń

kalibracyjnych i kontrolnych.

Po drugie, zdaniem Izby, z pkt 2 w Tabeli B poprzez zapis, iż: „Wskazane w Tabeli A ilości badań nie zawierają kalibracji i kontroli jakości wewnątrz i zewnątrz laboratoryjnych" nie wynika w żaden sposób konieczność doliczenia, wbrew twierdzeniom Odwołującego, dodatkowych odczynników w celu wykonania odpowiedniej ilości oznaczeń kalibracyjnych i kontrolnych. W ocenie Izby, zapis ten ma wyłącznie charakter informacyjny, na co wskazywał również Przystępujący na rozprawie.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że przy dokonywaniu wykładni postanowień SWZ, aw szczególności przy ocenie i badaniu zgodności oferty z wymogami określonymi w SWZ, podstawowe znaczenie mawykładnia językowa. Obowiązek ścisłego interpretowania wymogów wskazanych przez Zamawiającego na podstawie jej literalnego brzmienia wynika również z obowiązujących na gruncie przepisów ustawy PZP zasady przejrzystości prowadzonego postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

Poza tym, jak słusznie zauważył Przystępujący „gdyby rzeczywiście należało ująć w ofercie dodatkowe odczynniki, to należało to odpowiednio zaznaczyć w specyfikacji", a czego w ocenie Izby Zamawiający nie uczynił. Co istotne, Wykonawcy na etapie składania ofert, nie mogą domyślać się, jaka była intencja Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Odwołujący w punktach 14-20 powołuje się na postanowienia dotyczące wykonywania oznaczeń kalibracyjnych i kontrolnych w ramach „Kontroli Jakości Wewnątrzlaboratoryjnej" i „Kontroli Jakości Zewnątrzlaboratoryjnej", jednakże zdaniem Izby wskazane postanowienia przez Odwołującego w treści odwołania nie pozostają w związku z zarzutem odwołania dotyczącym błędu w obliczeniu ceny poprzez niedoszacowanie odczynników (zbyt małej liczby opakowań odczynników) przez Przystępującego, o czym świadczą słowa Odwołującego: „w przypadku 64 parametrów Roche zaoferował zbyt małą ilość opakowań odczynników – nie uwzględniając odpowiedniej ilości opakowań wymaganej na wykonanie koniecznych kalibracji i oznaczeń kontrolnych".

Dodatkowo Izba zważa, iż Odwołujący w treści odwołania wskazuje na wyliczenia odnoszące się do oferty Przystępującego w pozycji 43 („BNP (ICD-9:N34))" i pozycji 44 („NT-proBNP (ICD-9:))", w stosunku do którycł Przystępujący zaoferował odczynnik „proBNP G2 Elecsys E2G 100 V2.1 / Roche Diagnostics GmbH" w ilości 182 opakowań na 14 800 badań w pozycji 43 i 3 400 badań w pozycji 44, gdzie jedno opakowanie zawiera 100 oznaczeń, co łącznie dało liczbę do wykonania 18 200 badań.

W ocenie Odwołującego, zaoferowana przez Przystępującego ilość opakowań przedmiotowego odczynnika umożliwia „jedynie 18.200 oznaczeń w kierunku NT-pro BNP. Roche w tym wypadku pominął całkowicie konieczność zaoferowania odczynnika w celu wykonania odpowiedniej ilości kalibracji i oznaczeń kontrolnych", stwierdzając, że „w ofercie Roche brakuje zatem odczynnika Elecsys proBNP II w ilości koniecznej do wykonania 1.404 oznaczeń, brak jest zatem 15 opakowań tego odczynnika". Jednocześnie Odwołujący stwierdził, iż „oferta Roche jest niedoszacowana w zakresie odczynników na łączną kwotę 351.144 PLN netto (tj. 379.235,52 PLN brutto)", dołączając do odwołania dowód w postaci załącznika do odwołania – niedoszacowanie w ofercie Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego co do niedoszacowania odczynników przez Przystępującego, ze względu na to, iż z postanowień SWZ nie wynika w żaden sposób konieczność zaoferowania dodatkowych odczynników w celu wykonania odpowiedniej ilości kalibracji i oznaczeń kontrolnych.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Przystępujący w Tabeli C wskazał zgodnie z SWZ „Specyfikację materiałów dodatkowych niezbędnych do wykonywania badań w ilościach określonych w kolumnie „D" w Tabeli A – typu kalibratory, bufory, dilulenty, materiały kontrolne, kuwety (próbówki), kontrole, środki myjące, płyny systemowe, materiały zużywalne etc", w tym właśnie ilości opakowań materiałów kontrolnych, czy kalibratorów niezbędnych do prawidłowego wykonania badań w ilości wskazanej w kolumnie D w Tabeli A.

W konsekwencji powyższego, w realiach niniejszej sprawy, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie ma racji, iż „kalkulacja opakowań ograniczona wyłącznie do wartości z Kolumny D nie zapewnia realnej możliwości prawidłowej realizacji zamówienia".

Tym samym, w ocenie Izby, ww. zarzuty podniesione przez Odwołującego są niezasadne.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b i d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 2/3 i Zamawiającego w części 1/3 w sprawie o sygn. akt KIO 230/26 orazobciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 2/3 i Przystępującego w części 1/3 w sprawie o sygn. akt KIO 238/26.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….