Sygn.akt KIO 94/26

WYROK

Warszawa dnia 16 marzec 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 10 marca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 stycznia 2026r. przez **odwołującego: Konsorcjum:** Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna, Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 5 sp. j. ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrąw postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Miasta Chełmża ul. gen. J. Hallera 2, 87-140 Chełmża z udziałem **przystępującego:** R.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EL Kedar R.J. 87-140 Chełmża, ul. T. Kościuszki 25 /3 **po stronie zamawiającego**

orzeka

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, odrzucenie oferty przystępującego po stronie zamawiającego oraz nakazuje zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (sł.: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Konsorcjum Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna, Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 5 sp. j. ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą , tytułem wpisu od odwołania
3. zasądza od zamawiającego Gmina Miasta Chełmża ul. gen. J. Hallera 2, 87-140 Chełmża kwotę 13.293,75 zł. (sł.: trzynaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt pięć groszy) na rzecz odwołującego Konsorcjum Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna, Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 5 sp. j. ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według Spisu Kosztów Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:……..……..……..

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, przez zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo prawidłowo dokonanej kalkulacji i ustalonej stawki podatku VAT,

3) art. 239 Pzp przez nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy wybranego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty El – Kedar/ Przystępujący po stronie Zamawiającego jako najkorzystniejszej,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) odrzucenia oferty El - Kedar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z przyjęciem nieprawidłowej stawki podatku VAT i tym samym zaistnienia błędu w obliczeniu ceny,

d) dokonania ponownej oceny i badania ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

e) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania, na rzecz Odwołującego.

Co do interesu w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę, znalazł się na drugim miejscu w rankingu ofert pod względem cenowym. Kryteria pozacenowe w złożonych ofertach, pozostają bez wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty (oferenci wskazali na maksymalne spełnienie wymagań w kryterium pozacenowym). Odwołujący ma szansę uzyskać zamówienie, gdy jego oferta pozostanie jedyną podlegającą ocenie Zamawiającego. Zakwestionowane przez Odwołującego czynności i zaniechania Zamawiającego, naruszające obowiązujące przepisy Pzp, spowodują szkodę, polegającą na utracie dochodu i doświadczenia zawodowego Odwołującego w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy podnoszonym w odwołaniu bezprawnym działaniem Zamawiającego, a potencjalną szkodą Odwołującego, który pozbawiony jest możliwości wykonania zamówienia, w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, w ocenie **Izby** wyczerpuje przesłanką art.505 ust.1 Pzp uprawniającą o złożenia środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Izba nie znajduje podstaw do odrzucenia odwołania w myśl art.528 Pzp.

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do akt sprawy Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego z treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dniu 2 stycznia 2026 r., a odwołanie złożył w dniu 7 stycznia 2026r., czyli z zachowaniem terminu z art. 513 pkt 2) lit. a) Pzp. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Odwołujący uiścił wpis od odwołania na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 7 stycznia 2026 r.

Na podstawie przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego z dokumentacji prowadzonej i przekazanej do akt sprawy przez Zamawiającego oraz argumentacji formalnej i prawnej przedstawionej w pismach procesowych stron i uczestnika, **Izba** uwzględniła odwołanie, uznając argumentację Odwołującego za zgodną z obowiązującym prawem i stwierdzając naruszenie obowiązujących przepisów, które miały istotny wpływ na wynik postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu zlecenia usługi “Prowadzenie i utrzymanie targowiska miejskiego oraz szaletów miejskich”. Trzech wykonawców złożyło oferty Zamawiającemu. Zgodnie z zakresem zamówienia (opis przedmiotu zamówienia - o.p.z), w zakres tych dwóch usług wchodzą następujące obowiązki: po pierwsze prowadzenie i utrzymanie szaletów miejskich, zlokalizowanych na terenie Miasta to jest utrzymanie ich w czystości, otwieranie i zamykanie, utrzymanie sprawności technicznej, wykonywanie przeglądów, zapewnienie oznakowania. Po drugie obowiązkiem wykonawcy jest: prowadzenie i utrzymanie Targowiska Miejskiego, w zakres którego wchodzą następujące zadania:

a) otwieranie i zamykanie (udostępnianie) targowiska,

b) zapewnienie oświetlenia,

c) malowanie ogrodzenia i wymiana elementów ogrodzenia,

d) malowanie dwustronne budynku,

e) wykonywanie napraw i prac związanych z utrzymaniem ww. budynku,

f) utrzymanie w należytym stanie nawierzchni targowiska (kostki),

g) wyznaczenie na nawierzchni oraz tablicami, miejsc do handlu,

h) koszenie trawników, raz w miesiącu, w sezonie,

i) utrzymanie wiat handlowych oraz oświetlenia na płycie obiektu,

j) udostępnianie szaletu dla użytkowników obiektu, z utrzymaniem technicznym,

k) utrzymanie stanu obiektu, zgodnie z przepisami oraz uchwałami załączonymi do SWZ,

l) wyposażenie w pojemniki na odpady,

m) prowadzenie książki obiektu,

n) zapewnienie przeglądów rocznych,

o) wyposażenie obiektu w tablicę informacyjną, zawierającą aktualne stawki opłat targowych oraz regulamin targowiska oraz drugą tablicę lub gablotę informacyjno – ogłoszeniową,

p) pobieranie opłaty targowej z terenu targowiska oraz pozostałych terenów leżących w granicach administracyjnych Miasta Chełmży, zgodnie z art. 15 i 16 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i przekazywanie jej do kasy Zamawiającego – z tego będzie przysługiwała prowizja od pobranej opłaty targowej w wysokości 4 %,

q) występowanie na drogę sądową przeciwko osobom uchylającym się od ponoszenia opłat,

r) sporządzanie i przekazywanie Zamawiającemu rozliczeń opłaty targowej,

s) ponoszenie kosztów za media i wywóz odpadów oraz przeglądy.

4. Zgodnie z punktem 12 SWZ - Cena ofertowa powinna być podana następująco: (...)

- VAT (stawka/ stawki i/lub kwota) - należy wskazać w części poświęconej deklaracji Wykonawcy w zakresie informacji dodatkowych w kryterium Cena.

Jak słusznie stwierdził Odwołujący, Zamawiający oczekiwał podania w formularzu jednej stawki lub stawek (w przypadku więcej niż jednej stawki). Co również ma znaczenie w sprawie, Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia stawki (stawek) podatku dla usług objętych postępowaniem, co pozostawił decyzji wykonawców.

Bezspornym w sprawie jest, że oferta Wykonawcy wybranego (El - Kedar R.J., przystępujący w sprawie) zawiera informację o zastosowaniu jednej stawki podatku vat to jest 8% na wszystkie usługi objęte przedmiotem zamówienia (zarówno obsługę targowiska jak i szaletów miejskich, znajdujących się na terenie miasta). Oferta Odwołującego zawierała informację o zastosowaniu stawki 23% (w odniesieniu do pełnomocnika konsorcjum) oraz zwolnienia podmiotowego (w odniesieniu do członka konsorcjum). Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanych stawek podatku w złożonych ofertach. Istota sporu sprowadza się do uznania przez Zamawiającego, że przedmiot zamówienia objęty jest wyłącznie 8% stawką podatku, z czym nie zgadza się Odwołujący, z uwagi na zakres usługi i obowiązujące bezwzględnie przepisy prawa podatkowego. Przedmiotem zamówienia jest usługa prowadzenia i utrzymania szaletów miejskich oraz prowadzenia i utrzymania obiektu targowiska. Usługę na targowisku stanowi 19 kluczowych elementów, wymienionych na podstawie opisu przedmiotu zamówienia. Podstawowa kwalifikacja usług prowadzi do stwierdzenia, że usługi obsługi szaletów stanowią odrębną (dającą się wyodrębnić) część usługi (niezależną usługę), a obsługa targowiska także odrębną część.

W ocenie Izby, uwzględniając porównanie stanowisk obydwu stron stwierdzić należy, za poglądem Odwołującego jak poniżej.

W okolicznościach niniejszej sprawy:

a) nieuprawnione było uznanie usług obsługi dwóch niezależnych obszarów, innych rodzajów obiektów i innego rodzaju (charakteru) usług (z których każda ma inny symbol PKWiU) za kompleksową, w rozumieniu przepisów prawa podatkowego (jest to kompleksowość wyłącznie potoczna jako rozszerzenie współpracy, ale nie kompleksowość podatkowa, czyli takie powiązanie elementów usługi, których łączne wykonanie jest powszechne, naturalne i samo w sobie uzupełnia się nierozerwalnie, tworząc całość i gdzie podział byłby sztuczny .

Usługa kompleksowa charakteryzuje się tym, że składa się z wielu pojedynczych świadczeń, które nie funkcjonują odrębnie, a dopiero razem stanowią jedno świadczenie. W usłudze będącej przedmiotem sporu opis przedmiotu zamówienia obejmuje wiele odmiennych rodzajowo czynności administracyjno - organizacyjnych, inkasenckich,

windykacyjnych, techniczno - utrzymaniowych i porządkowych. W o.p.z Zamawiający nie zdefiniował czynności kluczowych, nie wskazał również, że sprzątanie ma charakter dominujący czasowo lub kosztowo, co by przemawiało za 8% stawką vat. Opisane obowiązki z punktu 3 (utrzymanie targowiska) są z natury usługami zarządzania i administrowania obiektem, stąd właściwą dla nich stawką VAT jest 23%. Usługi obsługi szaletów, jako usługa sanitarna objęte są stawką 8%. Zarządzanie i administrowanie obiektem targowiska zostało przez ustawodawcę sklasyfikowane wprost w PKWiU i jako nazwane, nie daje podstaw do poszukiwania innej, wygodniejszej klasyfikacji.

Brak podziału zamówienia na części nie oznacza samo przez się kompleksowości usługi pod względem podatkowym i objęcia jej jednolitą stawką podatku. Dla porównania i uzasadnienia zachowania należytej staranności, którą trzeba zachowywać, należy przytoczyć, że na rynku spotyka się dwa rodzaje (modele) współpracy instytucji publicznych w przypadku powszechnych usług sprzątania budynków biurowych. Niekiedy do tychże usług dołącza się obowiązki Wykonawcy w zakresie podlewania zieleni przed budynkiem instytucji zamawiającej. Z punktu widzenia Zamawiającego mówi się wówczas, że Wykonawca kompleksowo obsługuje bieżące potrzeby - sprząta i podlewa zieleń. Jednakże, z punktu widzenia podatkowego realizuje on dwa niezależne świadczenia, które mogą funkcjonować osobno, w sposób nie powodujący sztuczności. W takiej sytuacji, Wykonawcy, oferują w istocie dwie usługi, przedstawiając w formularzu ofertowym cenę za sprzątanie budynku (23% VAT) oraz obsługę zieleni (8% VAT), jako “usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni”. Nie ma podstaw łączenie usług usilnie w jedną, „kompleksową” i przyporządkowanie jej jednej stawki.

W związku z powyższym, dla usług objętych niniejszym zamówieniem, należało zastosować:

a) stawkę 23% - dla zarządzania targowiskiem, zgodnie z PKWiU 68.32.03.0 tj. usługi zarządzania nieruchomościami niemieszkalnymi, świadczone na zlecenie, przy czym ewentualnej kompleksowości usługi, ale skupiającej się na czynnościach realizowanych na targowisku, należy doszukiwać się pod tym symbolem klasyfikacji, a ten nie korzysta z obniżonej stawki podatku, stawkę 8% - w zakresie szaletów miejskich, zgodnie z klasyfikacją 81.23.03 Pozostałe usługi sanitarne (poprzednio 81.29.13.0), które funkcjonują na terenie miasta, stosownie do wskazanej klasyfikacji, potwierdzonej jako właściwa, zgodnie ze stanowiskami organu podatkowego. Zgodnie z wyjaśnieniami w publikacji GUS “Wyjaśnienia do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015) - wersja z dnia 25.03.2019 r.”, zawartymi na str. 425, symbol 68.32.13.0 “Usługi zarządzania nieruchomościami niemieszkalnymi świadczone na zlecenie”, grupowanie to obejmuje wprost nazwane “usługi administrowania targowiskami”. (źródło: https://klasyfikacje.stat.gov.pl/Pkwiu2015). Tym samym, to dla tej usługi, obejmującej całokształt zadań na targowisku, należy ustalić stawkę podatku (pierwszą ze stawek). Zamawiający wymagał podania elementu ceny wskazując na konieczność wskazania informacji (...) VAT (stawka/ stawki i/lub kwota) - należy wskazać w części poświęconej deklaracji Wykonawcy w zakresie informacji dodatkowych w kryterium Cena (pkt 12a SWZ).W praktyce więc, to postanowienie SWZ tworzy zasadę ustalenia właściwej stawki VAT (lub bezpośrednio kwoty, zgodnie z instrukcją).

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy El-Kedar

Wobec powyższej argumentacji, zastosowanie jednolitej, 8% stawki dla całości świadczenia skutkuje błędem w obliczeniu ceny, co implikuje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Wykonawca miał obowiązek zastosować właściwą stawkę dla poszczególnych usług. W świetle zapisów SWZ oraz przepisów prawa podatkowego, przy realnym, wieloelementowym o.p.z, z którego wyodrębniają się dwie usługi, prawidłowe jest przyjęcie dwóch reżimów podatkowych, właściwego dla każdej z nich tj.:

a)23% dla części obejmującej zarządzanie/administrowanie targowiskiem (usługi zarządzania nieruchomością niemieszkalną), w tym czynności organizacyjne/administracyjne i eksploatacyjne opisane w dokumentach zamówienia,

b)8% dla części obejmującej utrzymanie i prowadzenie szaletów miejskich – jako usługi sanitarne/utrzymania, prowadzenia toalet (preferencja właściwa dla tego segmentu).

Tym samym, to nie ukształtowanie zakresu zamówienia (łączenie, komasowanie wielu potrzeb Gminy, potoczna kompleksowość) nakazują następczo wybieranie usługi głównej, aby od wartości całego zamówienia naliczać podatek korzystniejszy, przypisany temu elementowi, który mógłby funkcjonować samodzielnie. Praktyka Zamawiającego, powoduje sytuację, w której w sposób nieuprawniony, od całego wynagrodzenia naliczony byłby podatek w niższej stawce i wartości (niż w przypadku gdyby zamówienie było naturalnie podzielone). Dwie niezależne usługi, nie stanowią usługi kompleksowej.

To, że zamówienie jest kompleksowe, nie oznacza, że usługa jest kompleksowa w rozumieniu przepisów podatkowych.

O świadczeniu złożonym można mówić, gdy istnieje funkcjonalny związek pomiędzy poszczególnymi elementami

świadczenia na tyle ścisły, by nie można było wydzielić z tego świadczenia jego poszczególnych elementów i potraktować ich jako świadczeń odrębnych. Muszą one stanowić jedną nierozerwalną całość (tak też Dyrektor KIS w interpretacji 0113-KDIPT1-1.4012.634.2024.3.AK).

W okolicznościach tego zamówienia, zarządzanie targowiskiem ma odrębny sens od zarządzania szaletami, gdyż usługi te mogą istnieć odrębnie, a jedna z nich istniałaby bez drugiej (co ma praktyczne zastosowanie w gminach bez targowiska lub bez szaletów).

To właśnie połączenie w jednym postępowaniu dwóch usług, jest nietypowe, co zgodnie uważa Wykonawca El-Kedar (w wyjaśnieniach) i Odwołujący. Nie przesądza to jednak o kształtowaniu usługi kompleksowej, uprawniającym do zastosowania jednej stawki podatku VAT, którą to dobrano i tak niewłaściwie. Zarządzanie obiektami niemieszkalnymi objęte jest bowiem podstawową stawką podatku VAT, a usługa ta doczekała się osobnej kwalifikacji statystycznej (PKWiU) i to właśnie ją należy stosować na etapie doboru stawki, przy czym symbolu tego tj. 68.32.03.0 (poprzedni symbol wg PKWiU 2015 - 68.32.13.0) nie przewidziano w załączniku do Ustawy o VAT, zawierającego katalog usług objętych stawką obniżoną.

Co do zarzutu odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający w SWZ wymagał wskazania VAT jako „stawka/stawki i/lub kwota", co oznacza, że dokumenty zamówienia nie przesądzają o jednolitej stawce dla całego zakresu, a wręcz dopuszczają sytuację, w której różne elementy świadczenia podlegają różnym zasadom opodatkowania (w tym zwolnieniu podmiotowemu). W konsekwencji, Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert przyjąć arbitralnie, że właściwą stawką dla przedmiotu zamówienia jako całości jest 8% i na tej podstawie eliminować oferty, skoro sam pozostawił wykonawcom kwalifikację podatkową.

W piśmie Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2026 r. (czynność odrzucenia oferty) wskazano, że "Zakres zamówienia oraz jego charakter nie uległy zmianie w stosunku do analogicznych zamówień realizowanych przez Zamawiającego w latach ubiegłych w ramach, których stosowana i akceptowana była obniżona stawka podatku VAT w wysokości 8% jako właściwa dla tego rodzaju świadczeń. Również w okresie objętym niniejszym postępowaniem nie nastąpiły zmiany stanu prawnego, które uzasadniałyby odmienne podejście do kwalifikacji podatkowej przedmiotu zamówienia." Nie sposób zgodzić się z taką argumentacją, jakoby zdarzenia historyczne determinowały to, co Wykonawcy mają uczynić w niniejszym postępowaniu. Odwołującemu nie jest znana taka lokalna praktyka - stosowania niezasadnie obniżonej stawki podatku. Jeżeli Wykonawcy El-Keder i Zamawiającemu była znana taka okoliczność, to możliwe było określenie w dokumentach zamówienia stawki podatki, określonej odgórnie przez Zamawiającego. Wówczas, Odwołujący znałby nieujawnione publicznie "oczywistości" obowiązujące u Zamawiającego, a tym samym miałby podstawę rozważenia konieczności wniesienia odwołania przed złożeniem oferty (na zapisy SWZ). W takich okolicznościach, nie doszłoby do sporu w toku badania ofert. Brak takich danych dał przewagę obecnemu Wykonawcy, który znał utrwaloną lokalnie praktykę (oczekiwań Zamawiającego) co do kwalifikowania zespołu rożnych usług do opodatkowania stawką obniżoną. Za całkowicie absurdalne należy uznać próbę utwierdzania Odwołującego w przekonaniu o zasadności stosowania stawki 8% za pomocą argumentu, że "W ocenie Zamawiającego przyjęcie przez Wykonawcę stawki podatku VAT w wysokości 23% jako właściwej dla przedmiotu zamówienia pozostaje niezgodne z jego charakterem oraz dotychczasowym sposobem rozliczania tego rodzaju usług." Zarzucić również należy, że Zamawiający nie poczynił jakiejkolwiek własnej analizy prawnopodatkowej usług objętych postępowaniem. Co więcej, nie odniósł się precyzyjnie i adekwatnie do okoliczności - do wyjaśnień Odwołującego.

Przyjęta stawka podatku 23% była właściwa dla rozliczeń z liderem konsorcjum. W pozostałym zakresie, rozliczenia które przeprowadzałby członek konsorcjum, korzystałyby ze zwolnienia podmiotowego tego podmiotu. Z racji tego, że nie stanowiło to sporu, a Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia w tym zakresie za prawidłowe, to nie poczyniono szerszego uzasadnienia w tym zakresie. Istota sporu sprowadza się do faktu, że usługi opodatkowane mają być, zdaniem Odwołującego, w odniesieniu do targowiska stawką 23%, a według Zamawiającego, stawką 8%.

Uzasadnienie odrzucenia opiera się na stwierdzeniach, że świadczenie jest „jedno, niepodzielne", „zasadniczym celem" jest czystość i stan sanitarny, praktyka lat ubiegłych przesądza o stawce 8%. To są jednak argumenty uznaniowe, a nie wynik analizy przepisów VAT i klasyfikacji właściwej dla całości świadczenia. Tymczasem, według przepisów podatkowych stawka 8% ma charakter wyjątkowy, a jej zastosowanie wymaga spełnienia ściśle określonych przesłanek i prawidłowej kwalifikacji.

Również okoliczność, że Zamawiający nie przewiduje podziału zamówienia na części, dotyczy konstrukcji postępowania i swobody Zamawiającego, ale nie przesądza o tym, że dla celów VAT świadczenie musi być opodatkowane jedną

stawką. Wręcz przeciwnie - skoro SWZ wymagała wskazania VAT jako „stawka/stawki", Zamawiający sam dopuścił sytuację, w której powinny być zaoferowane różne stawki. A takie rozpoznanie dwóch stawek, jest wymagane przepisami prawa podatkowego, w okolicznościach niniejszego odwołania, niezależnie od woli Wykonawcy.

W sprawie rozstrzyganej przez KIO, dotyczącej świadczenia usług zbliżonych zakresem do usługi będącej przedmiotem sporu, w tym: mechaniczne i ręczne utrzymanie ciągów dróg i placów wraz z elementami do nich przyległymi, usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu, mechaniczne i ręczne zamiatanie na sucho i na mokro, konserwacja i utrzymanie w stanie sprawnym i estetycznym urządzeń bezpieczeństwa ruchu (bariery rurowe wzdłuż cieków wodnych i dróg gminnych), utrzymanie w stanie estetycznym terenów placów zabaw, przystanków autobusowych - Zamawiający utrzymywał, że ma do czynienia z usługą kompleksową, podczas gdy Wykonawca twierdził, że zastosowanie powinny mieć dwie stawki tj. 8% i 23%. Izba, w wyroku KIO 760/24 potwierdziła, że: każda ze świadczonych usług w ramach przyszłej umowy ma charakter samoistny i może być wykonywana niezależnie od siebie. Nie występuje między tymi świadczeniami tak ścisły związek, by nie było możliwe ich wyodrębnienie.

Nawet jeżeli zapłata wynagrodzenia odbywa się na zasadzie wynagrodzenia ryczałtowego, bez względu na ilość zrealizowanych czynności (przy czym na wielu tych czynności Zamawiający określił ilość minimalną do wykonania), to każda z usług stanowi samodzielne i niezależne świadczenie, które może być odrębnie zlecane i wobec tego nie można wyodrębnić świadczenia głównego oraz świadczeń pomocniczych, wykonanie wszystkich czynności jest tak samo ważne, natomiast prowadzi do jednego celu. W
ocenie Izby, Wykonawca dokonał prawidłowego zakwalifikowania usług składających się na opis przedmiotu zamówienia do usług, dla których możliwe jest zastosowanie 8% stawki podatku VAT, a dla innych 23%.

Stanowisko Izby potwierdza Interpretacja Indywidualna z dnia 5 grudnia 2018 r. wydana przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nr 0112-KDIL2-2.4012.373.2018.3.

Podobnie, w wyroku KIO 1265/24 ustalono: Dla klasyfikacji stawki podatku VAT nie jest determinantą opis przedmiotu zamówienia jak również, a w szczególności sposób rozliczania realizacji zamówienia określony w projekcie umowy, lecz klasyfikacja z odniesieniem do wymagań podatkowych i koniecznością uzasadnienia kompleksowości świadczenia poszczególnych czynności.

Zamawiający zdaje się nie rozumieć zasad rozpoznawania kompleksowości usługi w takim znaczeniu, jakim wynika z orzecznictwa krajowego i wspólnotowego. Inne rozumienie powodowałoby takie piętrowanie usług w gospodarce, które uprawniałoby praktycznie zawsze do sytuacji stosowania obniżonej stawki podatku. Wystarczyłby, aby obniżoną stawką, objęty był któryś element usługi, uznany dowolnie za „bardziej główny", według miary ustalanej indywidualnie.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty, Zamawiający nie przedstawił wykładni przepisów podatkowych, a oparł się wyłącznie o dotychczasową praktykę. Tymczasem, jak wskazuje Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Zs 29/22: Odrzucenie oferty możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy błąd w obliczeniu ceny stwierdzono w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Decyzja ta nie może być oparta wyłącznie o subiektywne przekonanie Zamawiającego, co do właściwej do zastosowania stawki podatku VAT, lecz winna mieć podstawy prawne oraz faktyczne. Uzasadnienie tej decyzji powinno w szczególności prezentować analizę przepisów prawnopodatkowych w odniesieniu do ukształtowanych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia postanowień opisu przedmiotu zamówienia. W okolicznościach niniejszego postępowania Zamawiający oparł swoje przekonanie o ugruntowaną praktykę lokalną, która przejawia się użytecznością w tym jednym zamówieniu.

Wskazać należy, że uzasadnienie poczynione przez Zamawiającego okazało się lakoniczne i pobieżne, odbiegające istotnie od standardów orzeczniczych i jakości czynności prawnej wymaganej od profesjonalisty. Aby odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, Zamawiający musi wykazać, że Wykonawca popełnił błąd obiektywny w obliczeniu ceny – tj. zastosował stawkę niewłaściwą w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości. Tymczasem, Zamawiający nie wskazał wiążącej podstawy prawnej dla stawki 8%, nie wykazał, że wszystkie elementy o.p.z mieszczą się w katalogu usług objętych 8%, zaniechał ewentualnego wyodrębnienia usług kompleksowych w zamówieniu (z podziałem na targowisko i szalety miejskie). Dla targowiska przyjął natomiast nieprawidłową stawkę. Ponadto, w sposób prawidłowy nie odniósł się merytorycznie do argumentacji zawartej w wyjaśnieniach Odwołującego. Zamawiający, na potrzeby uzasadnienia odrzucenia oferty zapomniał praktycznie o treści dokumentów zamówienia.

Teza Zamawiającego o jednym, niepodzielnym świadczeniu jest przyjęta a priori i w sprzeczności z przepisami prawa podatkowego, w konsekwencji więc odrzucenie oferty Odwołującego za błąd w obliczeniu ceny było nieuprawnione.

Przystępujący w sprawie po stronie Zamawiającego, Wykonawca wybrany przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 16.02.2026r. w którym przede wszystkim, w szczególności wskazał, jak poniżej.

Działając w imieniu własnym (dalej jako „Przystępujący"), na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp") niniejszym zgodnie ze zobowiązaniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia stanowiska, składam niniejsze stanowisko i wnoszę o oddalenie Odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego,

Przystępujący, w całej rozciągłości, kwestionuje zarzuty zawarte w Odwołaniu. Narracja Odwołującego narzucona w uzasadnieniu Odwołania jest nieuzasadniona, nie opiera się na faktach, dowodach odnoszących się do przedmiotowej sprawy, literalnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia czy dokumentacji stanowiącej przedmiotowe środki dowodowe oferty Przystępującego.

Co do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp przez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty El - Kedar, pomimo, że oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny, w szczególności Przystępujący podniósł.

„Wbrew twierdzeniom zawartym w Odwołaniu, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wytworzonym przez Zamawiającego i zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, kluczowym elementem tegoż zamówienia publicznego jest utrzymanie czystości i porządku, zarówno na terenie targowiska miejskiego, jak również w szaletach miejskich. Czynności te, ze swej natury, obejmują przede wszystkim czynności w postaci, m.in. zamiatania, usuwania nieczystości, odśnieżania, koszenia trawy oraz dbania o stan sanitarny obiektów i urządzeń. Mając na względzie powyższe, przedmiotowa usługa jako całość, została zakwalifikowana do grupowania w ramach PKWiU 81.29.12.0. - "Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" usługi te natomiast podlegają opodatkowaniu obniżoną stawką VAT w wysokości 8%, jak i również PKWiU 81.30.10.0 odnoszący się do usług zagospodarowania terenów zielonych, w tym prac wykonywanych m.in. na terenach miejskich, a takie usługi w szczególności obejmują koszenie trawy i inne usługi związane z utrzymaniem zieleni - w tym wypadku również stosuje się stawkę VAT w wysokości 8%."

Powyższej oceny postanowień SWZ w ten sposób, to jest jak powyżej cytowany fragment opisał Wykonawca wybrany, sprowadzając zakres obowiązków do utrzymania czystości i porządku na terenie targowiska i szalet miejskich.

Też Wykonawca wybrany w dalszej części pisma powołując się na „Logikę", stwierdza, że zakres obowiązków sprowadza się do utrzymania czystości i porządku. Natomiast Odwołujący dzieli świadczenie sztucznie dla celów podatkowych. Pojedyncze świadczenie ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jedną lub więcej części składowych uznaje się za czynność zasadniczą, podczas gdy inny lub inne elementy traktuje się jako czynności pomocnicze, do których stosuje się te same zasady opodatkowania, co do czynności zasadniczej. Skoro zatem, w przedmiotowym przypadku, usługą główną (dominującą) są czynności porządkowe i sanitarne (objęte stawką podatku Vat w wysokości 8%), to w konsekwencji całość świadczenia, w tym obsługa kasowa powinna być opodatkowana tożsamą stawką, zaś pozostałe świadczenia są świadczeniami pomocniczymi, co powoduje, że dzielą one los opodatkowania stawką VAT właściwą dla świadczenia podstawowego. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 1004/22). Tym samym, zastosowana przez Przystępującego stawka podatku Vat w wysokości 8% nie stanowiła błędu w obliczeniu ceny, jak próbuje to - w sposób nieudolny - wykazywać Odwołujący, lecz była wynikiem świadomej kwalifikacji usługi jako usługi komunalnej związanej z utrzymaniem czystości i porządku, co jest w pełni zgodne ze stanem faktycznym niniejszej sprawy.

Ponadto Wykonawca wybrany stawia Odwołującemu zarzut zaniechania stwierdzając między innymi. „Na każde z postawionych pytań, Zamawiający zobowiązany byłby odpowiedzieć. Zatem bezsporne w przedmiotowej sprawie, w ocenie Przystępującego, jest wyłącznie okoliczność, iż Odwołujący odpowiedzialność za własne zaniechania w toku ww. postępowania, próbuje - w sposób nieudolny - przerzucić zarówno na Zamawiającego, jak i na Przystępującego, co jest zwyczajnie chybione. Powyższe twierdzenia Przystępującego zostały potwierdzone w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2023 r., o sygn. akt KIO 839/23, gdzie Izba wskazała, że jeśli wykonawcy mieli jakiekolwiek wątpliwości co do tego, w jaki sposób zapisy te należy interpretować i poszczególne ceny wyliczyć, mieli możliwość zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ.

„Wbrew twierdzeniom Odwołującego, w których Odwołujący wskazuje, że „zgodnie z wyjaśnieniami w publikacji GUS "Wyjaśnienia do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015) - wersja z dnia 25.03.2019 r. ", zawartymi na str. 425, symbol 68.32.13.0 "Usługi zarządzania nieruchomościami niemieszkalnymi świadczone na zlecenie", grupowanie to obejmuje wprost nazwane "usługi administrowania targowiskami". Tym samym, to dla tej usługi, obejmującej całokształt zadań na targowisku, należy ustalić stawkę podatku (pierwszą ze stawek)." Podczas gdy, zgodnie z definicjami słownika języka polskiego PWN i SJP przez administrowanie rozumie się „działalność organizatorską realizowaną zazwyczaj przy pomocy aparatu urzędniczego, obejmującą sprawy publiczne, prywatne lub obsługę nieruchomości." Powyższe również potwierdza, że klasyfikacji przyjęta przez Przystępującego była prawidłowa, ponieważ utrzymanie czystości i porządku, zarówno na terenie targowiska miejskiego, jak również w szaletach miejskich stanowią czynności dominujące w ramach

przedmiotowego zamówienia publicznego, a nie jak próbuje to wykazać Odwołujący, administrowanie".

Poza tym, jak powyżej Wykonawca wybrany, inaczej jak Odwołujący kwituje obowiązki na targowisku i w szaletach miejskich sprowadzając je do czystości i porządku zarówno na targowisku, jak i w szaletach miejskich, a nie „działalność organizatorską realizowaną zazwyczaj przy pomocy aparatu urzędniczego, obejmującą sprawy publiczne, prywatne lub obsługę nieruchomości."

Czyli główny zarzut Wykonawcy wybranego sprowadza się do niewiedzy i całkowitego braku logiki co do przedmiotowego zakresu w świadczenia objętego sporem.

„Co niemniej istotne, w niniejszym postępowaniu ciężar udowodnienia (wykazania), że w przypadku usług w zakresie prowadzenia i utrzymania targowiska miejskiego należało zastosować podstawową stawkę VAT tj. 23%, spoczywa niewątpliwie na Odwołującym, albowiem to on składając ofertę, zastosował ww. stawkę i kwestionując podstawy odrzucenia jego oferty domaga się uchylenia decyzji unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne i w konsekwencji wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Taki dowód na sporną okoliczność nie został przedłożony. Nie można za taki dowód uznać powoływanego przez Odwołującego orzecznictwa, które niewątpliwie wiąże, ale tylko w konkretnej sprawie (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.08.2024 r., o sygn. akt KIO 2780/24)".

Podobne stanowisko jak Wykonawca wybrany zajął w dniu 16.02.2026r. Zamawiający, który przedstawił szczególności następującą argumentację za oddaleniem odwołania w całości:

Jak Zamawiający zaznaczył „Przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja zadania pn. „Prowadzenie i utrzymanie targowiska miejskiego oraz szaletów miejskich w latach 2026–2027". „……..." Zamawiający jednoznacznie określił charakter zamówienia jako kompleksowy, ciągły i niepodzielny. Taki charakter wynika wprost z konieczności zapewnienia spójnej i nieprzerwanej realizacji usług komunalnych przez jeden podmiot, odpowiedzialny za całość infrastruktury. „……...", obejmując całokształt czynności niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zarówno targowiska miejskiego, jak i szaletów miejskich".

„Szalety miejskie zlokalizowane przy ul. Łaziennej funkcjonują przez cały rok, w szerokim przedziale godzinowym, a w sezonie letnim do godziny 22:00. Szalet przy Bulwarze 1000-lecia działa całodobowo w okresie od marca do listopada. W związku z tym zakres obowiązków wykonawcy obejmuje bieżące, codzienne utrzymanie czystości, regularne mycie i dezynfekcję urządzeń sanitarnych, zapewnienie materiałów higienicznych, utrzymanie instalacji i wyposażenia w należytym stanie technicznym, wykonywanie napraw i wymian elementów, prowadzenie książek obiektu, realizację przeglądów wymaganych przepisami prawa oraz ponoszenie pełnych kosztów eksploatacyjnych, w tym energii elektrycznej, wody, odprowadzania ścieków, ogrzewania oraz wywozu odpadów. Są to czynności stałe, systematyczne i intensywne, wymagające codziennego zaangażowania zarówno organizacyjnego, jak i osobowego, co jednoznacznie wskazuje na złożoność i ciągły charakter świadczenia."

Z kolei „Targowisko miejskie jest obiektem częściowo zadaszonym, wyposażonym w budynek socjalno-sanitarny dla użytkowników. Funkcjonuje ono dwa dni w tygodniu. Zakres obowiązków wykonawcy obejmuje utrzymanie czystości płyty targowiska i terenów przyległych, zamiatanie, usuwanie odpadów, koszenie trawników, odśnieżanie, bieżące naprawy infrastruktury, malowanie ogrodzeń i budynku, utrzymanie oświetlenia, wyposażenie w pojemniki na odpady oraz prowadzenie książki obiektu. Zaplecze sanitarne w budynku targowiska podlega takim samym rygorom utrzymania higienicznego jak szalety miejskie, a czynność poboru i rozliczania opłaty targowej ma wyłącznie charakter pomocniczy i organizacyjny względem zasadniczego celu zamówienia, jakim jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obiektów komunalnych".

Zamawiający opisując zadania związane z utrzymaniem zarówno szalet miejskich jak i obiektu targowiska wskazuje na podobny, czy wręcz tożsamy charakter tych obowiązków, po stronie wykonawcy, wskazując na cel jakim jest utrzymanie i obsługa zgodnie z przeznaczeniem, którym przede wszystkim jest dbałość i porządek, czystość na tych dwóch obiektach, służących ludności czy to w celu zaspakajania potrzeb higieniczno - sanitarnych (szalety miejskie) jak i warunków miejscowego handlu (targowisko).

„Decyzja Zamawiającego o braku podziału zamówienia na części była świadoma i uzasadniona względami technicznymi, organizacyjnymi oraz potrzebą zapewnienia spójnej odpowiedzialności za całość infrastruktury przez jeden podmiot".

„Ocena właściwej stawki VAT musi uwzględniać rzeczywistą ekonomiczną i funkcjonalną naturę świadczenia. W niniejszym przypadku mamy do czynienia z usługą kompleksową, w ramach której poszczególne czynności – sprzątanie, dezynfekcja, naprawy, utrzymanie infrastruktury, pobór opłat – są ze sobą ściśle powiązane funkcjonalnie i

gospodarczo. Ich rozdzielenie byłoby sztuczne i nieodzwierciedlające rzeczywistej istoty świadczenia. Zamawiający nie nabywa szeregu autonomicznych czynności, lecz efekt w postaci zapewnienia czystości, higieny, sprawności technicznej i dostępności obiektów komunalnych."

Dalej Zamawiający podkreślił, że„Analiza ciężaru organizacyjnego i ekonomicznego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że elementem dominującym jest utrzymanie czystości i stanu sanitarnego obiektów. Szalety miejskie funkcjonują codziennie, generując obowiązki sanitarne i utrzymaniowe. Targowisko, choć działa w określone dni tygodnia, także wymaga stałej dbałości o czystość płyty targowiska i zaplecza socjalno-sanitarnego. Czynność poboru opłaty targowej nie stanowi celu gospodarczego samego w sobie i nie jest nabywana autonomicznie, lecz ma charakter pomocniczy i organizacyjny wobec świadczenia głównego."

Zamawiający przywołał również interpretację Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, stwierdzając „Prawidłowość zastosowania stawki 8% VAT znajduje potwierdzenie w utrwalonej praktyce interpretacyjnej organów podatkowych. W interpretacji indywidualnej z dnia 14 sierpnia 2018 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.363.2018.1.IG, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wskazał, że kompleksowa obsługa szaletów publicznych, obejmująca utrzymanie czystości, dezynfekcję, konserwację urządzeń, uzupełnianie materiałów higienicznych, wywóz odpadów oraz pobór opłat, jest usługą sklasyfikowaną w PKWiU 81.29.13.0 i podlega opodatkowaniu obniżoną stawką 8%. Organ podkreślił, że pobór opłat jest czynnością pomocniczą w stosunku do głównej usługi sanitarnej i nie zmienia jej charakteru ekonomicznego." „Potwierdzeniem tego stanowiska jest Wiążąca Informacja Stawkowa wydana w 2023 r. przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, dotycząca kompleksowej obsługi szaletów miejskich realizowanej w trybie zamówienia publicznego. Organ szczegółowo rozpatrzył zakres czynności obejmujący otwieranie i zamykanie obiektów, dozór, bieżące utrzymanie czystości, dezynfekcję, monitorowanie stanu technicznego, zgłaszanie awarii oraz współpracę z zamawiającym. Stwierdzono jedno nierozerwalne świadczenie kompleksowe, którego istotą jest zapewnienie ludności dostępu do obiektów utrzymanych w należytym stanie sanitarnym, przy czym czynności pomocnicze (dozór, otwieranie, monitoring) nie stanowią odrębnego świadczenia. Całość została zaklasyfikowana do PKWiU 81.29.13.0 i objęta stawką 8% VAT." „Również Wiążąca Informacja Stawkowa z dnia 28 listopada 2023 r., dotycząca kompleksowej usługi utrzymania terenów zewnętrznych, jednoznacznie potwierdza, że nawet w przypadku różnorodnych czynności – sprzątanie chodników, ciągów pieszych, terenów wokół pojemników na odpady, odgarnianie śniegu, zwalczanie gołoledzi – mamy do czynienia z jednym świadczeniem kompleksowym, gdy wszystkie elementy służą osiągnięciu wspólnego celu, jakim jest utrzymanie porządku i funkcjonalności terenów zewnętrznych. Organ wskazał, że brak wyodrębnienia czynności dominującej nie wyklucza kompleksowości, a całość usługi została zaklasyfikowana w PKWiU 81.29.12.0 i objęta stawką 8% VAT."

Na podstawie powyżej cytowanych Decyzji Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, zdaniem Zamawiającego "Opisane rozstrzygnięcia organów podatkowych jednoznacznie potwierdzają, że usługi kompleksowego utrzymania obiektów i terenów komunalnych, obejmujące różnorodne czynności techniczne, porządkowe i organizacyjne, traktowane są jako jedno świadczenie kompleksowe i podlegają jednolitej stawce VAT. Stan faktyczny niniejszego postępowania jest tożsamy pod względem konstrukcyjnym: jedno zamówienie, jeden wykonawca, jedno wynagrodzenie ryczałtowe, jeden cel gospodarczy – zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obiektów komunalnych".

Według Zamawiającego, posługując się powyżej cytowanymi wiążącymi interpretacjami podatkowymi, a wręcz konkretnymi Decyzjami Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, sytuacja będąca przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakim jest "Prowadzenie i utrzymanie targowiska miejskiego oraz szaletów miejskich", podlega opodatkowaniu jednolitą stawką podatku vat to jest 8%, a nie jak według Odwołującego, stawką zróżnicowaną to jest za targowisko – 23%, a za szalety miejskie -8% podatku VAT.

Zamawiający w swoim stanowisku powołuje się również na praktykę z poprzednich lat stwierdzając „W latach ubiegłych identyczne usługi były realizowane przy zastosowaniu stawki 8% VAT, przy niezmienionym stanie faktycznym i prawnym. Zakres świadczenia nie uległ zmianie, a przepisy ustawy o VAT nie zostały zmienione w sposób uzasadniający odmienne podejście. Dotychczasowe rozliczenia nie były kwestionowane przez organy podatkowe, co dodatkowo potwierdza stabilność przyjętej kwalifikacji".

(…)" Mając na uwadze kompleksowy charakter świadczenia, dominujący element sanitarny, całoroczną eksploatację szaletów miejskich, pomocniczy charakter poboru opłaty targowej, utrwaloną praktykę interpretacyjną organów podatkowych, w tym Wiążące Informacje Stawkowe wydane w 2023 r., oraz brak zmiany stanu prawnego, Zamawiający stoi na stanowisku, że prawidłową stawką podatku VAT dla całości przedmiotu zamówienia jest 8%. W konsekwencji, oferta, w której zastosowano stawkę 23%, zawierała błąd w obliczeniu ceny, co skutkowało jej odrzuceniem zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność Zamawiającego była w pełni zgodna z prawem, zasadą

równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości postępowania. Mając powyższe na uwadze, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie".

W dniu 9 Marca 2026r. Odwołujący przedstawił stanowisko w sprawie, po zapoznaniu się z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie oraz stanowiskiem w sprawie Przystępującego, obydwa pisma z 16 lutego 2026 roku (cytowane powyżej). W piśmie z dnia 9 marca 2026r. Odwołujący, którego argumentację formalną i prawną **Izba** w pełni akceptuje jako słuszną i prawidłową, podtrzymał stanowisko zawarte w odwołaniu to jest co do prawidłowych stawek podatku vat w jego ofercie to jest 8% vat na prowadzenie i utrzymanie szalet miejskich i 23 % vat na prowadzenie i utrzymanie targowiska. W piśmie tym Odwołujący odniósł się do funkcjonującej w obrocie gospodarczym definicji, czy też rozumienia pojęcia usługa kompleksowa w kontekście szeregu przywołanych orzeczeń europejskich, jak i polskich w tym Izby i sądów administracyjnych. Po pierwsze co do rozumienia pojęcia usługa kompleksowa to o jej znaczeniu nie decyduje fakt połączenia przez zamawiającego w jednym zamówieniu szeregu czynności, działań czyli rożnego rodzaju zamówień. Bowiem o kompleksowości zamówienia decyduje połączenie działań, czynności, które mają względem siebie relacje zależności (nadrzędności, podrzędności), niezbędności, z podziałem na czynności główne, zasadnicze, czy też podstawowe z pomocniczymi, uzupełniającymi, w efekcie decydującymi o pełnym, kompletnym, zupełnym czyli kompleksowym zamówieniu. Natomiast w przedmiotowej sprawie Zamawiający połączył w jedno zamówienie, dwie niezależnie funkcjonujące usługi jakimi są targowisko i szalety miejskie, które funkcjonują w obrocie gospodarczym niezależnie od siebie, jako odrębne (wyodrębnione), samodzielne usługi. Gdyby nawet łączyć szalety miejskie z targowiskiem to usługą pomocniczą mogłaby być co najwyżej szaleta miejska, a nie targowisko. Wówczas należałoby obciążać usługę szalet miejskich stawką dla targowisk czyli w wysokości 23% vat, a nie 8% vat jak dla szalet miejskich, ponieważ targowisko byłoby usługa podstawową, a usługa szalet dodatkową, pomocniczą, czyli uzupełniającą w wysokości usługi podstawowej czyli 23% stawki podatku vat. Obydwie strony przedstawiły wiążące informacje, interpretacje skarbowe, w których targowiska obciąża się stawką vat 23 %, a szalety miejskie 8 % stawki vat (według PKWiU). Natomiast wywody o stawkach podatku vatdla usług utrzymania czystości i porządku na terenach poza budynkami i w budynkach, czy też utrzymania tzw. zieleni miejskiej, nie mają tutaj żadnego zastosowania ani rozstrzygającego znaczenia, ponieważ każda ze stron sporu wykazała istnienie aktualnych informacji Decyzjami Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej określających indywidualne decyzje co do obowiązujących stawek dla targowisk(23%) i szalet miejskich (8%). W związku z powyższym połączenie tych dwóch usług (targowisko i szaleta miejska) nie ma żadnego wpływu na określone w sposób jednoznaczny i niezmienne odrębne stawki podatku vat (targowisko 23%, szaleta miejska 8%).

W powyższym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku, stwierdzając naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego i zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego po stronie zamawiającego (Wykonawcy wybranego), co w ocenie Izby miało istotny wpływ na wynik postepowania, ze skutkiem określonym art.554 ust.1 pkt 1) w związku z art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 13.293,75 zł. (sł.: trzynaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt pięć groszy) na rzecz odwołującego Konsorcjum Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna, Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 5 sp. j. ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według Spisu Kosztów Odwołującego.

Przewodniczący……