Sygn. akt: KIO 5885/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę NAPRZÓD CATERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Niro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lubinie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę NAPRZÓD CATERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwoty: 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 104 zł 00 gr (słownie: sto cztery złote zero groszy), 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę NAPRZÓD CATERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika dojazdu na posiedzenie Izby i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy NAPRZÓD CATERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi na rzecz zamawiającego – Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach– kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 5885/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. „Catering – przygotowanie oraz dostarczanie całodziennego wyżywienia pacjentów”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca NAPRZÓD CATERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. na:

- nieprawidłowe odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. jako złożonej przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

- nieprawidłowe dokonanie wyboru zamówienia oferty wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 7 pkt 20 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, podczas gdy złożony przez odwołującego przedmiotowy środek dowodowy w postaci procedury mycia i dezynfekcji naczyń i sprzętu stołowego, maszyn i urządzeń oraz wózków i naczyń transportowych jest kompletny i odnosi się do środków transportu, tj. jest prawidłowy i potwierdza, że oferowane przez odwołującego usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria usługi, ponadto nie wskazał, z którym konkretnie wymaganiem Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) przedłożony przedmiotowy środek dowodowy jest niezgodny;

- art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, tj. odrzucenia oferty odwołującego, będącej ofertą najkorzystniejszą jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy NIRO sp. z o.o. ,

2. w zakresie zarzutu nr 1 – unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania,

Odwołujący oświadczył, że *posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem w wypadku uwzględnienia żądań odwołania – unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. to oferta Odwołujących będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 marca 2026 roku wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości

oraz

2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, na podstawie złożonego do akt sprawy rachunku.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Niro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lubinie (dalej także: przystępujący). Przystępujący w pismach z dnia 5 stycznia 2026 roku i 5 marca 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt. VI ust. 2 lit. b SWZ:

Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria usługi (…) b) opis procedury lub procedurę mycia i dezynfekcji naczyń, urządzeń i sprzętu, środków transportu itp., użytych do wykonania zamówienia.

W myśl ust. 3 *Mając na uwadze art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający informuje, że przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu, w przypadku gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne.*

Zgodnie z rozdz. IX ust. 3 pkt 4 lit. e *SWZ:* O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże dysponowanie minimum 1 samochodem do transportu posiłków, posiadającym aktualną na dzień

składania ofert decyzję, pozytywną opinię, zaświadczenie lub inny dokument równoważny właściwego terenowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczącą środka transportu do przewozu środków spożywczych (posiłków).

W myśl ust. 6.6 lit. g, w celu wykazania, że oferowane usługi, odpowiadają wymaganiom SWZ – spełniają warunki udziału w postępowaniu, zamawiający żąda, aby wykonawca złożył na wezwanie wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacja o podstawie dysponowania tymi zasobami– wg wzoru zał. nr 8 do SWZ potwierdzający dysponowanie minimum 1 samochodem do transportu posiłków, posiadającym aktualną na dzień składania ofert decyzję, pozytywną opinię, zaświadczenie lub inny dokument równoważny właściwego terenowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczącą środka transportu do przewozu środków spożywczych (posiłków) wg wzoru nr 8 do SWZ.

Odwołujący nie złożył wraz z ofertą opisu procedury lub procedury mycia i dezynfekcji naczyń, urządzeń i sprzętu, środków transportu itp., użytych do wykonania zamówienia.

Pismem z dnia 21 listopada 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia opisu procedury lub procedury mycia i dezynfekcji naczyń, urządzeń i sprzętu, środków transportu itp., użytych do wykonania zamówienia.

Odwołujący nie złożył procedury mycia i dezynfekcji samochodu osobowego.

Pismem z dnia 9 grudnia 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacja o podstawie dysponowania tymi zasobami– wg wzoru zał. nr 8 do SWZ potwierdzającego dysponowanie minimum 1 samochodem do transportu posiłków, posiadającym aktualną na dzień składania ofert decyzję, pozytywną opinię, zaświadczenie lub inny dokument równoważny właściwego terenowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczącą środka transportu do przewozu środków spożywczych (posiłków) wg wzoru nr 8 do SWZ.

W odpowiedzi odwołujący złożył wykaz środków transportu, w którym wskazał „Środek transportu", „model PEUGEOT BOXER", rok produkcji 2023.

W dniu 23 grudnia 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, podając następujące uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała kompletu wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dokumentów. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, pismem z dnia 21.11.2025 r. do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, które w odpowiedzi, Wykonawca złożył niekompletne. Zamawiający w pkt VI. Ust. 2 lit. b) SWZ wymagał m. in. złożenia opisu procedury lub procedury mycia środków transportu użytych do wykonania zamówienia. Wśród złożonych dokumentów brakuje odniesienia do samochodu osobowego PEUGEOT Boxer z 2023 r., który Wykonawca wymienił w wykazie środków transportu, których użyje do wykonania zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty za brak przedmiotowego środka dowodowego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba wskazuje, że zgodnie z rozdz. VI. ust. 2 lit. b SWZ zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka

dowodowego, w tym procedury mycia i dezynfekcji środków transportu. Izba nie podziela stanowiska odwołującego wyrażonego w odwołaniu, że pojęcie środka transportu nie zostało przez zamawiającego zdefiniowane i mogło rodzić wątpliwości interpretacyjne. Po pojęciem środków transportu należy rozumieć samochód, którym przedmiot zamówienia (posiłki) będzie transportowany do zamawiającego. Wynika to z wielu postanowień SWZ, w tym z rozdziału IX pkt 3., ppkt 4 lit. e, pkt 6 lit. g, załącznika nr 8 do SWZ „Wykaz środków transportu". Wydaje się, że odwołujący na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie miał problemu z ustaleniem, co należy rozumieć pod pojęciem środka transportu. Odwołujący złożył bowiem w postępowaniu wykaz środków transportu, gdzie sam wpisał: „Środek transportu", „model PEUGEOT BOXER". Podkreślić należy, że odwołujący w trakcie postępowania odwoławczego zmienił stanowisko, przyznając na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, że nie złożył wymaganej procedury, ponieważ potwierdzenie posiadania tej procedury dokonało się poprzez przedłożenie decyzji Sanepidu dotyczącej dopuszczenia środków transportu do przewożenia posiłków.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego postaci procedury mycia i dezynfekcji środków transportu. Tym samym zamawiający zasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……