

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2026 roku przez OPERATOR CHMURY KRAJOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resor Finansów w Radomiu

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OPERATOR CHMURY KRAJOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaśc tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 882/26

### UZASADNIENIE:

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów i usług Microsoft lub równoważnych, znak: CIRF.DZ2.270.28.2026 prowadzonego na podstawie umowy ramowej pn. „Dostawa produktów i usług Microsoft lub równoważnych”, nr: PN/14/23/HSKU.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie w sprawie umowy ramowej zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2023 r. roku pod numerem: 2023/S 052-153837.

W postępowaniu tym OPERATOR CHMURY KRAJOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 24 lutego 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań zamawiającego.

#### **Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

1. art. 314 ust. 1 pkt 3) i ust. 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez:

- a. wprowadzenie odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 19 lutego 2026 r. („Odpowiedź nr 12”) i doprecyzowanej odpowiedzi z dnia 24 lutego 2026 r. wymagania, zgodnie z którym w ramach umowy Microsoft Azure Consumption Commitment („Umowa MACC”) - którą wybrany wykonawca winien zawrzeć w związku z realizacją Zamówienia z producentem dostarczanego oprogramowania, tj. Microsoft - łączna kwota zobowiązania wykonawcy wobec Microsoft ma wynosić 37.001.166,72 zł brutto i który to koszt wykonawca może być zmuszony ponieść na rzecz Microsoft z tytułu realizacji Zamówienia („Zobowiązanie MACC”), podczas gdy:

wymaganie to pozostaje w sprzeczności z warunkami Zamówienia określonymi w pkt III.1 Zaprośnienia do złożenia oferty w Postępowaniu („Zaproszenie”) oraz Załącznikiem nr 1 do Zaprośnienia – „Wzór formularza oferty” („Formularz oferty”), które uniemożliwiają uwzględnienie w cenie ofertowej oferowanego oprogramowania ww. kosztu Zobowiązania MACC i tym samym uniemożliwiają złożenie oferty obejmującej ten koszt oraz rozliczenie go z Zamawiającym, co powoduje, że:

warunki Zamówienia wynikające z Odpowiedzi na 12 są niejasne oraz sprzeczne z pozostałymi dokumentami Zamówienia, nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, są nieproporcjonalne do przedmiotu Zamówienia oraz celu jaki zamierza osiągnąć Zamawiający, a ponadto kształtują stosunek prawny (umowę) pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, w tym naruszają równowagę kontraktową stron, przerzucają na wykonawcę nadmierne ryzyka kontraktowe oraz wymuszają na wykonawców realizację Zamówienia poniżej kosztów, które będą musieli ponieść, czego dalszą konsekwencją jest to, że Zamawiający prowadzi Postępowanie w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

W dniu 4 marca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....