

Sygn. akt: KIO 881/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę

CREA BUDOWNICTWO sp. z o.o.,

ul. Tarnowska 15A, 53-030 Wrocław,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Miejską Dzierżoniów, ul. Rynek 1, 58-200 Dzierżoniów,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CREA BUDOWNICTWO sp. z o.o., ul. Tarnowska 15A, 53-030 Wrocław, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 881/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Dzierżoniów, ul. Rynek 1, 58-200 Dzierżoniów, prowadzi trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa obiektu basenu odkrytego na terenie OSiR przyul. Strumykowej w Dzierżoniowie wraz z budynkiem administracyjno-technicznym zawierającym zaplecze sanitarne boisk i basenów Inwestycja realizowana w podziale na części w ramach zadań inwestycyjnych pn.: Część I zamówienia - „Przebudowa i rozbudowa obiektu basenu odkrytego na terenie OSiR w Dzierżoniowie”, Część II zamówienia - „Odnowienie przestrzeni publicznej w Dzierżoniowie sprzyjające rozwojowi społecznemu i rekreacyjnemu”, numer referencyjny: ZI-1.271.91.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.12.2025 r., nr 2025/BZP 00595902-01.

W dniu 24.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy CREA BUDOWNICTWO sp. z o.o., ul. Tarnowska 15A, 53-030 Wrocław (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 224 ust. 6 w zw. z art. 289 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 oraz w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowe TRANSCOM sp. z o.o., pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez wykonawcę nie jest rażąco niska, pomimo że złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają, że TRANSCOM prawidłowo skalkulował cenę oferty, a ponadto wyjaśnienia są niewystarczające, niepełne i nie zawierają dowodów potwierdzających ich realność, a w konsekwencji poprzez zaproszenie do negocjacji wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona, a co za tym idzie nie powinien brać udziału w negocjacjach.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zaproszenie do negocjacji oraz przeprowadzenia negocjacji,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu,
- 3) odrzucenia oferty TRANSCOM,
- 4) ponowienia czynności zaproszenie do negocjacji i przeprowadzania ponownie negocjacji.

W dniu 03.03.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: