Sygn. akt: KIO 819/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę **PFMS Sp. z o.o. z siedzibą**
w Poznaniu, ul. Polska 118, 60-401 Poznańw postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Św. Leona sp. z o.o. w Opatowie ul. Szpitalna 4, 27-500 Opatów**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**PFMS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Polska 118, 60-401 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 819/26

Uzasadnienie

Szpital Św. Leona sp. z o.o. w Opatowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.:
z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę aparatu RTG”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 grudnia 2024 roku pod numerem 775463-2024.

W dniu 3 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PFMS Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na czynności
i zaniechania zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o., mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia:
   - brak wymaganej funkcjonalności pilota — tj. wyposażenia pilota w przyciski umożliwiające autopozycjonowanie, tj. automatyczne ustawienie się aparatu, (wymaganie określone w poz. 25 załącznika nr 2 do SWZ po modyfikacji),
   - brak wymaganej funkcjonalności pilota - wyposażenia pilota w fizyczne przyciski do sterowania przesłonami kolimatora wiązki dla zapewnienia jej kolimacji - zgodnie z odpowiedzią na pytanie 18 z 5.11.2025 r.),
   - sprzeczność z wymaganiem określonym w poz. 7 załącznika nr 2 do SWZ — tj. Zawieszenie sufitowe kolumny, generator RTG, stół, statyw do zdjęć odległościowych wyprodukowane przez tego samego producenta lub producentów z tej samej grupy kapitałowej;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz 56 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o. pomimo braku złożenia prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego - deklaracji zgodności generatora RTG oraz tabliczki znamionowej,

3)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o. jako czynu nieuczciwej konkurencji pomimo przedłożenia w ofercie przerobionej deklaracji zgodności generatora - z usuniętym oznaczeniem producenta generatora oraz tabliczki znamionowej z usuniętym słowem „for”;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o. oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o.;
2)powtórzenia procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3)odrzucenia oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o., względnie — wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz odrzucenia oferty;
4)dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert;
5)zasądzenie na jego rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania została zamieszczona w dniu 24 lutego 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania .

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 27 lutego 2026 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 12 marca 2026 r. wpłynęła Odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości, w której zamawiający oświadczył, że „*uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Uwzględnienie odwołania obejmuje wszystkie zarzuty sformułowane przez Odwołującego, w szczególności dotyczące badania i oceny oferty wykonawcy MOVE-X sp. z o.o., zgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami SWZ, prawidłowości złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.*

W konsekwencji Zamawiający podejmie czynności zgodne z żądaniem odwołania i przepisami ustawy Pzp, (…)." .

Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, stosownie do art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia
14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie
art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……