

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę „IZAN +” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy „IZAN +” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 770/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w SP ZOZ MSWiA w Łodzi”. Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 lutego 2026 r. pod nr 90831-2026 19 lutego 2026 r. wykonawca „IZAN +” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 770/26) na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na:

a) Określenie w dokumentach zamówienia – projekcie Umowy, że zmiana wysokości wynagrodzenia wynikającego ze zmiany przepisów prawa, w sytuacjach wskazanych w art. 436 pkt 4 lit b) Pzp będzie odbywała się w drodze podpisania aneksu, gdy tymczasem zmiana wynagrodzenia w sytuacjach wskazanych w ww. przepisie następuje automatycznie, w momencie zmiany przepisów prawa.

b) Określenie w dokumentach zamówienia – Opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które są nadmierne i dyskryminujące, a także tworzą wewnętrznie sprzeczny zestaw wymagań Zamawiającego wobec Wykonawców.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. art. 431 ustawy Pzp – poprzez wskazanie w §3 ust. 6 projektu umowy, że zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadkach zmian przepisów prawa, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit b) ustawy Pzp będzie obowiązywała po podpisaniu aneksu do Umowy, gdy tymczasem zmiana wynagrodzenia Wykonawcy w tych przypadkach następuje automatycznie w momencie zmiany przepisów i nie zależy od podpisania aneksu przez strony, bowiem podpisanie aneksu stanowi wyłącznie potwierdzenie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, do której dochodzi już w momencie zmiany przepisów prawa.

2. art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp i art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez zawarcie w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ w Rozdziale 7 pkt 8 oraz w punktach od 9 do 11 włącznie postanowień, które są nieproporcjonalne oraz sprzeczne wewnętrznie, a także niemożliwe do spełnienia przez Wykonawcę, a także dyskryminujące i narażające Wykonawcę będącego pracodawcą o oskarżenia o mobbing oraz dyskryminację, a także sprzeczne z zasadą lojalności kontraktowej, a także poprzez zawarcie w postanowieniu zawartym w Rozdziale III pkt 13 lit. c) SWZ wymogu podania liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych, co stanowi próbę wprowadzenia klauzuli społecznej w sposób nieprzewidziany i niesystematyzowany w Pzp, gdyż Zamawiający wskazał w SWZ że nie przewiduje wymagań w zakresie zatrudniania osób, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2 lit. e) ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. W zakresie zarzutu 1 – dokonania zmiany §3 ust. 6 poprzez jego wykreślenie bądź nadanie mu następującego brzmienia, na przykład:

„Zmiana wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 3 ust. 3, następuje z dniem wejścia w życie przepisów prawa

będących podstawą zmiany. Strony zobowiązują się do niezwłocznego zawarcia stosownego aneksu do umowy, który jedynie potwierdzi nową wysokość wynagrodzenia, przy czym aneks ten będzie miał moc obowiązującą od dnia wejścia w życie ww. przepisów.”

2. W zakresie zarzutu nr 2 – dokonanie zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) Rozdziału 7 pkt 8 oraz punktów od 9 do 11, a także punktu 13 lit. c) – poprzez ich wykreślenie.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

24 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego w całości, w którym oświadczył on, że w dniu 23 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ. Odwołujący oświadczył, że wprowadzone zmiany w pełni uwzględniają wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu. Odwołujący wskazał, że w ten sposób Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, co stanowi wypełnienie dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego Odwołujący zauważył, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe, a wniosek o jego umorzenie jest w pełni zasadny. Do wniosku Odwołujący załączył treść zmian wprowadzonych przez Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający wprowadził bowiem 23 lutego 2026 r. zmiany w SWZ, które zgodnie z oświadczeniem Odwołującego w pełni wyczerpują jego roszczenia. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby wprowadzenie zmian w SWZ zgodnych z żądaniem Odwołującego powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....