

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę BIACHEM Sp. z o.o. siedzibą w Ogrodnickach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Pomorskie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy BIACHEM Sp. z o.o. siedzibą w Ogrodnickach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 769/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Pomorskie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Sukcesywne dostawy środków dezynfekcyjnych, preparatów do mycia powierzchni i narzędzi stosowanych w Szpitalach Pomorskich Sp. z o.o.” (D25M/251/N/46-73rj/25). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 września 2025 r. pod nr 606306-2025

19 lutego 2026 r. wykonawca BIACHEM Sp. z o.o. siedzibą w Ogrodnickach (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 769/26) od czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 4

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 260 ust. 1 w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 4 z uwagi na fakt, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podczas, gdy postępowanie nie jest obarczone taką wadą oraz poprzez zaniechanie podania należytego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, w szczególności w zakresie, że rzekoma wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, a także poprzez samodzielne zastosowanie przesłanki unieważnienia postępowania określonej w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z pominięciem normy wynikającej z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

6 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od Zamawiającego, w której oświadczył on, że w dniu 3 marca 2026 r. dokonał cofnięcia Ogłoszenia o unieważnieniu postępowania, celem ponownej analizy ofert złożonych i zapisów SWZ w przedmiotowym postępowaniu. Do akt sprawy została złożona kopia Ogłoszenia o cofnięciu unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 4

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił (cofnął) bowiem czynność unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 4 Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby Ogłoszenie o cofnięciu unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 4 oraz przystąpienie przez Zamawiającego do ponownej oceny i badania ofert powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: