

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2026 r. przez Instalprojekt Solutions sp. z o. o. z siedzibą w Otwocku w postępowaniu prowadzonym przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Instalprojekt Solutions sp. z o. o. z siedzibą w Otwocku kwoty
10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 759/26

Uzasadnienie

Zamawiający Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki, Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Modernizacja, rozbudowa i remont części istniejących budynków w kompleksie „Instytutu Fizyki PAN”, użytkowanych przez Zamawiającego wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zamierzenia inwestycyjnego pn. „Remont i budowa Centrum Kompetencji Mikroelektroniki i Fotoniki II.” (numer referencyjny: ŁUKASIEWICZ–IMIF/KPO/8/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 grudnia 2025 r, za numerem 2025/BZP 00621059.

18 lutego 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Instalprojekt Solutions sp. z o.o., ul. Hugona Kołłątaja 2, 05-400 Otwock, wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp w odniesieniu do spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale V pkt. 1.4.3 lit. b) SWZ, poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp w odniesieniu do spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.4.4.3 lit. c) SWZ, poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu;

3) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- c) dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i jej wybór jako najkorzystniejszej;

3) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz dowodów wskazanych w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W piśmie z 20 lutego 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 20 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: