

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **13 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 lutego 2026 r.**

przez wykonawcę: **Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w części II postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego z podziałem na części* (ZOK.CNK.21.1.2026)

prowadzonego przez zamawiającego: **Zielonogórski Ośrodek Kultury** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 750(zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Zielonogórski Ośrodek Kultury {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa sprzętu komputerowego z podziałem na części* (ZOK.CNK.21.1.2026). Ogłoszenie o tym zamówieniu 4 listopada 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 212 pod poz. 728685. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

17 lutego 2026 r. Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jej oferty, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej w części II oferty złożonej przez innego wykonawcę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp (jeżeli poniżej nie wskazano na inny akt prawny):

1. Art. 16 pkt 1-3 – przez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podane w ofercie ceny i odrzucenie z powołaniem się na te przepisy oferty Odwołującego.
3. Art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Millennium Homes sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty
3. Ponownej oceny ofert.
4. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

10 marca 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania

odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast czynności, które Zamawiający już podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza kognicją Izby.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.