

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 13 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lutego 2026 r. przez odwołującego: Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B., ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Elk z siedzibą w Elku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B., ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 752/26

Uzasadnienie

Gmina Elk z siedzibą w Elku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Pełnienie obsługi i konserwacji oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Elk w 2026 roku, nr postępowania: KZP.271.3.35.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00607105.

17 lutego 2026 r. wykonawca Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł.B., ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w związku z oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
- 2.art. 224 Pzp przez uznanie oferty Odwołującego, w oparciu o przedstawione wyjaśnienia, za rażąco niską;
- 3.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp - przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W odpowiedzi na odwołanie z 12 marca 2026 r. (pismo datowane na 5 marca 2026 r.) Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym

postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze, nakazując przy tym zwrot wpisu od odwołania na rzecz Odwołującego, z uwzględnieniem faktu, że kwota wpisu została zawyżona. Odwołujący wniósł wpis w wysokości 10 000 zł, zamiast 7 500 zł.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: