

**Sygn. akt: KIO 728/26**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 13 marca 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 roku przez wykonawcę DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

### **postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 728/26**

## **Uzasadnienie**

Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Zadanie 55310 „Budowa bloku szkoleniowego ośrodka szkolenia Abrams Biedrusko – zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny: 17/WZI/25/WIB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4.04.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 219667-2025, numer wydania: Dz.U. S: 67/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 16 lutego 2026 roku wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. art. 135 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasady przejrzystości poprzez udzielenie wyjaśnień do SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (PFU), tj. na pytania: 53, 54, 55, 79, 136, 275, 456, 544, 571, 575, 584, 598, 661, 777, 783, 7885, 849, 1044, 1103, w sposób, który nie usuwa wątpliwości co do jego zakresu, pozostawiając niejednoznaczność i luki niezbędne do kalkulacji oferty i powodując, że opis przedmiotu zamówienia pozostaje nieprecyzyjny i niejednoznaczny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu udzielenia jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi na pytanie nr: 53, 54, 55, 79, 136, 275, 456, 544, 571, 575, 584, 598, 661, 777, 783, 7885, 849, 1044, 1103, co doprowadzi do określenia jednoznacznego zakresu świadczenia wykonawcy poprzez szczegółowe wskazanie, co wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia;

3) nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami i przygotowania ofert;

4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 25 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania.

W dniu 2 marca 2026 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 12 marca 2026 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....