Sygn. akt: KIO 563/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 06 lutego 2026 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowiaków 44 (02-255 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie przy ul. Dywizjonu 303 nr 35 (08-521 Dęblin)
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy MERKATORSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. św. Jacka Odrowąża 15 (03-310 Warszawa)
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinie przy ul. Skautów 11B (20-055 Lublin)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
2.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2zasądza od wykonawcy Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Lotniczej Akademii Wojskowej w Dęblinie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 563/26

U z a s a d n i e n i e

Lotniczą Akademię Wojskową w Dęblinie (dalej zwana: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dzierżawa urządzeń drukujących i wielofunkcyjnych oraz systemu centralnego wydruku wraz z usługą drukowania, serwisowania i naprawy sprzętu" wewnętrzny identyfikator Zp/pn/68/2025 (dalej zwane „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2025 r. pod numerem 657425-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 06 lutego 2026 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym") wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b), c) PZP w zw. z §9 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROZWOJU, PRAC TECHNOLOGII z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawców („Rozporządzenie o dokumentach") oraz art. 16 pkt 1) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MERKATOR: pomimo, że wykonawca MERKATOR nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w 6. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANI 4.Zdolność techniczna lub zawodowa. SWZ w treści: *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:*

w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedno zamówienie polegające na dzierżawie urządzeń drukujących o łącznej wartości co najmniej 900 000 zł (dziewięćset tysięcy złotych) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zamówienie to zostało wykonane lub jest wykonywane należycie. Jedno zamówienie – zamówienie wykonane/wykonywane na podstawie jednej umowy, gdyż:

a)z dokumentów przedstawionych przez samego wykonawcę MERKATOR w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r. do uzupełnienia dokumentów wynikania, że:

- wbrew informacji przedstawionym przez MERKATOR nie przedstawił on zamówienia wykonanego na rzecz Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o., lecz zamówienie nadal wykonywane na rzecz BEST S.A.(następca prawny Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o.), a co za tym idzie biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 2 Rozporządzenia wykonawca MERKATOR winien przedstawić dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia określonego w złożonym Wykazie dostaw z datą do 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.,
- wprowadził on Zamawiającego w błąd odnośnie końcowej daty wykonania Zamówienia, co w przypadku braku określenia przez Zamawiającego fakultatywnych przesłanek wykluczenia z Postępowania, jest zachowanie co najmniej naruszającym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

b)z dokumentów przedstawionych przez samego wykonawcę MERKATOR w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r. do uzupełnienia dokumentów nie wynikania, że brak wystawienia referencji przez podmiot na rzecz którego było realizowane zamówienie wskazane w Wykazie dostaw spowodowany jest przyczynami obiektywnymi,

c)z dokumentów przedstawionych przez samego wykonawcę MERKATOR w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r. do uzupełnienia dokumentów wynikania, że p.o A.L. - p.o Kierownika Działu Wsparcia IT w BEST S.A. nie potwierdził należytego wykonania usług, ich wartości w okresie ich wykonania, potwierdził jedynie należyte wykonanie usług „na dzień dzisiejszy" („Zarzut nr 2")

2)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MERKATOR, pomimo tego, że wykonawca ten:

a)zaoferował rażąco niską cenę zamówienia podstawowego (dzierżawa urządzeń Typ 1,3,4 oraz wydruk na urządzeniach typ 1,2,3,4) w wysokości brutto: 1 340 546,25, jego koszt oraz ich istotne części składowe w stosunku do przedmiotu Zamówienia,

b)zaoferował rażąco niska cenę wykupu drukarek Typ 1,3,4 w wysokości 1 grosz netto/brutto, która nawet nie uwzględnia podatku VAT w wysokości 23%.

c)nie wykazał, że podana przez niego cena w ofercie dla zamówienia podstawowego nie jest rażąco niska, zawiera wszystkie koszty wykonania zamówienia - nie złożył stosownych wyjaśnień, w tym dowodów w stosunku do istotnych elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny całkowitej oraz jej istotnych elementów składowych,

- podczas gdy prawidłowe zbadanie i ocena przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny MERKATOR z dnia 23 grudnia 2026 r. („Wyjaśnienia RNC") i dowodów złożonych przez MERKATOR w odniesieniu do zaoferowanej ceny i kosztów zamówienia podstawowego i opcji w postaci wykupu drukarek Ty 1,3,4 winny prowadzić do wniosku, że MERKATOR nie sprostał wykazaniu, że cena całkowita oferty za zamówienie podstawowe oraz wykup drukarek Typ 1,3,4 oraz jej istotne elementy składowe mają charakter rynkowy oraz uwzględniają wszystkie koszty niezbędne do wykonania Zamówienia (w tym podatek VAT), a tym samym, że cena całkowita oraz jej istotne elementy składowe nie są rażąco niskie oraz nie mają charakteru dumpingowego („Zarzut nr 2")

3)art. 226 ust. 1 pkt 5), 10 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, „UZNK") w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1) UZNK oraz art. 7 pkt 1) PZP w wz. art. 3 ust.1 pkt 1) ustawy z dn. 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U, 2014, poz. 915) w zw. art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz.U.1994.84.386) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MERKATOR, podczas gdy zaoferowana przez tego wykonawcę cena 1 grosz netto/brutto dla wykupu pakietu drukarek Typ 1,3,4:

a)zawiera błędy w obliczeniu ceny dla zamówienia opcjonalnego związanego z wykupem drukarek Typ 1,3,4 po

okresie dzierżawy - w zakresie ceny netto jest niezgodna z najmniejszą jednostką monetarną obowiązującą w Rzeczypospolitej Polskiej – 1 grosz, uniemożliwiając wycenę zakupu jedynie kilku drukarek z całego pakietu.

b)jest niezgodna z warunkami Zamówienia - pkt. 21.3 SWZ w treści*Przy wyliczaniu poszczególnych wartości należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny.*

c)oraz została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, który miał na celu uzyskanie max. ilości punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dot. wykupu drukarek Typ 1,3,4 („Zarzut nr 3").

4) ewentualnie jedynie w przypadku nie uwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 1,2,3 Odwołania – art. 255 pkt 6) PZP poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania, pomimo, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. Zamawiający skonstruował wadliwe kryteria pozacenowe dotyczące wartości wykupu drukarek Typ 1,3,4, które nie zawierały minimalnych ograniczeń odnośnie wartości wykupu drukarek Typ 1,2,3, co wypaczyło wynik Postępowania, skutkując tym, że oferta MERKATOR z ceną za Zamówienie Podstawowe o około 200 000 zł (1 340 546,25 zł) większą niż cena oferty Odwołującego (1 154 170,50 zł) różniąc się raptem o kilkadziesiąt groszy w kryteriach oceny ofert wartość wykupu drukarek Typ 1,3,4 od oferty Odwołującego końcowo uzyskała łącznie większą ilość punktów we wszystkich kryteriach, przy takiej samej ilość punktów MERKATOR, jak i Odwołującego w pozostałych kryteriach pozacenowych – wydajność oprogramowania OCR i SLA („Zarzut nr 4").

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MERKATOR jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

3)odrzucenia oferty wykonawcy MERKATOR z Postępowania,

4)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

5)ewentualnie, jedynie w przypadku niepotwierdzenia się Zarzutów Nr 1,2,3 Odwołania – unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) PZP.

Odwołujący ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu i załączonych do odwołania na okoliczności szczegółowo wskazane w treści odwołania oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył w Postępowaniu ofertę zgodną ze wszystkimi wymaganiami SWZ oraz nie podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W ocenie Odwołującego, Zamawiający badając i oceniając ofertę Odwołującego błędnie uznał, że oferta MERKATOR nie podlega odrzuceniu, w konsekwencji czego Odwołujący zostanie pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co spowoduje u niego szkodę w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując to zamówienie. Tym samym Odwołujący, w przypadku unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty MERKATOR i odrzuceniu oferty MERKATOR, po ponownym badaniu i ocenie ofert Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, w przypadku zaś braku uwzględnienia zarzutów nr 1,2,3, a uwzględnienia zarzutu nr 4 będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia w ponownie ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 13 lutego 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili swoje przystąpienia wykonawcy: MERKATORSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie po stronie Zamawiającego i K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinie po stronie Odwołującego w odniesieniu do zarzutu 4 wskazanego w odwołaniu jako zarzut ewentualny.

W dniu 5 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania co do zarzutów nr 1-3 jako bezzasadnych oraz odrzucenie odwołania co do zarzuty 4, a w razie nie odrzucenia to oddalenie odwołania co do zarzutu 4.

W tym samym dniu wykonawca MERKATORSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył do akt sprawy pismo procesowe, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację dla uzasadnienie swego wniosku.

W dniu 6 marca 2026 r K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinie zgłaszający przystąpienie po stronie Odwołującego złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego i popiera stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu ewentualnego tj. zarzut 4 i w tym zakresie wnosi o jego uwzględnienie.

W dniu 10 marca 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe będące repliką w zakresie twierdzeń, okoliczności i dowodów wskazanych w odpowiedzi Zamawiającego na Odwołanie z dnia 05 marca 2026 r., a także w piśmie procesowym MERKATOR z dnia 05 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę. Tym samym Izba nie przychyliła się do wniosku Zamawiającego w zakresie zarzuty 4 odwołania wskazującego, iż zarzut ten podlega odrzuceniu jako zarzut dotyczący treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ").Zamawiający argumentował, że zarzut ten Odwołujący powinien był podnieść w terminie 10 dni od dnia publikacji treści SWZ, tj od dnia 7 października 2025 r. Dlatego też stawienia takiego zarzutu na obecnym etapie należy uznać za działanie spóźnione. W ocenie Izby Odwołujący również na obecnym etapie postępowania miał prawo skorzystać z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień zgłoszonych przez: wykonawcę MERKATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie po stronie Zamawiającego i K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinie po stronie Odwołującego w odniesieniu do zarzutu 4 wskazanego w odwołaniu jako zarzut ewentualny, jak również nie zgłosiły opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę MERKATORSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Przystępującym") i wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinie po stronie Odwołującego. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie z załącznikami oraz z pism procesowych złożonych przez: wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.B. w Lublinię Przystępującego oraz Odwołującego wraz z załącznikami. Izba postanowiła również włączyć na poczet materiału dowodowego dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie na dzierżawa urządzeń drukujących i wielofunkcyjnych oraz systemu centralnego wydruku wraz z usługą drukowania, serwisowania i naprawy sprzętu.

Opisany w treści odwołania oraz w odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowych stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wiarygodny i wszechstronny oraz umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia o dokumentach, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej warunków udziału w postepowaniu.

Przywołując podstawy prawne rozstrzygnięcia Izby odnośnie tego zarzutu, wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia o dokumentach zamawiający może celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: (2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy

czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane,
a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Z analizy powyższego przepisu wynika, że wykonawca celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej winien w pierwszej kolejności złożyć wraz z wykazem dowody określające, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami są referencję bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. W sytuacji jednak, gdy z przyczyn niezależnych od wykonawcy nie jest on w stanie uzyskać ww. dokumentów, tj. referencji bądź innych dokumentów, wykonawca uprawniony jest złożyć oświadczenie własne. Innymi słowy, złożenie oświadczenia własnego w miejsce referencji jest wyjątkiem od zasady legitymowania się przez wykonawcę referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano. Warunkiem złożenia oświadczenia własnego jest istnienie niezależnego od wykonawcy powodu, uniemożliwiającego przedstawienie referencji lub innych dokumentów. Wyjaśnienie tego powodu obciąża wykonawcę, który powinien należycie uzasadnić brak możliwości pozyskania referencji, w tym podać przyczynę ich nieuzyskania, przy czym winna to być przyczyna od niego niezależna. Z kolei ocena oświadczenia wykonawcy będzie należała do zamawiającego, którego zadaniem będzie rozważenie, czy wystąpiły okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogu złożenia referencji.

Przechodząc na grunt rozpatrywanejsprawy skład orzekający wskazuje, iż Odwołujący nie miał racji podnosząc, że z dokumentów przedstawionych przez Przystępującego nie wynika, że brak wystawienia referencji Przystępującemu spowodowany był przyczynami obiektywnymi tj., że firma BEST S.A nie wydaje z założenia referencji podmiotom, które realizują lub realizowały u niej zamówienia.

Przystępujący na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Wykazie Dostaw wskazał na dzierżawę urządzeń drukujących o wartości 925 189,12 zł z terminem od 1.12.2022 do 1.12.2025, wykonywaną na rzecz firmy Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o. oraz złożył oświadczenie własne w miejsce referencji wskazując, iż w związku z niemożnością przedstawienia referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw Przystępujący złożył oświadczenie własne. Przystępujący argumentował zaistniałą sytuację tym, że z przyczyn niezależnych od niego nie był w stanie uzyskać dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw od Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o., tj. podmiotu, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Powodem tego było przejęcie Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o. przez podmiot BEST S.A. z dniem 1 października 2025 r. w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych. W wyniku połączenia doszło do sukcesji generalnej na mocy, której spółka BEST S.A. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o. Następnie jak wskazywał Przystępujący po zwróceniu się do BEST S.A. jako następcy prawnego podmiotu, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, Przystępujący otrzymał informacje, iż w związku z procesem reorganizacyjnym, restrukturyzacją oraz zmianą struktury organizacyjnej podmiotu po połączeniu spółek, uzyskanie pisemnych referencji lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie umowy stało się niemożliwe w wymaganym terminie składania ofert. Przystępujący do złożonego przez siebie oświadczenia dołączył zawiadomienie o zmianie danych w związku z połączeniem BEST S.A. z Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o. o z dnia 8 października 2025 r wraz z odpisem z rejestru przedsiębiorców KRS oraz korespondencją e-mail potwierdzającą brak możliwości uzyskania referencji.
Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby nie ulega wątpliwości, że Przystępujący szczegółowo wyjaśnił Zamawiającemu, co było powodem nieuzyskania przez niego wymaganych referencji. Z przedstawionej korespondencji wynika, że firma BEST S.A. nie wystawi Przystępującemu referencji, o które wystąpił w związku z wykonywanym zamówieniem, mimo że Przestępujący występował o to dwa razy tj. w dniu 1 grudnia 2025 r i 9 grudnia 2025. Dodatkowo nie może umkną uwadze, że z przedstawionej dokumentów nie można wywieść, że powodem nie wystawienia referencji nie jest jako brak woli ich wystawienia przez podmiot, lecz zmiany organizacyjne związane z przejęciem Kredyt Inkaso IT Solutions sp. z o.o. przez podmiot BEST S.A.

Dlatego też Przystępujący zdaniem Izby dołożył należytej staranności i wykazał, że niezłożenie przez niego referencji lub innych dokumentów w zakresie pozycji wskazanej w wykazie nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego. Przystępujący składając Zamawiającemu oświadczenie własne szczegółowo wyjaśnił i udokumentował, dlaczego nie mógł przedstawić referencji. Dodatkowo z oświadczenia Przystępującego wynika wyraźnie, kiedy Przystępujący wystąpił do podmiotu BEST S.A o wystawienie referencji.

Zgodnie z par 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzeniem o dokumentach dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały

wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Dokonując analizy przywołanego przepisu, zdaniem Izby, Zamawiający ma rację wskazując, że wymóg terminu 3 miesięcy dotyczy referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane. Nie dotyczy on więc oświadczenia samego wykonawcy, który z przyczyn niezależnych od siebie nie ma możliwości uzyskać referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane też przy świadczeniach nadal wykonywanych. Ustawodawca dla oświadczenia własnego wykonawcy nie różnicuje sytuacji czy świadczenie jest czy nie jest nadal wykonywane oraz nie różnicuje sytuacji w zależności od tego czy dotyczy świadczenia jednorazowego, ciągłego czy okresowego.

Odwołujący podnosił również, że Przystępujący nie przedstawił dokumentu, z którego wynikałaby zadeklarowana przez niego wartość samego zamówienia na kwotę 925 189,42 zł, wskazana w Wykazie dostaw. W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z Rozporządzeniem o dokumentach Zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu dostaw czy usług, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, natomiast potwierdzeniem czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, są referencje bądź inne dokumenty. Wobec powyższego wskazać należy, że to nie referencje, których rolą jest poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia. Przystępujący przedstawiając Wykaz dostaw wypełnił go i podał kwotę 925 289, 42 zł. Kwota ta ma odzwierciedlenie w oświadczeniu własnym wykonawcy, które na kanwie przedmiotowej sprawy zastępuje referencje. Przystępujący nie miał zatem obowiązku przedstawiania jakiegokolwiek innego dokumentu, z którego miałaby wynikać kwota podana przez niego w wykazie. Wobec tego, jeśli Odwołujący kwestionuje wartość samego zamówienia wskazaną w wykazie, powinien ten fakt dowieść. Zdaniem Izby Odwołujący tego zaniechał przedstawiając jedynie głosowane twierdzenia.

Reasumując, mając na uwadze powyższe skład orzekający doszedł do przekonania, iż Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, w sposób zgodny z warunkiem określonym w SWZ. Zatem skoro Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, to zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp nie mógł zostać uznany za potwierdzony i zasadny.

Zdaniem składu orzekającego niezasadny również okazał się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie zaś art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. W orzecznictwie podkreśla się również, że punktem odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, ceny zaproponowane w innych ofertach, złożonych w postępowaniu oraz wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponują członkowie komisji przetargowej zamawiającego (tak min. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia sygn. akt: IV Ca 1299/09).

Analiza powyższych przepisów ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i powinny rozwiać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca zobowiązany jest przede wszystkim wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana przez niego cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być odpowiednimi dowodami. Tak więc w ramach wyjaśnień, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki

którym Zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień. Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień powoduje bowiem powstanie po jego stronie obowiązku wykazania realności i prawidłowości kalkulacji ceny, poprzez złożenie wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnia powinien także brać pod uwagę specyfikę konkretnego zamówienia, taką jak chociażby zakres skomplikowania jego wykonania czy złożoności i ilość różnych czynników kosztotwórczych wpływających na cenę oferty.

Podkreślenia wymaga także, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie. Co istotne przy ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy mieć na uwadze także treść wezwania zamawiającego skierowanego do wykonawcy.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, iż wyjaśnień zaprezentowanych przez Przystępującegonie może uznać za konkretne, szczegółowe, poparte dowodami, a co za tym idzie obalające domniemanie rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego korespondowały z zakresem wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 18 grudnia 2025 r. i Przystępujący w należyty sposób odpowiedział na skierowane do niego wezwanie. Przystępujący w wystarczający sposób opisał metodę kalkulacji ceny złożonej oferty, a także wskazał na czynniki, które umożliwiły mu zaproponowanie konkurencyjnej ceny. Przystępujący powołały się m.in. na posiadany stopień autoryzacji jako partner producenta Canon, zapewniający dostęp do preferencyjnych warunków handlowych na zakup urządzeń oraz materiałów eksploatacyjnych. Jak podkreślił Przystępujący specjalne ceny zakupu stanowią kluczowy element konkurencyjności oferty. Następnie Przystępujący wskazał na sprzyjającą okoliczności lokalizacji realizacji zamówienia, ze względu na to, że Przystępujący posiada stacjonarny oddział w Lublinie, co przekłada się na minimalne koszty dojazdu techników serwisu, krótki czas reakcji serwisowej czy optymalizację kosztów logistycznych. Dodatkowo jak wskazał Przystępujący w oddziale w Lublinie zatrudnieni są technicy serwisu, którzy będą świadczyć usługi w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia, a posiadanie własnej kadry technicznej eliminuje konieczność korzystania z podwykonawców i pozwala na kontrolę kosztów serwisu.

Zdaniem Izby wyjaśnienia złożone przez Przystępującegc zawierają niezbędne elementy, na podstawie których stwierdzić można w jaki sposób Przystępujący kalkulował cenę swojej oferty. Skład orzekający nie przychylił się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że Zamawiający otrzymując wyjaśnienia rażąco niskiej ceny tak ogólnikowe, że nie jest w stanie stwierdzić czy Przystępujący wyceniając ofertę wycenił pozycje z § 1 ust. 2 umowy dostawy, stanowiącej załącznik nr 4 SWZ. Zdaniem Izby, po pierwsze w wezwaniu Zamawiającego próżno szukać pozycji, na które w odwołaniu wskazuje Odwołujący, a tym samym Przystępujący nie był zobowiązany w odpowiedzi tak szczegółowo wskazywać na wycenę tych poszczególnych pozycji, a ponadto powyższa argumentacja Odwołującego dowodzi raczej tego jak Odwołujący by widział jego zdaniem prawidłowo złożone przez Przystępującego w tym zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podniósł również, że z porównania kwot wskazanych w Tabeli 1,2,3 przez Przystępującego w wyjaśnieniach rażąco niskie ceny wynika, że wykonawca Merkator dla urządzeń Typ 3, 4 przyjął miesięczną wartość swoich kosztów i marży dla dzierżawy urządzeń monochromatycznych (I-SENSYS X 1533IF – Typ 3, I-SENSYS 1643P – Typ 4) na poziomie odpowiednio: 6,67 zł (45 zł - i 38,33 zł) i 3 zł netto (23 zł- 20zł). Zdaniem Odwołującego powyższe wskazuje, że nie są to miesięczne koszty za które da się zrealizować dzierżawę urządzeń mono, gdyż w ramach tych kwot wykonawca winien wkalkulować koszt ich finansowania w okresie realizacji dzierżawy, koszt dostawy urządzeń, ich wniesienia, instalacji, konfiguracji, a także koszt serwisu urządzeń, gwarancji urządzeń w tym przeglądów przez okres 5 lat, koszt odbioru urządzeń po okresie dzierżawy, założyć zysk z realizacji takiej dzierżawy. Jednakże dostrzeżenia wymaga, że Odwołujący zdaje się w tym zakresie przedstawiać przyjętą przez siebie metodykę kalkulacji ceny, co nie może przesądzać automatycznie o tym, że kalkulacja przyjęta przez Przystępującego jest tą niewłaściwą. Wskazać w tym miejscu należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie metody kalkulacji ceny ofertowej, a konieczne jest również jednoczesne skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami, czego Odwołujący zdaniem Izby nie uczynił.

W ocenie Izby, Odwołujący podważając wyjaśnienia Przystępującego powinien był wykazać, że Przystępujący nie uzasadnił realności zaoferowanej cen w sposób przekładający się na brak możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązkowi nie podołał ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość należytego wykonania zamówienia jako całości. Odwołujący w ocenie Izby przedstawił własne wyobrażenie o tym, jak

bardzo szczegółowe powinny być wyjaśnienia.

Izba nie przychyliła się również do argumentacji podnoszonej przez Odwołujący, że wskazanie tej samej stawki netto/brutto 1 grosz za wykup danego typu urządzeń świadczy nie tylko o błędzie w obliczeniu ceny, lecz również o rażąco niskiej cenie ofert w zakresie ceny wykupu. Izba wyjaśnienia Przystępującego z dnia 16 stycznia 2026 r. i wskazany tam model biznesowy opierający się o pełną amortyzacje urządzeń w okresie trwania umowy prze okres 5-ciu lat, z których wynika, że na koniec trwania umowy z Zamawiającym urządzenia zostaną w 100% zamortyzowane, uznała je za wiarygodne. Dlatego też cena wykupu po stawce 1 grosz, nie może być w tych okolicznościach uznana jako rażąco niska.

Przechodząc do zarzutu 3, gdzie Odwołujący wzywał, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona ze względu na zaoferowanie przez Przystępującego ceny 1 grosz netto/brutto dla wykupu pakietu drukarek Typ 1,3,4 i jako taka:

d)zawiera błędy w obliczeniu ceny dla zamówienia opcjonalnego związanego z wykupem drukarek Typ 1,3,4 po okresie dzierżawy - w zakresie ceny netto jest niezgodna z najmniejszą jednostką monetarną obowiązującą w Rzeczypospolitej Polskiej – 1 grosz, uniemożliwiając wycenę zakupu jedynie kilku drukarek z całego pakietu.

e)jest niezgodna z warunkami Zamówienia - pkt. 21.3 SWZ w treści*Przy wyliczaniu poszczególnych wartości należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny.*

f)została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, który miał na celu uzyskanie max. ilości punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dot. wykupu drukarek Typ 1,3,4.

Izba uznała, że i ten zarzut podlega oddaleniu.

Zamawiający w SWZ w kryteriach oceny ofert wskazał nawartość wykupu urządzeń typu 1, 3 i 4, a więc nie oczekiwał wskazania ceny wykup poszczególnych pojedynczych urządzeń. Dlatego też mając na uwadze powyższe, Zamawiający oczekiwał ceny wykupu całego pakietu urządzeń dla danego typy, co Przystępujący uczynił stosując się do wymogów określonych tym zakresie w SWZ. W związku z tym, Izba uznała argumentację Odwołującego wskazującą, że Przystępujący oferując cenę 1 grosz dla całego parkietu drukarek danego typu, zaoferował tym samym cenę netto wykupu poszczególnych urządzeń Typ 1,3,4 poniżej 1 grosza za chybioną. Przystępujący składając ofertę postąpił zgodnie z postanowienia SWZ, a w takim przypadku nie może być mowy o tym, że oferta Przystępującego zawiera błąd w obliczeniu ceny jako niezgodna z najmniejszą jednostką monetarną obowiązującą w Polsce jaką jest 1 grosz.

Izba nie dopatrzyła się również niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący upatrywał rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia uregulowanymi w SWZpkt. 21.3, gdzie Zamawiający wskazał, że: „Przy wyliczaniu poszczególnych wartości należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny.” Przystępujący w ofercie podał kwotę 0,01, a więc i w tym przypadku Przystępujący składając ofertę postąpił zgodnie z postanowienia SWZ.

Odwołującego podnosił również, że Przystępujący składając ofertę z ceną 1 grosza dla wykupu pakietu drukarek Typ 1,3,4 złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, która miał na celu uzyskanie maksymalnej ilości punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dotyczących wykupu drukarek Typ 1,3,4. Zamawiający dokonując badania oferty obowiązany jest ustalić, czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów uznk. Zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W tym miejscu podkreślić należy, że odrzucenie oferty jest najdotkliwszą sankcją dla wykonawcy. Tym bardziej odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp możliwe jest tylko wtedy, gdy zarzut dopuszczenia się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji został udowodniony i uzasadniony, a istnienie jedynie jego podejrzenia jest niewystarczające. Izba wskazuje, iż to na Odwołujący w takim przypadku ciążył obowiązek wykazania, że oferta Przystępującego został złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący w odwołaniu wskazywał, iż zachowanie Przystępującego: „polegające na złożeniu w Postępowaniu oferty bez uwzględnienia istotnych czynników kosztowych, których nie sposób pominąć przy realizacji Zamówienia jest przejawem działania w warunkach nieuczciwej konkurencji. Takim czynem nieuczciwej konkurencji jest:

a) przyjmowanie jednostkowej wartości urządzenia podlegającego wykupowi poniżej 1 grosza celem obliczenia kosztu wykupu pakietu urządzeń by uzyskać max. ilość punktów w kryteriach pozacenowych dot. wykupu drukarek.

b) pominięcie przy obliczeniu ceny brutto pakietu urządzeń podatku VAT.”

Zdaniem składu orzekającego to zdecydowanie za mało. Powyższa argumentacja nie poparta żadnymi dowodami prowadzi w konsekwencji do nieuwzględnienia zarzutu w tym zakresie.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący dopuścił się działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, związku z powyższym, zarzut ten podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut ewentualny postawiony w przypadku nie uwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 1,2,3 tj. zarzut art. 255 pkt 6) Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania, pomimo, że Postępowanie obarczone

jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. Zamawiający skonstruował wadliwe kryteria pozacenowe dotyczące wartości wykupu drukarek Typ 1,3,4, które nie zawierały minimalnych ograniczeń odnośnie wartości wykupu drukarek Typ 1,2,3, co wypaczyło wynik Postępowania, skutkując tym, że oferta Przystępującego z ceną za Zamówienie Podstawowe o około 200 000 zł (1 340 546,25 zł) większą niż cena oferty Odwołującego (1 154 170,50 zł) różniąc się o kilkadziesiąt groszy w kryteriach oceny ofert wartość wykupu drukarek Typ 1,3,4 od oferty Odwołującego końcowo uzyskała łącznie większą ilość punktów we wszystkich kryteriach, przy takiej samej ilość punktów Przystępującego, jak i Odwołującego w pozostałych kryteriach pozacenowych.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Unieważnienie postępowania na tej podstawie prawnej wymaga więc wykazania po pierwsze – że postępowanie jest obarczone wadą, po drugie – że jest to wada niemożliwa do usunięcia, po trzecie – że wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu. Zatem nie każda wada postępowania, w tym spowodowana niestarannym przygotowaniem SWZ i popełnieniem w niej błędów czy uchybień, uzasadnia unieważnienie postępowania.

Izba uznała, oddalając zarzut, że Odwołujący nie wykazał, spełnienia powyższych przesłanek, które tylko w przypadku ich kumulatywnego spełnienia powodują, iż Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie.

Konkludując, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego, skład orzekający nie dopatrzył się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……