Sygn. akt: KIO 493/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 roku przez wykonawcę DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 493/26

U z a s a d n i e n i e

Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Zadanie 55310 „Budowa bloku szkoleniowego ośrodka szkolenia Abrams Biedrusko – zaprojektuj i wybuduj",* numer referencyjny: 17/WZI/25/WIB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4.04.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 219667-2025, numer wydania: Dz.U. S: 67/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 2 lutego 2026 roku wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust. 2 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, niepozwalających na rzetelną kalkulację ceny oraz stwarzających ryzyko złożenia ofert nieporównywalnych;

2. art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. art. 135 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady przejrzystości poprzez udzielenie wyjaśnień do SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (PFU) w sposób, który nie usuwa wątpliwości co do jego zakresu, pozostawiając niejednoznaczność i luki niezbędne do kalkulacji oferty.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, w tym modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego

w PFU poprzez jego doprecyzowanie w sposób zapewniający spełnienie wymogów z art. 99 ustawy Pzp, a w szczególności:
- wskazanie jednoznacznego zakresu świadczenia wykonawcy poprzez szczegółowe określenie co wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia,
- doprecyzowanie wszystkich parametrów minimalnych,
- jednoznaczne wskazanie danych wejściowych niezbędnych do wyceny i projektowania (np. posiadane inwentaryzacje, mapy, warunki, ograniczenia), zgodnie z wymaganiami dla PFU wynikającymi z art. 103 ustawy Pzp oraz przepisów wykonawczych dot. zakresu PFU;
3) nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami i przygotowania ofert;
4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 4 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania.

W dniu 9 lutego 2026 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 11 marca 2026 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….……