Sygn. akt: KIO 481/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 roku przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 481/26

U z a s a d n i e n i e

Wojskowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Zadanie 55310 „Budowa bloku szkoleniowego ośrodka szkolenia Abrams Biedrusko – zaprojektuj i wybuduj",* numer referencyjny: 17/WZI/25/WIB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4.04.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 219667-2025, numer wydania: Dz.U. S: 67/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) ATLAS WARD POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (zwani dalej łącznie: „odwołującym") w dniu 2 lutego 2026 roku wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na faktycznym zaniechaniu udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 135 ust. 2 w zw. z art. 411 ust. 6 ustawy Pzp, które statuują obowiązek zamawiającego niezwłocznego udzielania wyjaśnień na zapytania wykonawców;

- art. 16 pkt 1 – 2 ustawy Pzp nakazujących prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami przejrzystości, w celu zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i porównywalnych ofert.

Wobec powyższych naruszeń, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie

zamawiającemu udzielenie merytorycznych i wyczerpujących wyjaśnień na zadane przez odwołującego pytania nr 80, 96, 97, 99, 100, 115, 116, 117, 518, 519, 520, 523, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 740, 741, 743, 744, 748, 749, 753, 756, 758, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1065, 1067, 1068, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1089, 1090, 1091, 1093, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1105, 1108, 1109, 1110, 1112, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1200, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1159, 1160, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182,
tak aby możliwe było rzetelne opracowanie oferty oraz zapewnienie porównywalności wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 4 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania.

W dniu 9 lutego 2026 roku wykonawca DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 11 marca 2026 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….……