

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę SWARCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Modlinicze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasto Radom – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: wykonawca SPIE Stangl Technik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdnicy

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca Yunex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy SWARCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Modlinicze kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 385/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gminę Miasto Radom – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowa oraz uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego w Radomiu w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Rozwój infrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia – etap I i II”

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 stycznia 2026 r. wykonawca SWARCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Modlinicze (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”) obowiązującej w postępowaniu w następującym zakresie:

Zarzut nr 1

art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1, 2 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z odpowiedziami zamawiającego, zmianami SWZ i przygotowanie oferty;

Zarzut nr 2

art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez: udzielenie nieprecyzyjnej, nierozstrzegającej wątpliwości, odpowiedzi na pytanie dot. konieczności zapewnienia przez wykonawcę ekranu wielkoformatowego, która prowadzi do powstania sprzeczności pomiędzy treścią OPZ a udzieloną przez zamawiającego odpowiedzią, co skutkuje nieprecyzyjnym opisem przedmiotu zamówienia i brakiem możliwości skalkulowania i przygotowania ofert przez wykonawców;

Zarzut nr 3

art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez udzielenie nieprecyzyjnej, nierozstrzygającej wątpliwości, odpowiedzi na pytanie dot. zintegrowanego oprogramowania do projektowania algorytmów sterowania, która prowadzi do powstania sprzeczności pomiędzy treścią OPZ a udzieloną przez zamawiającego odpowiedzią, co skutkuje nieprecyzyjnym opisem przedmiotu zamówienia i brakiem możliwości skalkulowania i przygotowania ofert przez wykonawców.

Pismem z dnia 10 marca 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 stycznia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....