Sygn. akt:KIO 373/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski
Katarzyna Odrzywolska
Anna Osiecka-Baran
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Medipol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Medipol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Medipol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..
……..
……..

Sygn. akt:KIO 373/26

UZASADNIENIE

Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sprzątanie pomieszczeń budynku biurowego Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie" (znak postępowania: ZZDW – 6.3810.204.2025.8.7). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00532378/01.

W dniu 26 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Medipol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w ramach postępowania:

1. wyboru oferty wykonawcy Black Diamonds Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz wykluczenia ww. wykonawcy mimo zaistnienia przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. złożenia dwóch ofert w postępowaniu przez podmioty należące do jednej grupy kapitałowej oraz niewykazania przygotowania ofert niezależnie od siebie
3. z daleko posuniętej ostrożności procesowej - zaniechania wezwania ww. wykonawcy do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo tego, że złożone podmiotowe środki dowodowe są nierzetelne i na ich podstawie ww. wykonawca nie może wykazać spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. [zarzut główny 1] art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp – poprzez ich niezastosowanie i brak wykluczenia wykonawcy Black Diamonds Sp. z o.o. oraz brak odrzucenia oferty ww. wykonawcy, w sytuacji, gdy zdaniem Odwołującego należy on do jednej grupy kapitałowej wraz ze spółką Black Diamond Sp. z o.o. (która złożyła odrębną ofertę w niniejszym postępowaniu) – co potwierdzają liczne powiązania kapitałowe i osobowe (szczegółowo opisane w treści uzasadnienia), a ww. wykonawca nie wykazał, że obie te oferty były przygotowane niezależnie od siebie, a co więcej wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie rzekomego niepozostawania w grupie kapitałowej z drugim wykonawcą. Dodatkowo niezależnie od powyższego Wykonawca mimo wezwania nie przedłożył oczekiwanych przez Zamawiającego dokumentów (np. wewnętrznych procedur), czym również potwierdza zaistnienie przesłanek do wykluczenia;
2. [zarzut ewentualny do zarzutu głównego 1] art. 128 ust. 1 i 5 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie przez co rozumie się w pierwszej kolejności jako niewezwanie Wykonawcy do uzupełnienia stosownych referencji, które w prawidłowy sposób pozwoliłyby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś w dalszej

niewystąpienie do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów;
3. [zarzut główny 2] art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż winna zostać odrzucona (a wykonawca, który ją złożył – wykluczony), a co najmniej ze względu na to, że wybór taki jest przedwczesny – ze względu na niewezwanie ww. wykonawcy do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, podczas gdy złożone pierwotnie podmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe.
Odwołujący wniósł o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Black Diamonds Sp. z o.o., gdyż ww. wykonawca podlega wykluczeniu;
4. z ostrożności procesowej – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego 1 i uwzględnienia zarzutu ewentualnego – nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Black Diamonds Sp. z o.o. do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na dokumenty prawidłowo wykazujące spełnianie przez ww. podmiot warunków udziału w postępowaniu;
5. Nakazanie ponownego badania i oceny ofert;
6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 27 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania oraz do pisma procesowego Odwołującego.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Ad. zarzut nr 1 („zarzut główny 1")
Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
W ocenie Izby podane przez Odwołującego w treści uzasadnienia zarzutu argumenty nie dawały podstaw do uznania, że wykonawca Black Diamonds Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a w konsekwencji, że jego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Powołując się na dane wynikające z odpisów KRS (załączonych do odwołania) wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu: Black Diamonds Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz Black Diamond Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, Odwołujący wskazał, że wynika z nich istnienie „licznych i wielopłaszczyznowych powiązań faktycznych" pomiędzy ww. spółkami, co uzasadniało powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku wyjaśnienia, czy wykonawcy ci nie należą do tej samej grupy kapitałowej oraz czy ich udział w postępowaniu nie prowadzi do zakłócenia konkurencji.

W szczególności, po pierwsze Odwołujący wskazał na osobę p. W.J., który:

„• jest wspólnikiem większościowym (75 udziałów – 75% kapitału zakładowego) oraz członkiem zarządu w spółce BLACK DIAMONDS sp. z o.o.;

• do 17 kwietnia 2025 roku był wspólnikiem w spółce Black Diamond sp. z o.o. (20 udziałów);

• do 21 kwietnia 2024 roku pełni funkcję członka zarządu w spółce Black Diamond sp. z o.o.",

co w ocenie Odwołującego oznaczało, że ta sama osoba fizyczna uczestniczy w zarządzaniu oraz strukturze właścicielskiej obu Wykonawców, co już samo w sobie stanowi klasyczną przesłankę istnienia powiązania osobowego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

O ile za bezsporne należy uznać punktowo wymienione okoliczności dotyczące p. W.J., wprost wynikające z KRS spółek (z tym wyjątkiem, że ww. osoba pełniła funkcję członka zarządu w Black Diamond sp. z o.o. do 21 maja 2024 r., a nie jak wskazał Odwołujący do 21 kwietnia 2024 r.), o tyle nie sposób podzielić wyprowadzonego przez Odwołującego wniosku, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego miałoby to stanowić przesłankę powiązania osobowego z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Nieprawdziwe jest wskazanie przez Odwołującego, że ww. osoba „uczestniczy w zarządzaniu oraz strukturze właścicielskiej obu Wykonawców", bowiem treść odwołania wskazuje jedynie na powiązania w przeszłości. Przy tym należy zwrócić uwagę, że wszczęcie niniejszego postępowania (publikacja ogłoszenia o zamówieniu) miało miejsce w dniu 14 listopada 2025 r., a więc w momencie, gdy p. W.J. nie pełnił żadnej funkcji w strukturze organizacyjnej ani nie był wspólnikiem w Black Diamond sp. z o.o.

Po drugie Odwołujący powołał się na okoliczność, że w strukturach Black Diamond sp. z o.o. występują osoby o tym samym nazwisku:

• A.P. – wspólnik i członek zarządu,

• M.J. – wspólnik oraz członek zarządu,

co w zestawieniu z osobą W.J. wskazuje na powiązania rodzinne pomiędzy kluczowymi osobami decyzyjnymi w spółce.

Powyższe w ocenie Izby również nie wyczerpuje znamion opisanych w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Dla oceny przedmiotowej przesłanki wykluczenia istotna jest faktyczna możliwość wykazania, że jeden z podmiotów składających ofertę w postępowaniu wywarł wpływ na drugi z pomiotów. Słusznie zwrócił uwagę w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, że Odwołujący nie przeprowadził żadnego wywodu, który pozwoliłby przesądzić, że jeden z ww. Wykonawców ma pozycję dominującą poprzez sprawowanie kontroli nad przedsiębiorcą zależnym. Izba podziela stanowisko prezentowane w wyroku z 16 września 2020 r., sygn. akt KIO 2102/20, iż same relacje rodzinne nie są wystarczające do stwierdzenia, iż jeden z przedsiębiorców ma pozycję dominującą poprzez sprawowanie kontroli nad przedsiębiorcą zależnym. Aby taka kontrola miała miejsce konieczne jest wskazanie formy wpływu, jaki podmiot dominujący miał mieć na drugiego przedsiębiorcę w sferze biznesowej. Przy dwóch równych podmiotach nie można ustalić wyłącznie na podstawie relacji rodzinnych, iż istnieje zależność wynikająca, np. z większościowego udziału głosu, czy też udziału w mieniu wspólnym lub innej formy pozwalającej na wywieranie wpływu na podejmowane decyzje biznesowe. Decyzja o złożeniu oferty w tym samym postępowaniu nie jest wystarczająca dla ustalenia, iż była podyktowana wspólnym celem gospodarczym, tym bardziej, iż złożenie dwóch ofert na te same części zamówienia nie powoduje zwiększenia szansy uzyskania zamówienia, a jedynie wskazuje na konkurowanie o to samo zamówienie. Tylko jedna oferta może być uznana za najkorzystniejszą, a nie można na obecnym etapie postępowania stwierdzić, iż celem Wykonawców miało być doprowadzenie do wyboru oferty droższej.

Przy czym za niewykazane należy uznać twierdzenia Odwołującego, że pełnienie w jednej ze spółek analogicznych funkcji w drugiej spółce w przeszłości ma świadczyć o ciągłości personalnej i decyzyjnej pomiędzy tymi podmiotami, a zmiany formalne w strukturze udziałowej lub zarządczej nie prowadziły do faktycznego zerwania więzi personalnych, lecz miały charakter reorganizacyjny, przy zachowaniu wpływu tych samych osób na działalność obu spółek.

Ponadto Odwołujący powołał się na to, że:

„• Fundacja Brama Na Wschód, w której zarządzie zasiada W.J., posiada siedzibę pod adresem: ul. Orla 6/1A, 75-727 Koszalin;

• Black Diamond sp. z o.o. posiadała do 2024 roku siedzibę pod dokładnie tym samym adresem.

Tym samym co najmniej do 2024 r. podmioty te funkcjonowały pod jednym adresem, korzystały z tej samej lokalizacji organizacyjnej i pozostawały w bezpośredniej bliskości operacyjnej".

Należy podkreślić, że siedzibami wykonawców (Black Diamonds sp. z o.o. i Black Diamond sp. z o.o.), w stosunku do

których Odwołujący wywodzi urzeczywistnienie się przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, są Olsztyn i Koszalin. Zdaniem Izby zatem, okoliczność, że w przeszłości inny podmiot (Fundacja Brama Na Wschód) posiadał siedzibę dokładnie pod tym samym adresem co jeden z ww. wykonawców (Black Diamond sp. z o.o.), nie może świadczyć o tym, że w niniejszym postępowaniu doszło do zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Nie powinna budzić zresztą wątpliwości okoliczność, że w 2024 r., a więc w czasie gdy p. W.J. pełnił funkcję członka zarządu w obu podmiotach, tj. Black Diamond sp. z o.o. i Fundacja Brama Na Wschód, miały one siedzibę pod jednym adresem.

Poza tym Izba nie podzieliła twierdzeń Odwołującego, iż udzielone na wezwanie Zamawiającego przez Black Diamonds sp. z o.o. wyjaśnienia z dnia 7 stycznia 2026 r. dotyczące ewentualnego występowania podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, należy uznać za niewystarczające i wątpliwe, a wykonawca zataił jednocześnie, że pomiędzy spółkami istniały kiedyś wspólne powiązania osobowe, rodzinne, adresowe i organizacyjne oraz nie przedstawił dowodów (zgodnie z wezwaniem Zamawiającego), że dysponują samodzielnością w prowadzeniu swej polityki handlowej i działalności gospodarczej, zwłaszcza w zakresie udziału w przetargach, w szczególności nie przedstawił żadnych umów, wewnętrznych procedur, nie wskazał kto przygotowuje w imieniu spółki oferty w przetargach i czy rzeczona osoba nie jest zatrudniona u innego podmiotu, a także czy obowiązuje ją poufność, a także nie wykazał również różnic pomiędzy ofertami.

Zauważyć trzeba, że w dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawców Black Diamond Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie oraz Black Diamonds Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie do złożenia wyjaśnień dotyczących ewentualnych powiązań, które mogłyby prowadzić do zakłócenia konkurencji w niniejszym postępowaniu, a wykonawcy ci udzielili stosownych wyjaśnień odpowiednio w dniu 7 i 8 stycznia 2026 r. Treść wyjaśnień Wykonawcy Black Diamonds Sp. z o.o. z Olsztyna, zawiera jednoznaczne oświadczenia, potwierdzające, iż nie pozostaje w żadnej relacji, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z Wykonawcą Black Diamond Sp. z o.o. w Koszalinie. Pomiędzy ww. podmiotami nie zachodzą jakiekolwiek powiązania kapitałowe, osobowe ani organizacyjne, które mogłyby zakłócić konkurencję w postępowaniu. Nadto Wykonawca oświadczył, iż nie podejmował żadnych działań mających na celu uzgodnienie z Wykonawcą Black Diamond Sp. z o.o. warunków oferty, ceny, zakresu świadczenia ani jakichkolwiek zachowań w toku postępowania. Jednocześnie wskazał, iż oferta została przygotowana samodzielnie w sposób niezależny, w oparciu o własne kalkulacje kosztowe, zasoby oraz doświadczenie. Wyjaśnienia zawierają również oświadczenie o braku współpracy ww. Wykonawców przy realizacji zamówień publicznych czy też zamówień prywatnych. Wykonawca wskazał również, iż nie łączą go z Wykonawcą Black Diamond Sp. z o.o. w Koszalinie żadne umowy współpracy, podwykonawstwa, konsorcjum ani stosunki gospodarcze, które mogłyby mieć wpływ na sposób przygotowania lub złożenia ofert. Jednocześnie oświadczył, iż prowadzi samodzielną politykę handlową i gospodarczą, proces przygotowania ofert odbywa się z zachowaniem poufności i niezależności, a kalkulacja ceny, dobór personelu, sprzętu oraz organizacja realizacji zamówienia zostały opracowane indywidulanie i niezależnie od innych Wykonawców. Wyjaśnienia Wykonawcy Black Diamond Sp. z o.o. w Koszalinie, również wskazują, że nie pozostaje w relacji, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z Wykonawcą Black Diamonds Sp. z o.o. w Olsztynie oraz, że nie istnieją aktualnie żadne powiązania kapitałowe, organizacyjne ani decyzyjne, które mogłyby obiektywnie prowadzić do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Wykonawca oświadczył, iż ewentualne powiązania osobowe występujące w przeszłości nie mają obecnie żadnego znaczenia prawnego albowiem osoby te nie uczestniczą obecnie w działalności spółki ani podejmowaniu decyzji dotyczycących udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych jak również w procesie przygotowania ofert. Jak podkreślił w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, uwzględniając jednoznaczne oświadczenia i wyjaśnienia wykonawców o braku powiązań, które mogłyby wskazywać na jakiekolwiek ewentualne relacje, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, nie wystąpił o wykazanie dalszych dowodów. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, który konfrontując treść wyjaśnień obu wykonawców z okolicznościami podnoszonymi przez Odwołującego (należy bowiem zauważyć, że Odwołujący w piśmie z dnia 22 stycznia 2026 r. przedstawił tożsame argumenty na poparcie zaistnienia wobec swoich konkurentów przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – do odwołania załączono skan tego pisma), nie miał wątpliwości, że brak było podstaw do wykluczenia wykonawców Black Diamonds Sp. z o.o. oraz Black Diamond Sp. z o.o. z postępowania, pomimo nieprzedstawienia dowodów do wyjaśnień.

Z powyższych powodów Izba oddaliła zarzut nr 1 („zarzut główny 1").

Ad. zarzut nr 2 („zarzut ewentualny do zarzutu głównego 1)

Wobec oddalenia zarzutu nr 1, rozpoznaniu podlegał podniesiony wobec niego ewentualnie zarzut nr 2.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich

złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Zgodnie zaś z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.
W ramach zarzutu nr 2 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niewezwanie Black Diamonds Sp. z o.o. do uzupełnienia stosownych referencji, które w prawidłowy sposób pozwoliłyby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś w dalszej niewystąpienie do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Uzasadniając zarzut, Odwołujący wyraził wątpliwości dotyczące autentyczności przedłożonych przez Black Diamonds Sp. z o.o. referencji, przedstawionych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. W szczególności, jak wskazał Odwołujący: „Wszystkie referencje zostały opatrzone podpisem o identycznym kształcie graficznym, przy czym na co najmniej dwóch dokumentach ten sam podpis występuje w różnej skali, co wskazuje na jego powiększenie lub pomniejszenie. Dodatkowo w miejscu podpisu widoczne jest charakterystyczne zaciemnienie w formie regularnego prostokąta, co może świadczyć o technicznym wklejeniu podpisu jako elementu graficznego, a nie o jego własnoręcznym złożeniu. Powyższe wątpliwości pogłębia fakt, że czcionka, wielkość liter, sposób formułowania zdań, układ akapitów oraz ogólny wygląd graficzny referencji są tożsame z pismem wyjaśniającym Wykonawcy z dnia 7 stycznia 2026 roku, złożonym w toku niniejszego postępowania. Okoliczność ta rodzi uzasadnione podejrzenie, iż referencje nie zostały sporządzone przez niezależny podmiot trzeci, lecz mogły zostać przygotowane przez samego Wykonawcę, a następnie jedynie opatrzone podpisem w formie graficznej (np. z zawartej umowy lub innego dokumentu). Dodatkowo referencje te wykazują istotne braki formalne, w szczególności brak wskazania miejscowości spółki wystawiającej referencje, brak jakiejkolwiek pieczęci firmowej WCZASOWA8.PL Sp. z o.o., brak pieczęci imiennych osób podpisujących dokumenty oraz ograniczenie się jedynie do ręcznego wpisania nazwy i częściowego adresu spółki. (…). Dodatkowo zastanawiający jest fakt przedstawienia przez Wykonawcę aż czterech odrębnych referencji dotyczących jednego obiektu, podzielonych na różne okresy realizacji usług. (…). W świetle powyższego, same oświadczenia Wykonawcy nie mogą zostać uznane za wystarczające do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający działając z należytą starannością, powinien był bezpośrednio zwrócić się do WCZASOWA8.PL sp. z o.o. z zapytaniem, czy referencje przedłożone przez Wykonawcę zostały faktycznie wystawione i podpisane przez ten podmiot, czy ich treść odpowiada prawdzie oraz czy potwierdzają one faktyczne świadczenie usług przez wykonawcę w zadeklarowanym zakresie.”.
Powyższe wątpliwości wyrażone w odwołaniu przez Odwołującego co do autentyczności wystawionych referencji zostały wyjaśnione w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. na podstawie zarzucanego przez Odwołującego art. 128 ust. 5 ustawy Pzp bezpośrednio do WCZASOWA8.PL Sp. z o.o., tj. podmiotu, który wystawił referencje złożone przez Black Diamonds Sp. z o.o (podpisane przez Prezesa Zarządu), prosząc o potwierdzenie, że referencje zostały przez ten podmiot wystawione, a wykonawca wykonał i wykonuje wskazane usługi należycie. W piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r. Prezes Zarządu WCZASOWA8.PL Sp. z o.o., jednoznacznie potwierdził że referencje zostały wystawione przez tę osobę, a wykonawca wykonał i wykonuje usługi z należytą starannością.
W tych okolicznościach trudno skutecznie zarzucać Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, skoro ten, nim doszło do wniesienia odwołania, zwrócił się właśnie na mocy art. 128 ust. 5 ustawy Pzp bezpośrednio do wystawcy referencji przedstawionych przez wykonawcę. Wbrew stanowisku Odwołującego, takie działanie Zamawiającego nie oznaczało jedynie formalnej oceny dokumentów i odstąpienia od rzetelnej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający podjął inicjatywę wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, które w sposób jednoznaczny zostały rozstrzygnięte u źródła, a więc przez wystawcę referencji przedstawionych przez wykonawcę, a więc do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.
Końcowo Odwołujący podniósł, że referencje te są nieprawidłowe, również w świetle treści, które miałyby rzekomo potwierdzać:

„a) Odwołujący zaprzecza, jakoby wykonawca Black Diamonds sp. z o.o. realizował wskazane usługi
b) Odwołujący zaprzecza, jakoby wykonawca Black Diamonds sp. z o.o. realizował usługi we wskazanych okresach
c) Odwołujący zaprzecza, jakoby powierzchnia wskazana w referencjach była prawidłowa".
Mając na względzie argument Odwołującego, że referencje nie potwierdziły ww. informacji, należy podkreślić, że referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie i nie muszą zawierać wszystkich informacji potrzebnych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy wskazać, że zakres informacji, których może żądać zamawiający do ujęcia w wykazach dla dostaw lub usług określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). I tak, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Z powyższego wynika, że referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczony wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie przedstawione referencje wystawione przez WCZASOWA8.PL Sp. z o.o., wypełniały swój cel – z ich treści wynikała pozytywna opinia co do realizacji usług. Brak jest zatem podstaw faktycznych oraz prawnych, aby kierować do wykonawcy Black Diamonds sp. z o.o. wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast Odwołujący w żaden sposób nie referował w treści odwołania do również przedłożonego przez swojego konkurenta wykazu usług.
Odnosząc się jeszcze do ww. twierdzeń Odwołującego kwestionujących realizację wskazanych w referencjach usług, okresów realizacji oraz powierzchni wskazanej w referencjach, wskazać należy, że pozostały one niewykazane. W przypadku dwóch pierwszych tez (z lit. a i b), Odwołujący w żaden sposób ich nie uzasadnił ani nie próbował wykazać za pomocą dowodów, ograniczając się do jednozdaniowych tez. Natomiast trzecia z tez Odwołującego (lit. c), jakoby powierzchnia wskazana w referencjach nie była prawidłowa, również nie znalazła potwierdzenia w przedłożonych dowodach w postaci korespondencji prowadzonej z podmiotem wystawiającym referencje (dowody załączone przy piśmie procesowym Odwołującego). Z przedstawionych dowodów wynika jedynie, że sama sala restauracyjna ma powierzchnię 60 m^2, co w żaden sposób nie przeczy, iż całkowita powierzchnia obiektu użyteczności publicznej (restauracji), na której realizował i realizuje usługę wykonawca, wynosi ok. 760 m^2 (jak wynika z referencji oraz wykazu usług). Tej okoliczności Odwołujący nie wykazał.
Z opisanych powyżej względów zarzut nr 2 („zarzut ewentualny do zarzutu głównego 1) podlegał oddaleniu.
Ad. zarzut nr 3 („zarzut główny 2")
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
W ocenie Izby zarzut ma niewątpliwie charakter wynikowy wobec zarzutów nr 1 i nr 2. Opiera się bowiem na zakwestionowaniu dokonanego przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Black Diamonds Sp. z o.o. ze względu, że oferta ta winna zostać odrzucona, a wykonawca Black Diamonds Sp. z o.o. wykluczony z postępowania, co uzasadniałoby uwzględnienie zarzutu nr 1, a co najmniej z tego powodu, że taki wybór byłby przedwczesny ze względu na niewezwanie ww. wykonawcy do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128

ust. 1 ustawy Pzp, podczas gdy złożone pierwotnie podmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe, co uzasadniałoby uwzględnienie zarzutu nr 2. Dlatego też, z uwagi, że Izba oddaliła zarzuty nr 1 i nr 2, w konsekwencji oddaleniu musiał więc podlegać zarzut nr 3.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

……..

……..