

Sygn. akt: KIO 325/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2026 roku przez wykonawcę **BECTON DICKINSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **COPERNICUS Podmiot Lecznicy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

- A) KD Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach
- B) Skamex spółka skcyjna z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BECTON DICKINSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 325/26

Uzasadnienie

Zamawiający – COPERNICUS Podmiot Lecznicy sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów opatrunkowych, w tym opatrunków specjalistycznych i zestawów do podciśnieniowego leczenia ran

w warunkach ujemnego ciśnienia oraz różnych wyrobów medycznych”, znak sprawy: D10.251.67.G.2025, zwanego dalej: „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest

w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych, z podziałem na części od 1 do 67.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 22 sierpnia 2025 r. pod numerem: 549077-2025, numer wydania Dz.U. S: 160/2025.

W dniu 22 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”), od czynności Zamawiającego z dnia

12 stycznia 2026 r., polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu dla części nr 60 oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej dla tego zadania przez wykonawców KD MEDICAL Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice oraz SKAMEX S.A. ul. Stefana Kopcińskiego 62D, 90-032 Łódź.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niezgodne z ustawą Pzp, czynności w Postępowaniu (działania i zaniechania), tj.:

1. zaniechanie wezwania KD MEDICAL Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice (dalej: „KD MEDICAL”) oraz SKAMEX S.A., ul. Stefana Kopcińskiego 62D, 90-032 Łódź (dalej: „SKAMEX”) w zakresie części 60 do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w 224 ust. 1 ustawy Pzp mimo, że cena całkowita ofert KD MEDICAL oraz SKAMEX jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp, a zaistniała rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 pkt 1-3 i 17 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy pzp.
- 2.brak uzasadnienia faktycznego i prawnego zaniechania wezwania KD MEDICAL i SKAMEX w zakresie części nr 60 do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w 224 ust. 1 ustawy pzp, a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty KD MEDICAL
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp.
- 3.zaniechanie odrzucenia ofert KD MEDICAL i SKAMEX w zakresie części nr 60 mimo, że oferty tych Wykonawców zawierają rażąco niską cenę
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp.
- 4.wyбір oferty KD MEDICAL POLSKA w zakresie części nr 60 Postępowania mimo, że oferta KD MEDICAL zawiera rażąco niską cenę, czego skutkiem powinno być odrzucenie oferty KD MEDICAL
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp
- 5.zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach Postępowania
- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności z dnia 12 stycznia 2026 r. polegającej na wyborze oferty KD MEDICAL jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części nr 60;
- 2.odrzucenia oferty KD MEDICAL oraz SKAMEX w zakresie części nr 60;
- 3.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 60 z wyłączeniem odrzuconych ofert oraz z uwzględnieniem oferty BD

ewentualnie:

- 4.unieważnienia czynności z dnia 12 stycznia 2026 r. polegającej na wyborze oferty KD MEDICAL jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części nr 60;
- 5.wezwania KD MEDICAL oraz SKAMEX, w zakresie części nr 60, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;
- 6.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 60 z uwzględnieniem wyjaśnień KD MEDICAL oraz SKAMEX złożonych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt 2 powyżej, a także z uwzględnieniem oferty BD.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 12 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA”, w którym pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że: *Działając w imieniu i na rzecz BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-823) przy ul. Osmańskiej 14 (dalej „Odwołujący”), w oparciu o pełnomocnictwo złożone do akt sprawy, niniejszym:*

- 1)*cofam odwołanie w całości;*
- 2)*wnoszę o zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 13 marca 2026 r. na godzinę 10:30;*
- 3)*ponadto wnoszę o zwrot 90% wartości wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego została dokonana opłata.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości. Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: