

Sygn. akt: KIO 323/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2026 roku przez wykonawcę **ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **COPERNICUS Podmiot Lecznicy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia konsorcjum:

Citonet - Pomorski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swarzędzie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrz kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 323/26

Uzasadnienie

Zamawiający – COPERNICUS Podmiot Lecznicy sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów opatrunkowych, w tym opatrunków specjalistycznych i zestawów do podciśnieniowego leczenia ran w warunkach ujemnego ciśnienia oraz różnych wyrobów medycznych”, znak sprawy: D10.251.67.G.2025, zwanego dalej: „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych, z podziałem na części od 1 do 67.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia 2025 r. pod numerem: 549077-2025, numer wydania Dz.U. S: 160/2025.

W dniu 22 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrz (zwanego dalej „Odwołującym”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. niezgodne z przepisami ustawy Pzp odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o. o. jako spełniającej wymogi w zakresie części nr 18,
2. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego – wybór oferty firmy Citonet-Pomorski Sp. z o.o. oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., w zakresie części nr 18
3. zaniechanie czynności wyboru firmy ZARYS International sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 18, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

co stanowi:

- a) naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrz jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- c) naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez oparcie odrzucenia oferty

Odwołującego na wymogu, który nie został określony

w SWZ, a tym samym naruszenia zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w zakresie części nr 18 Zamówienia,
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Citonet-Pomorski Sp. z o.o. oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A., w zakresie części nr 18 Zamówienia,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 18 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Citonet - Pomorski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swarzędzie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu.

Pismem z dnia 10 marca 2026 (wpływ do Izby 11 marca 2026 r.) Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informację, że uwzględnił odwołanie

w całości, i jednocześnie pismem z dnia 11 marca 2026 r. poinformował Wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 18, w tym również czynności odrzucenia oferty Odwołującego i zamiarze powtórzenia czynności oceny ofert i badania ofert w ww. pakiecie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazał, że dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe, a zatem Zamawiający wnosi o:

- 1) umorzenie postępowania w całości oraz
- 2) zniesienie wszelkich kosztów postępowania.

W powyższych okolicznościach, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym unieważnieniem czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zastosowanie może znaleźć art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia,

że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Ponadto, jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2019 r. III CZP 55/18, w którym SN analizował rozbieżność orzecniczą skutku procesowego następczej utraty interesu prawnego: przyczyna umorzenia postępowania określona

w art. 355 § 1 kpc jako zbędność postępowania stanowi ogólny przejaw uznania przez ustawodawcę, że nie jest dopuszczalne kontynuowanie postępowania w sytuacji, w której jego cel został osiągnięty w inny sposób. W rezultacie wydanie wyroku stało się zbędne. Pojęcie zbędności wydania wyroku jako przyczyny umorzenia postępowania wiązane jest najczęściej z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością postępowania. Stanowi ona jej swoisty korelat (zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania ewentualnie inne przypadki niecelowości wydawania wyroku). Dalej Sąd wywiódł, że skoro wskutek zgaśnięcia interesu prawnego powoda - zazwyczaj w rezultacie uzyskania ochrony prawnej poszukiwanej w toczącym się postępowaniu poza jego ramami - proces cywilny nie może doprowadzić do oczekiwanego przez powoda rezultatu (choćby powództwo to w chwili wniesienia było całkowicie zasadne), to dalsze procedowanie w kierunku wydania wyroku oddalającego to powództwo staje się zbyteczne i bezcelowe. W konsekwencji trzeba przyjąć, że w sytuacji, w której potrzeba udzielenia żądanej

przez strony ochrony prawnej uległa dezaktualizacji, wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie o charakterze procesowym w postaci umorzenia procesu jest w pełni wystarczające dla uczynienia zadość prawu stron do sądu i rzetelnego procesu.

W ocenie Izby powyższe rozważania prawne mają zastosowanie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił zaskarżoną czynność. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała czynność Zamawiającego wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie przedmiotowy spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć kwestionowanej czynności Zamawiającego. Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była zaskarżona czynność Zamawiającego, polegająca na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet-Pomorski Sp. z o.o. oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., jak również odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego i zaniechanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Celem ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć.

Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy,

iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

W innym bowiem przypadku, odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego.

Orzekanie przez Izbę wobec nowej czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może mieć miejsca w rozpoznawanym postępowaniu odwoławczym, gdyż wykraczałoby poza jego ramy, które zawsze wyznacza treść wniesionego odwołania.

Izba wskazuje również, iż w okolicznościach w których wydanie orzeczenia merytorycznego nie jest możliwe (w związku z unieważnieniem zaskarżonej czynności), tj. kiedy nie istnieje możliwość rozstrzygnięcia odwołania w ww. zakresie na korzyść którejkolwiek ze stron, to pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, wniesienie sprzeciwu przez przystępującego po stronie Zamawiającego stało się bezprzedmiotowe.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak

w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia

2020 r. (Dz.U.

z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisów w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....