

WYROK

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Akademickie Centrum Zdrowia w Mikołowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Akademickie Centrum Zdrowia w Mikołowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Akademickie Centrum Zdrowia w Mikołowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt 247/26

UZASADNIENIE

19 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie usług sprzątnania i dezynfekcji oraz usług współpielęgnacji pacjentów w zakresie opieki medycznej” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Akademickie Centrum Zdrowia w Mikołowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy wykonawca ten wskazał błędną stawkę podatku VAT dla pozycji nr 1, 3-8 z tabeli zawartej w załączniku do formularza oferty tj. dla pozycji:
- a)„BUDYNEK SZPITALA - pomniejszone o poz. 2 tabeli tj. czynności pomocowe”, (poz. nr1)
 - b)„Przychodnia Wielospecjalistyczna - Mikołów ul. Okrzei 31”, (poz. nr 3)
 - c)Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 1 - poradnie specjalistyczne – Mikołów Waryńskiego 2 - łącznie, (poz. nr 4)
 - d)Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 2 - Mikołów Mokre, (poz. nr 5)
 - e)Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 3 - Mikołów Paniowy, (poz. nr 6)
 - f)Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 4 - Mikołów Kamionka, (poz. nr 7)_
 - g)Dodatkowe sprzątnięcie ciągów komunikacyjnych w okresie jesienno - zimowym w Przychodni Wielospecjalistycznej przy ul. Okrzei 31 i Poradniach Specjalistycznych przy ul. Waryńskiego 4, (poz. nt 8) bowiem zaoferował w nich stawkę podatku VAT „zw”, podczas gdy dla tych pozycji właściwa jest wyłącznie podstawowa stawka podatku VAT w wysokości 23%, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny w zakresie stawki podatku VAT dla pozycji nr 1 tabeli zawartej w załączniku do formularza oferty tj. dla pozycji „BUDYNEK SZPITALA pomniejszone o poz. 2 tabeli tj. „czynności pomocowe”, (poz. nr 1) oraz poz. 3-8 tej tabeli bowiem Konsorcjum Impel zaoferował w tych pozycjach stawkę podatku VAT „zw”, podczas gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej wskazał, iż wszystkie czynności pomocowe realizowane w budynku szpitala powinny być wycenione w pozycji nr 2 tabeli „czynności pomocowe”, jak również OPZ wskazuje, że czynności te nie są wykonywane na przychodniach, a tylko w oddziałach szpitalnych, a więc tylko dla tej pozycji (tj. poz. 2 tabeli) Konsorcjum Impel uprawniony był do zastosowania stawki podatku VAT „zw”, zaś w pozycji nr 1 oraz poz. 3-8 zobligowany był on do wskazania stawki podatku VAT w wysokości 23%, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.”.

Odwolujący wniósł o:

- „1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej;
 - 2)nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert;
 - 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Impel;
 - 4)nakazanie Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;”
- a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia spraw Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 723106-2025.

W rozdziale III ust. 2 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił „Przedmiot zamówienia: 1) Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług sprzątnięcia i dezynfekcji pomieszczeń oraz usług współpielęgnacji pacjentów w zakresie opieki medycznej w Szpitalu oraz Świadczenie usług sprzątnięcia i dezynfekcji w Przychodniach oraz budynku Administracji 2) Szczegółowy opis pomieszczeń i zasad utrzymania czystości oraz zakresy obowiązków pracowników wykonujących usługi w obiektach Zamawiającego, sposób postępowania z odpadami, czystą i brudną bielizną zawiera załącznik 2 dołączony do niniejszej SWZ (...).”.

Odwolujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

Przystępujący złożył formularz cenowy, stanowiący załącznik do formularza oferty, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do SWZ, o treści „OBLICZENIE CENY OFERTOWEJ USŁUGI DLA AKADEMICKI CENTRUM ZDROWIA

1	2	3	4	5	6	7	8
L.p.	Wyszczególnienie / Zakres usług	J.m.	Cena netto za okres z kol. 3	Ilość	Wartość netto za 12 m-cy	Stawka VAT	Wartość brutto za 12 m-cy
1	BUDYNEK SZPITALA - pomniejszone o poz. 2 tabeli tj. czynności pomocowe	m-c	113 202,98	12	1 358 435,76	ZW/ 23%	1 405 973,52
2	Czynności pomocowe	m-c	145 800,00	12	1 749 600,00	ZW	1 749 600,00
3	Przychodnia Wielospecjalistyczna - Mikołów ul. Okrzei 31	m-c	21 927,36	12	263 128,32	ZW	263 128,32
4	Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 1 - poradnie specjalistyczne - Mikołów Waryńskiego 2 – łącznie	m-c	15 353,52	12	184 242,24	ZW	184 242,24
5	Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 2 - Mikołów Mokre	m-c	2 579,74	12	30 956,88	ZW	30 956,88
6	Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 3 - Mikołów Paniowy	m-c	5 031,94	12	60 383,28	ZW	60 383,28
7	Przychodnia Wielospecjalistyczna Filia Nr 4 - Mikołów Kamionka	m-c	1 880,42	12	22 565,04	ZW	22 565,04
8	Dodatkowe sprzątanie ciągów komunikacyjnych w okresie jesienno - zimowym w Przychodni Wielospecjalistycznej przy ul. Okrzei 31 i Poradniach Specjalistycznych przy ul. Waryńskiego 4	dzień	60,00	60	3 600,00	ZW	3 600,00
9	Budynek Administracji	m-c	6 075,00	12	72 900,00	23%	89 667,00
10	Sprzątanie terenu	m-c	8 011,08	12	96 132,96	8%	103 823,60
11	Położenie polimeru na powierzchni 3000m2	rok	1 900,00	2	3 800,00	23%	4 674,00
	RAZEM (poz. 1 – 11)				3 845 744,48	ZW/ 23%/ 8%	3 918 613,88
12	BUDYNEK SZPITALA - fasada	rok	1 500,00	1	1 500,00	23%	1 845,00
	RAZEM (poz. 1 – 12)				3 847 244,48	ZW/ 23%/ 8%	3 920 458,88

Należy wyszczególnić miesięczne koszty usługi ujęte w powyższej tabeli dotyczące: PSYCHE-MED. w budynku szpitala (93 m2) cena netto2 031,12..... stawka VATZW..... PSYCHE-MED w budynku Administracji (95 m2) cena netto1 425,00..... stawka VAT23%..... PSYCHE-MED w budynku Przychodni Okrzei 31 (116 m2) cena netto2 533,44..... stawka VAT ...ZW..... Teren Przychodni ul. Okrzei 31 (1736m2) cena netto ...3 246,32..... stawka VAT8%.....”

7 stycznia 2026 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „INFORMACJA O WYBORZE OFERTY” treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.2024.1320 ze zm.) Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej. W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę: Konsorcjum firm: Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o. o. FM Integrated Solutions Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Złożone oferty i przyznane punkty: 1. Konsorcjum firm: Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o. o. FM Integrated Solutions Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Wartość (cena) brutto oferty 3 920 458,88 zł - 70 pkt jakość: - Plan higieny — 20 pkt - Czas usunięcia niezgodności (...) do 5 godzin łącznie – 5 pkt Ważny Certyfikat Gwarant Czystości i Higieny wydany przez jednostkę certyfikującą – 5 pkt RAZEM: - 100 pkt 2.Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. — Lider konsorcjum Ever Cleaning Sp. z o.o. Everteam Sp. z o.o. ul.Arkuszcza 39, 01934 Warszawa Wartość (cena) brutto oferty 4 362 188,78 zł - 62,91 pkt jakość: Plan higieny - 20 pkt Czas usunięcia niezgodności (...) do 5 godzin łącznie -5 pkt Ważny Certyfikat Gwarant Czystości i Higieny wydany przez jednostkę certyfikującą - 5 pkt RAZEM: - 92,91 pkt (...)”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz załączonym do odwołania dokumencie oznaczonym jako „Dowód nr 1 INTERPRETACJA OGÓLNA N PTI.8101.5.2017.PSG.622”.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła:

-załączone do odwołania dokumenty oznaczone jako „Dowód nr 2 - Formularz cenowy Konsorcjum IMPEL w postępowaniu pn. „Utrzymanie czystości i wykonywanie zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych, transport wewnętrzny, utrzymanie terenów zewnętrznych utwardzonych, w tym miejsc postojowych i terenów zielonych, oraz inne czynności pomocnicze wykonywane na rzecz pacjentów NIGRIR.”, „Dowód 3 : SWZ w Mazowieckim Szpitalu Bródnowskim Sp. z o.o. pn. „Kompleksowa usługa utrzymania w czystości i dezynfekcja obszarów i pomieszczeń Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. wraz z filiami”; nr referencyjny: MSB/PN/57/07/2024, część nr 2, gdzie wykonawcy zastosowali prawidłowe stawki podatku VAT dla budynków przychodni w wysokości 23%”, „Dowód nr 4 - oferta wykonawcy DGP złożona w postępowaniu nr MSB/PN/57/07/2024”,

-złożone przez Odwołującego dokumenty załączone do pisma zatytułowanego „Wykaz dowodów Ever”,

-złożone przez Przystępującego na posiedzeniu dokumenty załączone do pisma zatytułowanego „Wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów”.

Dokumenty te mogłyby służyć wyłącznie ustaleniu, jakie czynności były podejmowane przez wykonawców i zamawiających w innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co nie stanowiło

faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy w sytuacji, gdy spór pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego w istocie dotyczył wyłącznie kwestii prawnych. Dla określenia zaś - jak wskazano poniżej - czy dane usługi podlegają zwolnieniu od podatku od towarów i usług czy opodatkowaniu tym podatkiem według określonej stawki znaczenie mają przepisy prawa, a nie czynności dokonane w innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego; w tym zakresie dokumenty te nie mogły zatem służyć ustaleniu faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Biorąc pod uwagę art. 531 Pzp Izba pominęła ponadto:

- załączony do odpowiedzi na odwołanie dokument oznaczony jako „Dowód: Artykuł - „Dyskusyjne aspekty zakresu zwolnienia od podatku od towarów i usług opieki szpitalnej” B.B., K.L., W.M. w: Kwartalnik Prawa Podatkowego 2024, nr 1, s. 9–22”, który mógł służyć wyłącznie ustaleniu, jakie jest stanowisko doktryny w zakresie zwolnienia od podatku od towarów i usług,
- złożony przez Zamawiającego na posiedzeniu dokument zatytułowany „Kontrola środowiska szpitalnego w zapobieganiu zakażeniom wywoływanym przez wieloantybiotykooporne patogeny alarmowe”, który mógł służyć wyłącznie ustaleniu treści części tego dokumentu.

Ani to, jakie jest stanowisko doktryny w zakresie zwolnienia od podatku od towarów i usług, ani treść części ww. dokumentu zatytułowanego „Kontrola środowiska szpitalnego (...)” nie było faktami istotnymi dla rozstrzygnięcia sprawy, wobec czego dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu takich faktów.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp nie były uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...) 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (...). W art. 16 pkt 1 Pzp określono zaś, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Wymaga wskazania, że zważywszy na art. 555 Pzp, który stanowi, iż „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” oraz że zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22), Izba wydając wyrok orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Oceniając zasadność zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp Izba mogła zatem orzekać wyłącznie w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie tych przepisów w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego.

Niewątpliwie jest, że niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia oraz zawarcia w niej błędu w obliczeniu ceny Odwołujący upatrywał w tym, że w złożonym przez Przystępującego formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza oferty, w zawartej w nim tabeli w kolumnie 7 wpisano „ZW / 23%” w wierszu oznaczonym l.p. 1 oraz „ZW” w wierszach 3 – 8.

Z treści odwołania wynika, że jako okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie ww. przepisów przedstawiono w nim wyłącznie okoliczności w zakresie tego, że zwolnieniu od podatku od towarów i usług podlegają na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług tzw. usługi pomocnicze przy pacjencie, iż świadczenie tych usług zostało wyszczególnione w tabeli zawartej w formularzu cenowym,

stanowiącym załącznik do formularza oferty, w wierszu oznaczonym l.p. 2 oraz że wykonawcy mogli wskazać w kolumnie 7 tej tabeli stawkę podatku od towarów i usług „ZW” wyłącznie w zakresie tych usług, to jest wyłącznie w wierszu oznaczonym l.p. 2.

Twierdzenia te nie zasługują na aprobatę.

Zgodnie z powołanym w odwołaniu art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług „zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza”. Przepisu tego dotyczy – także przytoczona przez Odwołującego - interpretacja ogólna Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art 43 ust 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nr PTI.8101.5.2017.PSG.622, w której wskazano, że „aby daną czynność uznać za usługę ściśle związaną z usługami w zakresie opieki medycznej służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, konieczne jest, aby ta czynność mogła być uznana za usługę pomocniczą do danej usługi medycznej (usługi głównej). W kontekście kwalifikowania usług wykonywanych w ramach świadczenia opieki szpitalnej i medycznej, zauważyć należy, że opieka taka stanowi pewien proces (na który składa się wiele różnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki. W ramach powyższego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z których część może być również – i w praktyce często jest - wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Spośród tych czynności, te, które spełniają warunki do uznania ich za usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. stanowią nieodzowny element działalności placówek, świadczących taką opiekę, podlegają zwolnieniu od VAT na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Dla zastosowania wskazanego zwolnienia nie ma w szczególności znaczenia, czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia należytej opieki pacjentom). Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowywaniem leków), asystowanie podczas operacji lub zabiegu (ubieranie zespołu medycznego, podawanie sterylnych pakietów), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwiopochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny - w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej). (...)”.

Nie było kwestią sporną pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że tzw. usługi pomocnicze (pomocowe) – takie jak wymienione w ww. interpretacji „wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych)” - podlegają zwolnieniu od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, jak również iż wynagrodzenie za świadczenie takich usług w tabeli zawartej w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza oferty, miało zostać wskazane w wierszu oznaczonym l.p. 2.

W zakresie twierdzenia, że czynności wykonywane w ramach tzw. usług pomocniczych (pomocowych) „nie są wykonywane na przychodniach, a tylko w oddziałach szpitalnych”, to nawet gdyby uznać, iż jego trafność nie była kwestionowana, to było to bez znaczenia dla rozpoznania sprawy.

W świetle treści ww. przepisu i interpretacji brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres zwolnienia od podatku od towarów i usług na podstawie tego przepisu jest ograniczony do tzw. usług pomocniczych (pomocowych) w podanym wyżej rozumieniu. W samej przedmiotowej interpretacji wymieniono przykładowo szereg innych usług, które są objęte

tym zwolnieniem, jako usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza – w tym „sprzątanie i dezynfekcję pomieszczeń” (w ramach „przygotowania pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych”). Biorąc ponadto pod uwagę, że zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ przedmiotem zamówienia w Postępowaniu oprócz świadczenia „usług współpielęgnacji pacjentów w zakresie opieki medycznej w Szpitalu” jest świadczenie usług sprzątania i dezynfekcji, w tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że usługi wymienione w tabeli zawartej w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza oferty, w wierszach oznaczonych l.p. 1 oraz 3 – 8 nie są usługami ściśle związanymi z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, świadczonymi na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza w rozumieniu art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ponad wszelką wątpliwość, generalnie, bez dokonywania w zakresie poszczególnych świadczeń, które ma wykonywać wykonawca, z którym po przeprowadzeniu zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, oceny, czy jest ono wykonywane w ramach świadczenia usług określonych w tym przepisie. Tym samym nie można przyjąć, że usługi te nie podlegają zwolnieniu od podatku od towarów i usług na podstawie tego przepisu.

Niewątpliwie jest, że w tabeli zawartej w stanowiącym załącznik do SWZ wzorze formularza cenowego, stanowiącego załącznik do formularza oferty, Zamawiający nie określił, jaką stawkę podatku od towarów i usług należy wskazać w kolumnie 7 i zastosować przy wskazaniu wysokości wynagrodzenia w poszczególnych wierszach (w tym oznaczonych l.p. 1 oraz 3 – 8). W takim przypadku treść czy konstrukcja tej tabeli, jak również okoliczność, że w wierszu oznaczonym l.p. 2 bezspornie było możliwe wskazanie stawki tego podatku „ZW”, nie wpływa na to, jaka w składanym przez wykonawcę formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza oferty, stawka podatku od towarów i usług mogła być wskazana w tabeli zawartej w kolumnie 7 i zastosowana przy wskazaniu wysokości wynagrodzenia w wierszach oznaczonych l.p. 1 oraz 3 – 8. Dla możliwości wskazania i zastosowania w tym zakresie stawki podatku od towarów i usług „ZW” znaczenie ma zaś wyłącznie to, czy to, czy usługi, których świadczenie jest przedmiotem zamówienia w Postępowaniu, w zakresie wyszczególnionym w tych wierszach podlegają zwolnieniu od tego podatku, co określają przepisy ww. ustawy (w szczególności art. 43 ust. 1 pkt 18a).

W konsekwencji nie można było stwierdzić, że w tabeli zawartej w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza oferty, w kolumnie 7 Przystępujący nie był uprawniony do wpisania „ZW / 23%” w wierszu oznaczonym l.p. 1 oraz „ZW” w wierszach oznaczonych l.p. 3 – 8.

Okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu jako okoliczności wskazujące na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego nie uzasadniały zatem uznania, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na „wskazaniu błędnej stawki podatku VAT dla pozycji nr 1, 3-8” ani że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Izba nie mogła zatem stwierdzić naruszenia tych przepisów.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 17 ust. 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”. W art. 17 ust. 2 Pzp określono zaś, iż „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.

W sytuacji, gdy zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp -nie zostały uznane za uzasadnione, brak było podstaw do stwierdzenia, że w Postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta podlegająca odrzuceniu, a w konsekwencji stwierdzenia, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu była niezgodna z ww. przepisami Pzp.

W tym stanie rzeczy odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o

wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „Potwierdzenie realizacji transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, Izba zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy zaś, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych stanowiący oraz „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie przelewu”, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Izba nieprawidłowo przy tym w wyroku nie zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego kwoty 17 złotych tytułem innych uzasadnionych wydatków.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....