Sygn. akt: KIO 168/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IPS Zakład Konserwacji Zieleni – S.K. w Podgrodziuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Biłgoraj

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. w Aleksandrowie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. w Aleksandrowie jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. w Aleksandrowie z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Biłgoraj i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IPS Zakład Konserwacji Zieleni – S.K. w Podgrodziu i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IPS Zakład Konserwacji Zieleni – S.K. w Podgrodziu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2 zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Biłgoraj na rzecz wykonawcy S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IPS Zakład Konserwacji Zieleni – S.K. w Podgrodziu kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 168/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Biłgoraj(dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Biłgoraj w roku 2026” (Nr referencyjny postępowania: ZG.270.9.2025). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 października 2025 r. pod nr 684518-2025

12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie w zakresie pakietu nr 3 złożył wykonawca S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IPS Zakład Konserwacji Zieleni – S.K. w Podgrodziu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (Sygn. akt: KIO 168/26) złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy

czynności i zaniechań Zamawiającego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez M.K. prowadzącego jednodobową działalność gospodarczą, 23-408 Aleksandrów 599, (dalej „M.K." lub „Wykonawca"), pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. Wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska, pomimo iż złożone wyjaśnienia nie tylko nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ale wręcz potwierdzają, iż jest ona rażąco niska, a rzekome oszczędności wynikają z tego, iż Wykonawca zamierza realizować zamówienie w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, poniżej kosztów wytworzenia usług i niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, a ponadto wyjaśnienia są niewystarczające, niepełne i nie zawierają dowodów dotyczących kluczowych kwestii;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.K. pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co do sposobu realizacji zamówienia, co wynika wprost ze złożonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu.
3. Odrzucenia oferty M.K..
4. Ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 2 stycznia 2026 r. (Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 3) zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 12 stycznia 2026 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą i złożył w Postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonał wyboru oferty, która podlega odrzuceniu, a zatem nie może budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.
13 lutego 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:
1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. w Aleksandrowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. w Aleksandrowie (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

pisma procesowego złożonego przez Przystępującego, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego oraz złożonego podczas rozprawy przez Odwołującego wydruku stanowiącego załącznik nr 2.2 do SWZ, który nie został złożony przez Zamawiającego wraz z dokumentacją postępowania.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie w całości należało uwzględnić.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Biłgoraj w roku 2026".
W zakresie pakietu nr 3 oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący i przystępujący.
Przystępujący zaoferował za wykonanie zamówienia cenę brutto: 346 855,31 zł
19 grudnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących stawek czynności planowanych do realizacji w ramach przedmiotowego Zamówienia, tj. pozycji kosztorysu dotyczących czynności oznaczonych następującymi kodami:
- SADZ WIEL,
- MOT-PLANT,
- SZUK-PĘDR,
- GODZ RH8,
- GODZ RU8,
- SIEW-R,
- SZK-1R,
- PIEL-RN1,
- SPUL-R1,
- PIEL-NAM,
- OPR-PPALA,
- WYOR-CK,
- WYJ 4-5L,
- ŻEL-1,
- DOŁ-2R,
- ZAŁ-1,
- ZAŁ-2,
- ZAŁ-4,
- OSŁ-ATM

29 grudnia 2025 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie, w której wskazał m.in., że czynności oznaczone kodami:
- MOT-PLANT – motykowanie przy użyciu dziabaczki mechanicznej własnej.
- SZUK-PĘDR – kopanie dołków minikoparką własną,
- SZK-1R – mechanicznie przy użyciu sadzarki własnej 4 rzędowej,
- PIEL – RN1- pielenie jest wykonywane mechanicznie za pomocą pielników i opielaczy rzędowych, występując drobne poprawki ręczne,
- SPUL – R1 – spulchnianie przy użyciu dziabaczki mechanicznej własnej. 2 osoby – operator ciągnika + pomocnik na dziabaczce,
- DOŁ – 2R – prace są wykonywane mechanicznie przy użyciu minikoparki. Wykopywanie i zasypywanie dołków odbywa się za pomocą koparki,
- OPR – PPALA – prace wykonywane są mechanicznie przy użyciu opryskiwacza zamontowanego z przodu ciągnika,
- OSŁ – ATM – osłona szkółki jest wykonywana mechanicznie przy użyciu własnego ciągnika i maszyny do rozwijania fizeliny.

Zgodnie z załącznikiem 1.3 do SWZ tj. formularzem oferty Przystępującego:
- MOT-PLANT - cena jednostkowa netto w PLN: 200 zł
- SZUK-PĘDR - cena jednostkowa netto w PLN: 1 zł
- SZK – 1R - cena jednostkowa netto w PLN: 10 zł
- PIEL – RN1 – cena jednostkowa netto w PLN: 150 zł
- SPUL – R1 – cena jednostkowa netto w PLN: 8 zł
- DOŁ – 2R - cena jednostkowa netto w PLN: 6 zł
- OPR – PPALA – cena jednostkowa netto w PLN: 2 zł
- OSŁ – ATM – cena jednostkowa netto w PLN: 2 zł

Zgodnie z załącznikiem nr 3.1 do SWZ („Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych”):
- MOT-PLANT - Standard technologii prac obejmuje:
usunięcie utrudniającej wzrost i rozwój wprowadzonych na uprawę drzewek roślinności zielnej, krzewów, krzewinek oraz zbędnych odrośli i nalotów drzew leśnych. Zabieg będzie wykonywany poprzez motyczenie (spulchnienie gleby za pomocą motyki wokół sadzonki w promieniu minimum 20 cm, usunięcie chwastów wraz z korzeniami i złożenie ich na międzyrzędziu lub poza obrysem talerza),
- SZUK-PĘDR - Standard technologii prac obejmuje:
•przygotowanie pojemników i roztworu soli kuchennej,
•wykonanie dołu o wymiarach 1,0 x 0,5 m o głębokości zależnej od poziomu przebywania pędraków i postaci doskonałych chrabąszczy, jednak nie mniej niż 0,5 m,
•przeszukanie warstwy wykopanej ziemi i zebranie owadów zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez Zamawiającego do pojemników z nasyconym wodnym roztworem soli oraz ich przekazanie Zamawiającemu,
•zakopanie dołu.
Zgodnie z załącznikiem nr 3.5 do SWZ
- SZK-1R – Standard technologii prac obejmuje:
ułożenie uprzednio przesortowanych sadzonek w skrzynkach,
formowanie korzeni i zabezpieczenie ich przed wysychaniem,
doniesienie lub dowóz sadzonek na powierzchnię szkółkowania,
poprawienie szpary,
szkółkowanie wraz z ubiciem gleby wokół sadzonek,
wyrównanie gleby na międzyrzędach.
- SPUL - R1 - Standard technologii prac obejmuje:
wzruszenie gleby narzędziami ręcznymi między rzędami lub taśmami siewnymi w okresie wschodów,
usunięcie chwastów z miejsca wzruszenia,
wyniesienie usuniętych ros lin poza powierzchnię na której wykonywany jest zabieg
Zgodnie z załącznikiem nr 2.2.1 do SWZ:
- PIEL-RN1 - ręczne pielenie w okresie wsch
- SPUL – R1 – spulchn. międzyrzęd. motyką
- DOŁ – 2R – pracochłonność określono jako prace ręczne
Zgodnie z załącznikiem nr 2.2.2 do SWZ („Wycena wartości zamówienia dla poszczególnych prac”):
- MOT-PLANT – Zmotyczenie pokrywy wokół drzewek (plantacje) cena jednostkowa netto w PLN: 1 657,62 zł
- SZUK-PĘDR – Badanie zapędraczenia gleby – dół o objętości 0,5 m3 - cena jednostkowa netto w PLN: 37,35 zł
- SZK-1R – Szkółkowanie sadzonek do 1 roku z doniesieniem do miejsca szkółkowania – cena jednostkowa netto w PLN: 161,65 zł
- PIEL – RN1 – Pielenie w rzędach lub pasach w okresie wschodów - cena jednostkowa netto w PLN: 229,73 zł
- SPUL – R1 – Spulchnianie gleby na międzyrzędach w okresie wschodów motyką - cena jednostkowa netto w PLN: 120, 56 zł
- DOŁ – 2R – Dołowanie sadzonek 2-3-latek z doniesieniem do dołu – cena jednostkowa netto w PLN: 14,31 zł
- OPR – PPALA – Opryskiwanie pól siewnych szkółek opryskiwaczem plecakowym z napędem spalinowym - cena jednostkowa netto w PLN: 55 zł
- OSŁ – ATM – Osłona szkółki przed ujemnymi wpływami atmosferycznymi - cena jednostkowa netto w PLN: 28,71 zł
2 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu ofert.
Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:
- zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę złożonych przez niego wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez przystępującego nie jest rażąco niska, pomimo iż złożone wyjaśnienia nie tylko nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ale wręcz potwierdzają, iż jest ona rażąco niska, a rzekome oszczędności wynikają z tego, iż Przystępujący zamierza realizować zamówienie w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, poniżej kosztów wytworzenia usług i niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, a ponadto wyjaśnienia są niewystarczające, niepełne i nie zawierają dowodów dotyczących kluczowych kwestii;
- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co do

sposobu realizacji zamówienia, co wynika wprost ze złożonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- dokonanie wyboru oferty Przystępującego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;"
Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:
„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny."
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:
„6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."
Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) ustawy Pzp:
„3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:
(…)
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
(…)
6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;"
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia."
Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp:
„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy."
W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że pomimo sformułowania przez Odwołującego dwóch zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty Przystępującego, kwalifikacja dotycząca zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażąco niską cenę jest to dodatkowa podstawa prawna wywodzona w znacznej części z tych samych okoliczności faktycznych co zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co do sposobu realizacji zamówienia. Izba wskazuje, że źródłem niskiej ceny zaoferowanej przez Przystępującego jest nie tyle zaniżenie poszczególnych pozycji wyceny, co zaoferowanie i wycena nie tego, co powinien zaoferować i wycenić wykonawca.
Odnosząc się do drugiego z zarzutów zdaniem Izby nieuprawnione w stanie faktycznym niniejszej sprawy jest twierdzenie, że skoro katalog norm nie był załącznikiem do SWZ, to wykonawcy mieli pełną dowolność w zakresie wyboru technologii. Dodatkowo zdaniem Zamawiającego okolicznością obciążającą Odwołującego ma być to, że nie sformułował pytań do Zamawiającego dotyczących technologii, w jakiej mają być wykonane poszczególne czynności. Izba wskazuje, że Zamawiający bardzo konsekwentnie posługuje się w dokumentacji postępowania kodami czynności oraz opisem ich nazw, które wynikają z katalogu norm (przyjętych standardów). Zarówno formularz oferty, jak i załączniki 2.2, 2.2.1 i 2.2.2 są bardzo spójne, co więcej wycena poszczególnych czynności przez Zamawiającego również koresponduje z obowiązkiem ręcznego wykonania części czynności określonym w załączniku nr 2.2.1 (Szczegółowy rozmiar prac według grup czynności, czynności i lokalizacji), 3.1 („Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych") i 3.5 („Opis standardu technologii wykonawstwa prac z zakresu gospodarki szkółkarskiej"). Zdaniem Izby argumentacja dotycząca zawyżenia wartości poszczególnych pozycji, aby umożliwić realizację zamówienia, zarówno wykonawcom posiadającym maszyny, jak i tym, którzy ich nie posiadają została przygotowana wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego, nie znajduje bowiem potwierdzenia w dokumentacji postępowania (cena jednostkowa

netto oraz ilość założonych godzin). Poszczególne kody oraz opisy czynności zawierają w części pozycji konieczność ich ręcznego wykonania, a w części mechanicznego. Przystępujący w złożonej ofercie w sposób dowolny, oderwany od postanowień dokumentacji postępowania dokonał wyboru technologii wykonania poszczególnych czynności, bazując ma dotychczasowym doświadczeniu uzyskanym podczas realizacji usług na rzecz Zamawiającego. W pozycji o kodzie MOT-PLANT Przystępujący przewidział motykowanie przy użyciu dziabaczki mechanicznej własnej, podczas gdy standard technologii prac obejmuje: usunięcie utrudniającej wzrost i rozwój wprowadzonych na uprawę drzewek roślinności zielnej, krzewów, krzewinek oraz zbędnych odrośli i nalotów drzew leśnych. Zabieg będzie wykonywany poprzez motyczenie (spulchnienie gleby za pomocą motyki wokół sadzonki w promieniu minimum 20 cm, usunięcie chwastów wraz z korzeniami i złożenie ich na międzyrzędziu lub poza obrysem talerza). W pozycji o kodzie SZUK-PĘDR Przystępujący założył kopanie dołków minikoparką własną, podczas gdy zgodnie z dokumentacją postępowania standard technologii wykonania prac obejmuje: przygotowanie pojemników i roztworu soli kuchennej, wykonanie dołu o wymiarach 1,0 x 0,5 m o głębokości zależnej od poziomu przebywania pędraków i postaci doskonałych chrabąszczy, jednak nie mniej niż 0,5 m, przeszukanie warstwy wykopanej ziemi i zebranie owadów zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez Zamawiającego do pojemników z nasyconym wodnym roztworem soli oraz ich przekazanie Zamawiającemu, zakopanie dołu. W przypadku pozycji o kodzie SZK-1R Odwołujący przyjął wykonanie mechanicznie przy użyciu sadzarki własnej 4 rzędowej, podczas gdy zgodnie z dokumentacją postępowania standard technologii prac obejmuje: ułożenie uprzednio przesortowanych sadzonek w skrzynkach, formowanie korzeni i zabezpieczenie ich przed wysychaniem, doniesienie lub dowóz sadzonek na powierzchnię szkółkowania, poprawienie szpary, szkółkowanie wraz z ubiciem gleby wokół sadzonek, wyrównanie gleby na międzyrzędach. W przypadku pozycji o kodzie PIEL – RN1 Odwołujący w wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny założył, że pielenie jest wykonywane mechanicznie za pomocą pielników i opielaczy rzędowych, występując drobne poprawki ręczne, podczas gdy zgodnie z dokumentacją postępowania wykonawcy powinni wykonać ręczne pielenie w okresie wsch. Przypadku pozycji o kodzie SPUL – R1 Odwołujący założył spulchnianie przy użyciu dziabaczki mechanicznej własnej. 2 osoby – operator ciągnika + pomocnik na dziabaczce, podczas gdy zgodnie z dokumentacją postępowania wykonawcy powinni wykonać spulchnianie międzyrzędowe motyką. Również w przypadku pozycji o kodzie DOŁ – 2R Odwołujący założył, że prace są wykonywane mechanicznie przy użyciu minikoparki. Wykopywanie i zasypywanie dołków odbywa się za pomocą koparki, podczas gdy w dokumentacji postępowania pracochłonność dla tych prac określono jako prace ręczne. W przypadku pozycji o kodzie OPR – PPALA Odwołujący przyjął, że prace wykonywane są mechanicznie przy użyciu opryskiwacza zamontowanego z przodu ciągnika, podczas gdy czynność ta powinna zostać wykonana opryskiwaczem plecakowym, a nie opryskiwaczem montowanym na ciągniku. Podobnie w przypadku pozycji o kodzie OSŁ – ATM Odwołujący wbrew postanowieniom dokumentacji postępowania przyjął, że osłona szkółki jest wykonywana mechanicznie przy użyciu własnego ciągnika i maszyny do rozwijania fizeliny.

Izba wskazuje, że Zamawiający posługując się powszechnie znaną nomenklaturą oraz jak wskazywał podczas rozprawy dotychczasowym doświadczeniem, mógł dokonać odpowiednich modyfikacji dopuszczając maszynowe wykonanie czynności, które z założenia (z uwagi na oznaczenie kodem) oraz zgodnie z dokumentacją postępowania powinny zostać wykonane ręcznie. Nie dokonując takiej zmiany Zamawiający w sposób nieuprawniony zaakceptował zmianę przez Przystępującego technologii wykonania czynności, co było niedopuszczalne i skutkowało nieporównywalnością złożonych w postępowaniu ofert. Gdyby bowiem Zamawiający zamiast stosowania konsekwentnie jednolitej nomenklatury dopuścił różne technologie wykonania poszczególnych czynności Odwołujący mógłby inaczej dokonać wyceny oferty, co mogłoby się przełożyć na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzuty odwołania za zasadne i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty Przystępującego z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze zasadność odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2 również zarzut nr 3 będący zarzutem wynikowym potwierdził się. Zamawiający dokonując wyboru oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....