

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik  
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pilchowice

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum FCC Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, FCC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 406 zł 60 gr (słownie: czterysta sześć złotych 60 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów noclegu, kwotę 851 zł 00 gr (słownie: osiemset pięćdziesiąt jeden złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 51/26

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych

na terenie Gminy Pilchowice oraz przygotowanie i obsługa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)”, nr referencyjny: ZP.271.25.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 sierpnia 2025 r. pod nr Dz.U. S 151/2025 522509-2025, przez zamawiającego Gminę Pilchowice, ul. Damrota 6, 44-145 Pilchowice.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

2 stycznia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, wobec czynności wyboru w zakresie części 1 zamówienia oferty PreZero Recycling Południe Sp. z o.o., dalej także „PreZero”, jako oferty najkorzystniejszej, zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty, jak też zaniechania wezwania PreZero do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PreZero Recycling Południe sp. z o.o. i w rezultacie wybranie jej jako oferty najkorzystniejszej, pomimo niezgodności

treści tej oferty z warunkami zamówienia, polegającej na braku wskazania instalacji do przetwarzania odpadów dla każdego kodu odpadu objętego zamówieniem, co jednocześnie stanowi naruszenie przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w sytuacji gdy zamawiający nie określił co rozumie przez pojęcie „niewielkiej ilości odpadów”, która uzasadnia możliwość wskazania w wykazie instalacji, składanym wraz z ofertą, podmiotów zbierających odpady;

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia PreZero Recykling Południe sp. z o.o. z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy

z uwagi na to, że w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i w postępowaniu miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego poprzez zaniechanie wskazania

w wykazie instalacji składanym wraz z ofertą instalacji zagospodarowujących odpady dla wszystkich kodów odpadów objętych zamówieniem, jak też zaniechanie wskazania, że dla odpadów o kodzie 20 01 33\* i 20 01 34 wskazano wyłącznie podmiot zbierający odpady a nie instalację przetwarzającą odpady;

3.naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty PreZero Recykling Południe sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej bez uprzedniego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oraz jej istotnych elementów składowych i zaniechanie wezwania PreZero Recykling Południe sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny, pomimo że cena ofertowa, jak i ceny jednostkowe za 1 Mg poszczególnych frakcji odpadów, w szczególności odpadów selektywnie zbieranych (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe), bioodpadów oraz popiołów i żużli paleniskowych powstających w gospodarstwach domowych, wydają się być rażąco niskie w stosunku do świadczeń nimi objętych oraz nie gwarantują wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, bowiem znacząco odstają od realiów rynkowych i cen zaoferowanych przez innych wykonawców w postępowaniu, jak też cen

po których wykonawca ten obecnie świadczy tożsamą usługę, co powinno wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów i skutkować wezwaniem PreZero do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty PreZero Recykling Południe sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2)ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wykluczenie wykonawcy PreZero Recykling Południe sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty;
- 3)ewentualnie ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie wykonawcy PreZero Recykling Południe sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny oferty, co najmniej zaś w zakresie cen jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie: odpadów selektywnie zbieranych (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe), bioodpadów oraz popiołów i żużli paleniskowych powstających w gospodarstwach domowych.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie.

Odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

5 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie 7 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum FCC Śląsk Sp. z o.o., FCC Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie 7 stycznia 2026 r. wykonawca PreZero Recykling Południe Sp. z o.o., ul. Szybowa 44, 44-193 Knurów.

9 i 10 marca 2026 r. zgłaszający przystąpienie wykonawca PreZero Recykling Południe Sp. z o.o., ul. Szybowa 44, 44-193 Knurów, złożył pismo procesowe z 6 marca 2026 r., w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

10 marca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi i dowodami.  
Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,  
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada  
interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający  
do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili w terminie  
wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum FCC Śląsk  
Sp. z o.o., FCC Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił w terminie wykonawca PreZero Recycling  
Południe Sp. z o.o., ul. Szybowa 44, 44-193 Knurów.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła  
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a  
także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, przy czym: dowody odwołującego i  
przystępującego PreZero, referujące  
do ofert cenowych w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia, dowody odwołującego - dokumenty prywatne  
referujące do cen w odrębnych postępowaniach, bądź na rynku, są w ocenie izby nieprzydatne dla rozpoznania sprawy z  
uwagi na fakt potwierdzenia cen ofertowych w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia bądź na rynku;  
dowody odwołującego – powołane artykuły prasowe w ocenie izby nie są przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi  
na charakter dowodu jako materiału prasowego i nieodniesienie do sprawy; dowód odwołującego Analiza stanu  
gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Pilchowice za rok 2024 nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia  
sprawy z uwagi na niesporność osiąganych poziomów recyklingu w Gminie Pilchowice, natomiast odwołujący nie  
zaprzeczył twierdzeniom zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie co do zmiany projektu umowy  
w październiku 2025 r. w zakresie przewidzianych kar umownych i podziału ryzyka.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające  
z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego PreZero, pisma procesowego  
odwołującego oraz stanowiska i oświadczenia odwołującego, zamawiającego  
i przystępującego PreZero, obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów (przywołane powyżej), izba stwierdziła, że  
odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający postanowił w:

1) Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – w zakresie części 1, stanowiącym załącznik

nr 2.1. do SWZ:

a) w pkt 5 Charakterystyka Gminy Pilchowice (strona 1): „5. Informacja o masie poszczególnych rodzajów odpadów  
odebranych w okresie od 01.01.2017 – 31.12.2024 z obszaru gminy zawarta jest w Załączniku B do OPZ dla  
Części 1.”,

b) w pkt I. Przedmiot zamówienia w ppkt 4 (strona 4): „4. Odpady będą wystawiane przed nieruchomością w workach  
lub pojemnikach w czasie ustalonego w harmonogramie wywozu odpadów, w sposób umożliwiający ich odbiór z  
wyjątkiem: (...) baterii

i akumulatorów gromadzonych w wyznaczonych obiektach (wykaz obiektów stanowi załącznik nr A.4 pkt. 3 do  
OPZ dla Części 1), gdzie odbiór będzie następował w miejscu lokalizacji pojemników do gromadzenia zużytych  
baterii, (...)”,

c) w pkt I ppkt 12 i 13 (strona 6):

„12. Z odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Pilchowice Wykonawca  
zobowiązany będzie postępować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz.U. z  
2023 r. poz. 1587 ze zm.), ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach  
(tj. Dz.U. 2025 poz. 733 ), rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie  
szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U. 2016 poz. 1742) oraz prawem miejscowym dotyczącym  
gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności poprzez:

a) przekazywanie odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów  
komunalnych bezpośrednio do komunalnej instalacji

do przetwarzania odpadów komunalnych,

b) przekazywanie odebranych od właścicieli nieruchomości i z punktów wymienionych

w załączniku A.4 do OPZ (pkt 2 i 3), selektywnie zebranych odpadów komunalnych

do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

13. Warunki określone w pkt 12 uważa się za spełnione w przypadku, gdy odpady przekazane zostaną do instalacji wskazanych w ofercie. Instalacje wskazane w ofercie winny posiadać stosowne zezwolenia na przetwarzanie odpadów i/lub zezwolenie na zbieranie odpadów, o których mowa w ustawie o odpadach [vide: art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach].”,

d)w pkt V. Sprawozdawczość w ppkt 2 lit. a): „2. Wykonawca zobowiązany jest do comiesięcznego przekazywania Zamawiającemu: a) sprawozdania dotyczącego: (...) ilości baterii odebranych z wyznaczonych miejsc ich gromadzenia,

z podziałem na poszczególne frakcje z uwzględnieniem informacji o sposobie zagospodarowania odpadów, wraz ze wskazaniem instalacji, do której zostały one przekazane Sprawozdanie należy przedłożyć Zamawiającemu w wersji papierowej i elektronicznej (edytowalnej).”;

2)w Załączniku A.4 do OPZ dla Części 1 Pozostałe nieruchomości objęte systemem gospodarki odpadami komunalnymi, w pkt 3 Zestawienie punktów, z których odbywać się będzie odbiór zużytych baterii, w tabeli w pkt 1-6 podano jednostki: Urząd Gminy

w Pilchowicach, Zespół Szkół w Pilchowicach (2 punkty odbioru), Zespół Szkolno-Przedszkolny w Wilczy, Zespół Szkolno - Przedszkolny w Stanicy, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Żernicy, Publiczne Przedszkole w Nieborowicach;

3)w Załączniku B do OPZ dla Części 1 Zestawienie ilości odebranych odpadów komunalnych

z terenu Gminy Pilchowice w okresie od 01.01.2017 r. – 31.12.2024 r. w tabeli podano kody odpadów i masy odebranych odpadów w poszczególnych latach, w tym o kodzie 20 01 34;

4)w pkt 5 formularza ofertowego: „Instalacja/cje komunalne, do których będziemy przekazywać odpady to (wymienić instalację zgodnie z art. 6d ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025r.

poz. 733)): (...)” zamawiający podał tabelę z kolumnami „Lp”, „Rodzaj instalacji”, „Pełna nazwa i dokładny adres instalacji”, „Pełna nazwa i dokładny adres podmiotu zarządzającego”;

5)we wzorze umowy stanowiącym Załącznik Nr 3.1. do SWZ:

a) w § 1 ust. 2:

„Zamówienie realizowane będzie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na warunkach określonych w umowie, Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), stanowiącym Załącznik nr 2 do umowy oraz zgodnie z ustaleniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej w dalszej części umowy SWZ stanowiącej Załącznik nr 1 do umowy.”,

b) w § 11 ust. 2 pkt 8:

„2. Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w następujących przypadkach i wysokościach:

1)10 000,00 zł brutto za każdy przypadek skierowania odpadów komunalnych do innej instalacji niż wskazana w Załączniku nr 3 do umowy.”.

Przystępujący PreZero w punkcie 5 oferty podał: „5. Instalacja/cje komunalne, do których będziemy przekazywać odpady to (wymienić instalację zgodnie z art. 6d ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 733)):" podał: „Wykaz instalacji w odrębnym załączniku zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa”.

Nie było sporne, że Przystępujący PreZero w Wykazie instalacji odnośnie odpadów o kodach 20 01 33\* oraz 20 01 34 podał Instalację do przetwarzania ZSEE,Zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzonego przez spółkę Enviropol sp. z o.o., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice”, zaś Enviropol Sp. z o.o. to podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów o kodach 20 01 33\* oraz 20 01 34.

22 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty PreZero Recykling Południe sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

2) art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

3) art. 224 ust. 1:

„1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę:
  - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”;

5) art. 239 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Na podstawie art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września

1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733):

- „4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne,

do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,

jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje

do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego

na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;”;

- „1a. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa

w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;”.

Na podstawie art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

(Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.): „1. Marszałek województwa w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzi listę: 1) funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, które zostały oddane do użytkowania i posiadają wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów, o których mowa w ;”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust. 1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odwolujący w odwołaniu uzasadnił zarzuty 1 i 2 odwołania w szczególności wskazując na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie wskazał w wykazie instalacji żadnej instalacji, która posiada zezwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie

20 01 33\* (Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie)

i 20 01 34 (Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33), oferta zawiera założenia dotyczące sposobu wykonania zamówienia niezgodne z ustawą z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz z warunkami zamówienia określonymi przez zamawiającego, co

skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami, wykonawca PreZero w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez zaniechanie wskazania w wykazie instalacji, składanym wraz z ofertą, instalacji zagospodarowujących odpady dla wszystkich kodów odpadów objętych zamówieniem (dotyczy odpadów o kodzie 20 01 33\* i 20 01 34) oraz z uwagi na okoliczność, że wykonawca ten dla odpadów o kodzie 20 01 33\*

i 20 01 34 wskazał wyłącznie podmiot zbierający odpady, a nie instalację przetwarzającą odpady i zaniechał wskazania w wykazie instalacji, że jest to także podmiot zbierający odpady.

Odwołujący także zarzucił, że podano instalację, prowadzoną przez Enviropol sp. z o.o. przy

ul. Mechaników 15 w Gliwicach – zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego

i elektronicznego jako instalację do przetwarzania ZSEE, ale podkreślenia wymaga,

że podmiot ten dla odpadów o kodach 20 01 33\* i 20 01 34 nie może być uznany za instalację przetwarzającą odpady, gdyż posiada jedynie zezwolenie na zbieranie odpadów o tych kodach. Zdaniem odwołującego, skoro PreZero nie wskazało w treści wykazu instalacji,

że Enviropol sp. z o.o. jest nie tylko instalacją zagospodarowującą odpady, ale także jest podmiotem zbierającym odpady, to wprowadziło zamawiającego w błąd, nie można uznać,

że podmiot posiadający jedynie zezwolenie na zbieranie ma status instalacji przetwarzającej odpady. Z braku określenia przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, co uważa za „niewielkie ilości odpadów”, brak jest możliwości wskazania w wykazie instalacji wyłącznie podmiotów zbierających odpady dla danej frakcji odpadów, zamawiający może dopuścić wskazanie podmiotu zbierającego odpady selektywne, jeśli są to niewielkie ilości, ale musi precyzyjnie określić, co uważa za "niewielkie ilości" (np. w kg, tonach, liczbie pojemników lub worków), aby zapewnić równe traktowanie wykonawców i zgodność z prawem, w tym z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dalej odwołujący wskazał, że obowiązek precyzyjnego określenia tych limitów i warunków spoczywa na zamawiającym, aby zapewnić transparentność i uniknąć sporów, co potwierdzają interpretacje prawne i orzecznictwo KIO. Zobowiązanie wskazania instalacji odwołujący wywiódł z obowiązku wskazania instalacji, wynikającego z pkt 5 formularza ofertowego, pkt I pkt 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2.1. do SWZ, § 1 ust. 2 i § 11 ust. 2 pkt 8 Załącznika Nr 3.1.

do SWZ, art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1 a pkt 5 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zdaniem odwołującego zamawiający przeniósł ustawowe obowiązki do dokumentów postępowania, wskazując w dokumentach postępowania

na obowiązek wskazania instalacji do zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, tymczasem brak wskazania instalacji zagospodarowujących odpady o kodach 20 01 33\* i 20 01 34 skutkuje obowiązkiem uznania, że oferta PreZero jest niezgodna

z warunkami zamówienia, ponieważ z dokumentacji postępowania wynika obowiązek zagospodarowania wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia w instalacjach wskazanych w ofercie, jak też obowiązek zagospodarowania odpadów w sposób zgodny

z prawem, a skoro wskazanie Enviropol sp. z o.o. dotyczy 100% odpadów przewidzianych

do odbioru i zagospodarowania w gminie, to trudno te ilości odpadów uznać za „niewielkie ilości”. W ocenie odwołującego, nawet gdyby uznać, że zamawiający dopuszczał wskazanie

w wykazie instalacji podmiotu zbierającego odpady, to sam brak adnotacji w złożonym wraz

z ofertą wykazie instalacji, że dla określonych frakcji odpadów mamy do czynienia

z podmiotem, który odpady będzie zbierał i przekazywał je do zagospodarowania podmiotowi trzeciemu (instalacji niewskazanej w wykazie instalacji składanym wraz z ofertą), to oferta wykonawcy PreZero i tak podlega odrzuceniu, wykonawca ten nie określił w wykazie instalacji, że którykolwiek z podmiotów wskazanych w wykazie instalacji ma także status zbierającego odpady, co uznać należy za działanie wprowadzające zamawiającego w błąd, które skutkować winno wykluczeniem wykonawcy a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty. W ocenie odwołującego zachodzi sytuacja, w której zamawiający pozostaje w przekonaniu, że wykonawca w odniesieniu do wszystkich frakcji odpadów gwarantuje przekazanie ich do instalacji zagospodarowujących odpady wskazanych w ofercie, tymczasem dla kodów odpadów 20 01 33\* i 20 01 34 żadna z instalacji wskazanych w wykazie składanym wraz z ofertą nie posiada decyzji administracyjnej zezwalającej na przetwarzanie odpadów o tych kodach, a zatem nie może być uznana za instalację i winna zostać oznaczona w tym wykazie jako podmiot zbierający odpady. Dalej odwołujący podniósł, że zamawiający na etapie badania i oceny ofert winien dysponować informacją o tym, w jaki sposób wykonawca planuje postępować z odpadami odebranymi z terenu Gminy Pilchowice, nie ulega wątpliwości, że wykaz instalacji stanowi element merytorycznej treści oferty, określający zobowiązanie wykonawcy co do sposobu wykonania zamówienia, informacje wskazane

w wykazie instalacji pozwalają zamawiającemu na weryfikację oferty nie tylko pod kątem jej zgodności z przepisami

ustawy, warunkami zamówienia, ale także pod kątem rażąco niskiej ceny, natomiast brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane wszystkie frakcje odpadów objętych przedmiotem zamówienia, powoduje, że nie ma możliwości zbadania oferty PreZero z uwagi na niemożność ustalenia rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie zgodził się z argumentacją odwołującego w odwołaniu, wskazując na art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z którego wynika wyjątek, polegający na możliwości wskazania jedynie podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów selektywnie zbieranych, ustawa nie definiuje pojęcia „niewielkich ilości odpadów”, co oznacza, że jego interpretacja powinna następować z uwzględnieniem okoliczności konkretnego zamówienia, w szczególności danych ilościowych wynikających z doświadczeń zamawiającego, zgodnie z zasadą racjonalnego działania oraz proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyjaśnił, że oparł się na obiektywnych, historycznych danych, zawartych w załączniku B do OPZ, obejmujących okres ośmiu lat (2017–2024), które jednoznacznie wskazują, że udział odpadów o kodzie

20 01 34 w całkowitej masie odebranych odpadów komunalnych z terenu Gminy Pilchowice

w żadnym z analizowanych lat nie przekroczył poziomu 0,0137%, a w niektórych latach wynosił 0%, odpady o kodzie 20 01 33\* w ogóle nie wystąpiły w strumieniu odpadów odbieranych spod nieruchomości w latach 2017–2024, co dodatkowo potwierdza incydentalny i marginalny charakter tego rodzaju frakcji w systemie gospodarki odpadami zamawiającego.

Zdaniem zamawiającego nie sposób uznać, że tak znikomy udział ilościowy odpadów o kodzie

20 01 34, wynoszący w praktyce ułamki procenta całkowitej masy odpadów komunalnych, mógłby zostać zakwalifikowany inaczej niż jako „niewielka ilość” w rozumieniu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy, odmienne stanowisko prowadziłoby do wykładni nadmiernie formalistycznej, sprzecznej z celem przepisu oraz zasadą efektywności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, brak odrębnego, definicyjnego określenia pojęcia „niewielkiej ilości odpadów”

w dokumentacji postępowania nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp, jeżeli zamawiający dysponuje danymi, pozwalającymi na jednoznaczną ocenę skali danego strumienia odpadów, a dane te zostały udostępnione wykonawcom w dokumentacji przetargowej. Zamawiający stwierdził, że zapewnił wykonawcom pełną transparentność poprzez udostępnienie wieloletniego zestawienia ilościowego, umożliwiającego ocenę charakteru i skali tych odpadów, historyczne dane w tym zakresie były dostępne

dla wykonawcy w trakcie postępowania przetargowego, wskazują one również,

że w przypadku odpadów o kodach 20 01 33\* oraz 20 01 34 brak jest przesłanek, aby w latach 2026–2027 nastąpiły istotne zmiany w zakresie ich ilości, ponadto w trakcie procedury przetargowej składając zapytania do postępowania, nie zasygnalizowano problemu odnośnie braku definicji pojęcia „niewielkiej ilości odpadów”.

Zamawiający także podniósł, że zgodnie z częścią I, rozdział I, pkt 13 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w zakresie części 1 zamówienia (załącznikiem nr 2.1 do SWZ – OPZ

dla Części 1), warunki określone w pkt. 12 OPZ uznaje się za spełnione w przypadku,

gdy odpady zostaną przekazane do instalacji wskazanych w ofercie, zamawiający wprost dopuścił, aby instalacje wskazane w ofercie posiadały stosowne zezwolenia na przetwarzanie odpadów i/lub zezwolenia na zbieranie odpadów, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (vide: art. 38b ust. 1 pkt 1 tej ustawy). Z przytoczonych postanowień OPZ zdaniem zamawiającego jednoznacznie wynika, że zamawiający dopuścił możliwość wskazania w ofercie instalacji posiadających wyłącznie zezwolenie na zbieranie odpadów,

o ile dalsze postępowanie z odpadami odbywa się zgodnie z przepisami prawa oraz hierarchią postępowania z odpadami. Dalej zamawiający zauważył, że w pkt 9 formularza ofertowego złożonego przez PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. wskazano jako podmiot przyjmujący odpady firmę Envirpol Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (ul. Mechaników 15), która zgodnie

z decyzją Marszałka Województwa Śląskiego nr 1759/OS/2018 z dnia 30 maja 2018 r.

(nr sprawy: OS.GO.7221.37.2017) posiada m.in. zezwolenie na zbieranie odpadów o kodach 20 01 33 oraz 20 01 34\*.

Zamawiający podkreślił, że formularz ofertowy (załącznik nr 1

do SWZ) nie zawierał odrębnej kolumny „podmiot zbierający odpady”, OPZ nie wykluczył możliwości wskazania instalacji posiadającej zezwolenie na zbieranie odpadów,

w konsekwencji przystępujący PreZero był uprawniony do wskazania podmiotu zbierającego odpady w ramach obowiązującego wzoru formularza ofertowego, a brak możliwości dokonania dodatkowej adnotacji co do charakteru działalności podmiotu (zbieranie) nie może być interpretowany jako wprowadzenie zamawiającego w błąd. Z powyższego zamawiający wywiódł, że nie sposób uznać, że przystępujący PreZero złożył informacje nieprawdziwe

lub wprowadzające w błąd w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ani że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Podsumowując zamawiający stwierdził, że wskazanie podmiotu posiadającego wymagane prawem zezwolenie na zbieranie odpadów

było zgodne zarówno

z treścią SWZ, jak i z obowiązującymi przepisami prawa i nie nosi znamion informacji nieprawdziwej. Zamawiający podkreślił, że na etapie badania i oceny ofert nie powziął żadnych wątpliwości co do treści oferty przystępującego PreZero, w szczególności w zakresie wskazania podmiotu zbierającego odpady, a tym samym nie uznał, aby został wprowadzony w błąd, treść oferty była dla zamawiającego jednoznaczna i pozwalała na prawidłową ocenę jej zgodności z wymaganiami SWZ, zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, przejrzystość oraz proporcjonalność, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, w konsekwencji zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp, są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Przystępujący PreZero nie zgodził się ze stanowiskiem odwołującego, że zamawiający wymagał od wykonawców wskazania w ofercie instalacji do przetwarzania odpadów

dla każdego rodzaju odpadów (kodów) objętych zamówieniem, ponieważ zgodnie z punktem I ppkt 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia zamawiający oczekiwał by zarówno odpady odbierane od właścicieli nieruchomości jak i odpady odbierane z punktów wymienionych

w załączniku A.4 do OPZ (czyli z punktów wyznaczonych przez zamawiającego na terenie Gminy Plichowice) były przekazywane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach., natomiast w punkcie I ppkt 13 zamawiający wyraźnie wskazał, że warunki określone w ww. pkt 12 „uważa się za spełnione w przypadku, gdy odpady przekazane zostaną do instalacji wskazanych w ofercie. Instalacje wskazane w ofercie winny posiadać stosowne zezwolenia na przetwarzanie odpadów i/lub zezwolenie na zbieranie odpadów, o których mowa w ustawie o odpadach [vide: art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia

14 grudnia 2012r. o odpadach. “. Z postanowienia pkt I ppkt 13 OPZ, w którym zamawiający posłużył się spójnikiem „i/lub” jednoznacznie, zdaniem przystępującego PreZero, wynika,

że każdy wykonawca uprawniony był do wskazania w punkcie 5 formularza ofertowego zarówno podmiotu posiadającego zezwolenie na przetwarzanie danego rodzaju odpadów, jak i zezwolenie na zbieranie tych odpadów lub legitymującego się wyłącznie jednym z takich zezwoleń (wyłącznie zezwoleniem na przetwarzanie lub wyłącznie zezwoleniem na zbieranie odpadów). Dalej przystępujący PreZero podniósł, że nie było wymogu, aby wykonawca musiał wskazać wyłącznie instalacje posiadające zezwolenie na przetwarzanie i zbieranie odpadów, dla każdego rodzaju odpadów i z tego powodu był w pełni uprawniony do wskazania w wykazie instalacji zawartym w punkcie 5 formularza ofertowego Zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzonego przez spółkę Enviropol sp. z o.o. („Enviropol”), ponieważ jest to podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów

o kodach 20 01 33\* oraz 20 01 34, czyli takie, jakiego zamawiający wymagał w punkcie I ppkt 13 OPZ - powyższą okoliczność potwierdza decyzja Marszałka Województwa Śląskiego

z 30 maja 2018 roku, nr 1759/OS/2018, w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów, uwzględniającego zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów w związku

z prowadzeniem na terenie działki o numerze ewidencyjnym 202 w Gliwicach przy

ul. Mechaników 15, Zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (por. pkt 5.1 na str. 21 przedmiotowego zezwolenia).

Przystępujący Pre Zero podniósł także, że art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach (dalej: „ucpg”) nie znajduje zastosowania do odpadów objętych zarzutem nr 1 odwołania, ponieważ dotyczy on odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości, podczas gdy odpady, których dotyczą zarzuty nr 1 i 2 odwołania - odpady

o kodzie 20 01 33\* (baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie) oraz odpady o kodzie 20 01 34 (baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33), będą odbierane przez wykonawcę z wyznaczonych punktów na terenie Gminy Pilchowice, to jest z punktów leżących na terenach należących do Gminy (punkty gminne, z których odbywać się będzie odbiór zużytych baterii określa załącznik A.4 do OPZ części I).

Z tego powodu zdaniem przystępującego PreZero nie sposób zarzucić ofercie przystępującego niezgodności z treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg, ponieważ przepis ten dotyczy wyłącznie odpadów, odbieranych bezpośrednio od właścicieli nieruchomości, nie zaś tych odbieranych z punktów gminnych, dodatkowo rozróżnienie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości od odbioru odpadów komunalnych z punktów gminnych wynika wprost z dokumentacji zamówienia, to jest z załącznika nr. 2.1. do SWZ - OPZ oraz załącznika A.4 do OPZ ( pkt 2 i 3).

Zdaniem przystępującego PreZero nie sposób twierdzić, by oferta przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 6d ust 4 pkt 5 ucpg, ponieważ przystępujący, działając w oparciu o pkt I ppkt 12 i 13 OPZ, miał prawo wskazać w formularzu ofertowym podmiot legitymujący się zezwoleniem na zbieranie spornych odpadów

(dokumentacja postępowania nie nakładała na wykonawców obowiązku wskazania podmiotu przetwarzającego odpady w odniesieniu do każdego kodu odpadów), a także dlatego, że odpady o kodach 20 01 33\* oraz 20 01 34 objęte zamówieniem są odbierane z punktów gminnych, a nie bezpośrednio od właścicieli nieruchomości.

Zdaniem przystępującego PreZero z art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg nie wynika wymóg definiowania pojęcia „niewielkich ilości odpadów” w dokumentacji postępowania, ustawodawca ustanowił regułę, zgodnie z którą dla „niewielkich ilości odpadów” odebranych selektywnie możliwe jest wskazanie (w ramach przedmiotowej listy instalacji) podmiotu zbierającego odpady, czyli legitymującego się zezwoleniem na zbieranie danego rodzaju odpadów, w punkcie 5 formularza ofertowego zamawiający wymagał od wykonawców „wymienienia instalacji zgodnie z art. 6d ust. 1 pkt 5 ucpg, mając na względzie treść punktu I ppkty 12 i 13 OPZ nie ulega wątpliwości, że zamawiający dopuścił możliwość przekazywania niewielkich ilości odpadów do podmiotów zbierających odpady, gdyby bowiem zamawiający dopuszczał kierowanie odpadów wyłącznie do instalacji posiadających decyzje na przetwarzanie odpadów, nie przewidywałby w pkt I ppkt 13 OPZ alternatywnie możliwości przekazywania odpadów do podmiotu posiadającego zezwolenie na zbieranie.

W ocenie izby w sprawie sporne było czy zamawiający postawił warunek zamówienia w zakresie koniecznego wskazania instalacji przetwarzającej odpady dla wszystkich odpadów, czy też dopuścił możliwość wskazania podmiotu zbierającego odpady w przypadku odpadów o kodach 20 01 33\* i 20 01 34, jako odpadów o niewielkiej ilości.

Nie było sporne, że zamawiający wymagał wskazania w ofercie instalacji, a także przekazał wykonawcom zestawienie historyczne mas przekazywanych odpadów w poszczególnych latach.

Analizując SWZ, izba zauważa, że w OPZ dla części I w pkt 13 zamawiający podał wprost, że warunki określone w pkt 12 uważa się za spełnione w przypadku, gdy odpady przekazane zostaną do instalacji wskazanych w ofercie, zaś instalacje wskazane w ofercie winny posiadać stosowne zezwolenia na przetwarzanie odpadów i/lub zezwolenie na zbieranie odpadów. Izba z tak sformułowanego warunku zamówienia, na zasadzie wykładni literalnej jaką stosuje się w orzecznictwie do wykładni SWZ, stwierdziła dopuszczalność podania w ofercie instalacji, która posiada zezwolenie na zbieranie odpadów.

Izba zauważa, że z wykładni literalnej art. 6d ust. 1 pkt 5 ucpg wynika, że „wskazanie” nie odnosi się do zamawiającego, a do wykonawcy, który może wskazać podmiot zbierający w przypadku niewielkich ilości odpadów, przepis nie wskazuje jak to czyni w przypadku zamawiającego oprócz obowiązku wymagania podania przez wykonawców instalacji także podania podmiotu zbierającego.

Skoro zamawiający wymagał w OPZ dla części I w pkt 13 podania instalacji posiadającej: zezwolenie na przetwarzanie odpadów i zezwolenie na zbieranie odpadów, lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub zezwolenie na zbieranie odpadów, to przystępujący PreZero w formularzu oferty podał zgodnie z SWZ instalację, posiadającą zezwolenie na zbieranie odpadów.

W takiej sytuacji nie można czynić zarzutu zamawiającemu, że nie wykluczył przystępującego PreZero z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu podania instalacji, posiadającej zezwolenie na zbieranie odpadów o kodach 20 01 33\* i 20 01 34 zamiast posiadającej zezwolenie na przetwarzanie tych odpadów.

Tym samym nie można czynić zarzutu zamawiającemu zaniechania wykluczenia przystępującego PreZero z powodu wprowadzenia zamawiającego w błąd, skoro zamawiający dopuścił wprost w SWZ - OPZ możliwość podania w formularzu oferty instalacji posiadającej zezwolenie na odbieranie odpadów i nie wymagał odnotowania w formularzu oferty, że podana instalacja posiada jedynie zezwolenie na odbieranie odpadów, a nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Izba zauważa, że nie jest obowiązana do poszukiwania argumentacji na rzecz odwołującego. W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutów odwołania, natomiast odwołujący w istocie ma zastrzeżenia do postanowień dokumentacji zamówienia. Wobec braku zaskarżenia odpowiednich postanowień dokumentacji zamówienia, obecnie zastrzeżenia takie pozostają spóźnione i nie można sanować ewentualnych braków czy niejasności tej dokumentacji rozstrzygnięciem izby w obecnym postępowaniu odwoławczym, w szczególności odnośnie postanowień, że instalacja w przypadku odpadów o kodach 20 01 33\* i 20 01 34 to podmiot, który posiada jedynie zezwolenie na zbieranie odpadów, a nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Uzasadniając zarzut 3 odwołujący w odwołaniu w szczególności podał, że zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy, polegającego na zaniechaniu wezwania wykonawcy PreZero do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny oferty, pomimo że cena oferty, jak i ceny jednostkowe za 1 Mg poszczególnych frakcji odpadów, w szczególności odpadów selektywnie zbieranych (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe), bioodpadów oraz popiołów i żużli paleniskowych powstających

w gospodarstwach domowych, wydają się być rażąco niskie w stosunku do świadczeń nimi objętych oraz nie gwarantują wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, bowiem znacząco odstają od realiów rynkowych i cen zaoferowanych przez innych wykonawców w postępowaniu, co powinno wzbudzić wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów i skutkować wezwaniem przystępującego PreZero do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zdaniem odwołującego wątpliwości zamawiającego powinna wzbudzić cena oferty wykonawcy PreZero, o ponad 14 % niższa

od średniej arytmetycznej złożonych ofert, a w szczególności ceny jednostkowe za: odpady selektywnie zbierane (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe) o kodach 20 01 01, 20 01 02, 20 01 39, 20 01 40, ex 20 01 99, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 07 – o ponad 21,22 % niższe od średniej arytmetycznej, bioodpady o kodach 20 01 08 i 20 02 01 – o ponad 17,43% niższe od średniej arytmetycznej, Popioły i żużle paleniskowe powstające w gospodarstwach domowych o kodzie ex 20 01 99 – o ponad 30,05% niższe od średniej arytmetycznej. Zdaniem odwołującego przystępujący PreZero zaoferował takie same lub niższe stawki niż w ofercie z września 2023 r., złożonej

w poprzednim postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Pilchowice, po których wykonawca ten obecnie świadczy usługę na rzecz Gminy Pilchowice. Cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów selektywnie zbieranych (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe) jest niższa o 105 zł, to jest o 12,5%, za odbiór i zagospodarowanie bioodpadów jest niższa o 30 zł, zaś żużli i popiołów o 25 zł. W tych warunkach nie można uznać zdaniem odwołującego,

że zamawiający należycie zweryfikował ofertę PreZero przed wybraniem jej jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ocena oferty złożonej przez PreZero dokonana przez zamawiającego nie może być uznana za rozsądną, rzetelną oraz racjonalną, skoro nie doprowadziła zamawiającego do wezwania PreZero do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tym samym zamawiający naruszył zasadę przejrzystości postępowania. Dalej odwołujący podał, że zaoferowana przez PreZero cena jest rażąco niska, bowiem po uwzględnieniu wszystkich kosztów (na rynkowym poziomie), jakie składają się na usługę, nie sposób za zaoferowaną cenę wykonać zamówienia zgodnie ze wszystkimi warunkami określonymi przez zamawiającego, o rażącym zaniżeniu ceny ofertowej świadczy fakt,

że pomimo wzrostu cen i kosztów względem roku 2023, PreZero oferuje obecnie ceny jednostkowe na takim samym lub niższym poziomie niż we wrześniu 2023, fakt ten jest znany zamawiającemu, tak znacząca obniżka wynagrodzenia powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego, które należało rozstrzygnąć poprzez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, uwarunkowanie makroekonomiczne w ostatnich latach, w szczególności dalszy wzrost kosztów pracy, wynikający z podwyżek płacy minimalnej, oraz utrzymująca się inflacja, prowadzą do wniosku, że koszty realizacji usług

w kolejnych latach nie tylko nie mogły ulec obniżeniu, lecz musiały wzrosnąć co najmniej proporcjonalnie do wzrostu tych czynników kosztotwórczych, dlatego brak jest racjonalnego uzasadnienia dla obniżania wynagrodzenia przez PreZero względem poprzedniego roku

za tożsamą usługę.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności, że przeprowadził szczegółową oraz wnikliwą analizę oferty wykonawcy PreZero pod kątem wystąpienia przesłanek rażąco niskiej ceny, a w wyniku dokonanych ustaleń stwierdził, że nie zaistniały ustawowe podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny ani jej elementów składowych. W ramach analizy zamawiający porównał średnią cenę zaoferowaną przez wykonawcę PreZero w postępowaniach, dotyczących odbioru i zagospodarowania odpadów realizowanych w latach 2022–2025, jak również średnią cenę ustaloną na podstawie szacowania wartości zamówienia. Zamawiający wskazał, że przy szacowaniu wartości zamówienia posłużono się cenami zaoferowanymi przez wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w ostatnich postępowaniach prowadzonych przez gminy na terenie województwa śląskiego, to jest Gminę Miasto Knurów, Gminę Imielin oraz Gminę Psary (kalkulacja cen stanowi Załącznik nr 1 do odpowiedzi

na odwołanie), i tak np. zgodnie z analizą prowadzonych przez Miasto Knurów postępowań odnotowano 5% spadek cen w stosunku do cen z 2023 r.. Analiza porównawcza ofert

z postępowania przeprowadzonego w Gminie Imielin w 2024 r. oraz w Gminie Psary

w 2025 r. jednoznacznie wskazuje zdaniem zamawiającego na występowanie tendencji spadkowej cen, co znajduje również odzwierciedlenie w ofercie wykonawcy PreZero, odnosząc się do średniej ceny za 1 Mg odpadów, zauważył, że średnia cena w aktualnie prowadzonym postępowaniu jest niższa o około 2,4% od średniej ceny z 2023 r., co również obrazuje spadek cen w porównaniu do cen z 2023 r.. Nadto Zamawiający wyjaśnił,

że dokonując porównania ofert wykonawców konkurencyjnych, którzy złożyli oferty

w postępowaniu przeprowadził także analizę cen jednostkowych, kalkulując stawki jednostkowe według mechanizmu wskazanego w art. 224 ust. 2 (mimo, iż przepisy te nie mają zastosowania do badania istotnych części składowych oferty), zgodnie z którym jedynym elementem odbiegającym o ponad 30% od średniej arytmetycznej jest cena jednostkowa

za odpady „popioły i żużle”, nie stanowi ona jednak istotnej części zamówienia. Zgodnie

z dokonanymi wyliczeniami udział tej frakcji w całkowitej, szacowanej masie odpadów wynosi zaledwie 9,20%, co oznacza, że nie jest to element „istotny” w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, różnice w cenach jednostkowych wynikają z odmiennej alokacji kosztów oraz technologii zagospodarowania odpadów. Porównanie cen jednostkowych we wszystkich trzech ofertach ujawnia, że wykonawcy różnie rozkładają koszty realizacji usługi pomiędzy poszczególne frakcje odpadów, co jest zjawiskiem typowym i akceptowanym na rynku gospodarki odpadami, w niniejszym postępowaniu różnice te są widoczne we wszystkich ofertach, nie zaś wyłącznie w ofercie PreZero, co dodatkowo potwierdza ich rynkowy

i techniczny charakter, ceny jednostkowe za poszczególne frakcje odpadów innych wykonawców także odbiegają o ponad 30% od średniej – zarzut jest wewnętrznie sprzeczny.

Zamawiający podał, że analizując złożone oferty można stwierdzić, że w niektórych pozycjach ceny znacznie odbiegają od cen rynkowych - cena jednostkowa za zużyte baterie

i akumulatory w ofercie odwołującego jest niższa o ponad 30% od ceny przyjętej

do oszacowania wartości zamówienia; w ofercie FCC - ceny jednostkowe dotyczące baterii oraz przeterminowanych leków również odbiegają o ponad 30% od średnich cen

w postępowaniu. Gdyby więc podzielić stanowisko odwołującego, zamawiający musiałby wezwać do wyjaśnień wszystkich wykonawców. Odwołujący pomija tę okoliczność, co de facto oznacza, że jego zarzut ma charakter wybiórczy i nie może stanowić podstawy kwestionowania działań zamawiającego. Zamawiający dalej zauważył, że zakres stosowania art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi przesłankę subiektywną. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości ceny lub kosztu, jeżeli istotne części składowe tej ceny lub kosztu budzą jego wątpliwości

co do możliwości wykonania zamówienia, a w postępowaniu zamawiający nie powziął takich wątpliwości. Zamawiający zauważył, że oferta obejmująca umowy wieloletnie oprócz kalkulacji faktycznych kosztów ponoszonych przez wykonawcę oraz założenia co do poziomu rentowności, musi uwzględniać ryzyka gospodarcze mogące się pojawić w kolejnych miesiącach czy latach realizacji umowy, w okresach niestabilnych, przy wysokim poziomie inflacji, niepewnych rokowaniach co do sytuacji gospodarczej racjonalny wykonawca przy kalkulacji ceny wycenia również ryzyko przyjmując bardziej niesprzyjające scenariusze rynkowe, w obecnej sytuacji, przy niskim i stabilnym poziomie inflacji, niskiej presji płacowej

z tendencją malejącą, stabilnej i niskiej w stosunku do okresów wcześniejszych ceny paliw zaoferowanie niższej ceny niż w okresach poprzedzających jest możliwe i gospodarczo uzasadnione. Zdaniem zamawiającego realia rynkowe nie potwierdzają wniosków odwołującego, istotne znaczenie ma również zmiana warunków umownych, a mianowicie ograniczenia kar umownych dotyczących obowiązków wykonawcy do osiągnięcia ustawowych poziomów recyklingu odpadów komunalnych, których wysokość ustalona pierwotnie

na poziomie 70% (gdzie w poprzednich postępowaniach kara za nieosiągnięcie tych poziomów ustalana była na poziomie 100%). Zgodnie z wyrokiem KIO 3510/25 wydanym na podstawie wniesionego odwołania przez WPO Alba S.A. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, izba nakazała zamawiającemu zmianę postanowień umownych, zamawiający wprowadził stosowne zmiany dla wykonawców, które ograniczają wysokość kar umownych, zmiany zostały opublikowane zgodnie ze zmianą treści SWZ nr 6 z 20 października 2025 r. i uszczegółowione zgodnie z wyjaśnieniami nr 2 i zmianą treści SWZ nr 7

z 27 października 2025 r., zgodnie z którymi Gmina obniżyła wymagania, co do wymaganego poziomu recyklingu do realnego poziomu, który Gmina osiągała w poprzednich latach

(ok. 50%) do wysokości 53% w roku 2026 i 53,5 % w roku 2027, oraz zaproponowała równy podział tej różnicy pomiędzy wymaganiami zamawiającego a wymaganiami ustawowymi, stąd na wykonawcę przypada 53% w roku 2026 (o 3 punkty procentowe wyżej niż obecny poziom Gminy), 53,5% w roku 2027, w analogiczny sposób wyznaczony został poziom dla 2027 roku. Część obowiązku (odpowiednio 3% i 3,5%) pozostaje po stronie Gminy, która będzie go realizować poprzez działania własne – m.in. edukację ekologiczną, realizację PSZOK, nadzór nad selektywną zbiórką oraz działania kontrolne. Zmiana warunków umownych polegająca na ograniczeniu obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu wymaganych przepisami ustawowymi, a tym samym na istotnym zmniejszeniu ryzyka naliczenia kar umownych, ma w niniejszym przypadku kluczowe znaczenie dla wykonawców. Modyfikacja ta realnie wpływa na zakres odpowiedzialności wykonawcy oraz obniża poziom ryzyka operacyjnego

i finansowego związanego z realizacją przedmiotu zamówienia. W konsekwencji wykonawcy uzyskali możliwość kalkulacji cen ofertowych w warunkach znacznie korzystniejszych niż

w roku 2023, kiedy to wymogi ustawowe przełożone wprost do umowy, dotyczące osiągania poziomów recyklingu – w pełnym, nieograniczonym zakresie – generowały istotne ryzyka oraz konieczność uwzględnienia w cenie kosztów zabezpieczenia ewentualnych sankcji. Ograniczenie tego obowiązku prowadzi do obniżenia kosztów realizacji zamówienia, a tym samym uzasadnia możliwość zaoferowania niższych cen, co znajduje odzwierciedlenie

w wynikach postępowania. Tym samym argumentacja odwołującego, jakoby zaoferowane ceny nie miały podstaw ekonomicznych lub były oderwane od realiów rynkowych, pozostaje niezasadna, to właśnie wprowadzona przez zamawiającego zmiana warunków umownych stanowi jednoznaczne i obiektywne uzasadnienie dla niższego poziomu cen ofertowych złożonych przez wykonawcę PreZero, co wyklucza możliwość uznania, że doszło

do naruszenia przepisów ustawy Pzp. Dodatkowo zamawiający zwrócił uwagę, iż w latach 2022–2023 na rynku surowców wtórnych odnotowano znaczący wzrost cen m.in. papieru, metali oraz tworzyw sztucznych (w szczególności PET), tendencja ta wynikała

z postpandemicznego ożywienia gospodarczego, zwiększonego popytu przemysłu przetwórczego oraz ograniczeń podaży surowców pierwotnych, wzrost wartości rynkowej frakcji surowcowych istotnie poprawił rentowność procesów odzysku i recyklingu,

co umożliwiło wykonawcom uzyskiwanie wyższych przychodów ze sprzedaży posegregowanych odpadów, w poprawionych warunkach ekonomicznych wykonawcy mogli odpowiednio skorygować swoje modele kosztowe, ograniczając poziom stawek jednostkowych za odbiór niektórych frakcji, zjawisko to miało bezpośrednie przełożenie

na większą elastyczność cenową w bieżących postępowaniach przetargowych oraz umożliwiło zaoferowanie niższych cen w stosunku do lat wcześniejszych. Tym samym nie można uznać, aby obniżenie cen ofertowych było nieuzasadnione lub oderwane od rzeczywistych uwarunkowań rynkowych; wręcz przeciwnie – było naturalnym następstwem korzystniejszej sytuacji ekonomicznej wykonawców. Wykonawcy sektora gospodarki odpadami intensywnie inwestują w rozwój technologiczny, w tym w automatyzację i modernizację linii sortowniczych, wdrażanie rozwiązań usprawniających segregację oraz zwiększających efektywność eksploatacyjną instalacji. Jednocześnie zwiększa się dostępność bardziej zaawansowanych technologicznie urządzeń na rynku, co w dalszym stopniu obniża jednostkowe koszty przetwarzania odpadów. Równolegle wykonawcy uzyskują korzystniejsze warunki współpracy z instalacjami komunalnymi oraz recyklerami, m.in. poprzez długoterminowe umowy, lepsze parametry odbioru frakcji czy obniżenie stawek za przekazanie odpadów. Dodatkowo optymalizacja tras transportowych, digitalizacja procesów logistycznych oraz zwiększenie efektywności operacyjnej prowadzą do zmniejszenia kosztów funkcjonowania systemu. Wszystkie te czynniki przekładają się na konsekwentne obniżanie kosztów zagospodarowania odpadów w latach 2024–2025, co znajduje odzwierciedlenie w ofertach składanych przez wykonawców. Tym samym argumenty odwołującego, zmierzające do podważenia realności

i zasadności zaoferowanych stawek, nie znajdują oparcia w obiektywnych uwarunkowaniach rynkowych i technologicznych. Analiza przedstawionych okoliczności zdaniem zamawiającego jednoznacznie wskazuje, że zaoferowane ceny w postępowaniu są gospodarczo uzasadnione i mieszczą się w racjonalnych ramach rynkowych. Wprowadzenie przez zamawiającego ograniczenia obowiązku osiągnięcia ustawowych poziomów recyklingu znacząco zmniejszyło ryzyko kontraktowe oraz ryzyko naliczenia kar umownych, co bezpośrednio przekłada się na możliwość zaoferowania niższych stawek przez wykonawców. Dodatkowo, poprawa sytuacji ekonomicznej wykonawców – w tym wzrost wartości surowców wtórnych, rozwój technologiczny i optymalizacja procesów logistycznych – skutkuje obniżeniem kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw. W połączeniu z aktualnie stabilnymi warunkami rynkowymi, niską inflacją, ograniczoną presją płacową i stabilnymi cenami paliw, uzasadnia to realną możliwość zaoferowania niższych cen w stosunku do lat poprzednich. Podsumowując zamawiający stwierdził, że zarzuty odwołującego dotyczące rzekomej nieuzasadnioności zaoferowanych stawek nie znajdują potwierdzenia w obiektywnych okolicznościach rynkowych i kontraktowych, co w pełni uzasadnia oddalenie odwołania.

W piśmie procesowym przystępujący PreZero podał, że przedmiotowy zarzut odwołania jest nie tylko bezpodstawny, ale nie został nawet uprawdopodobniony,

co przesądza o konieczności jego oddalenia. Po stronie zamawiającego nie pojawiły się wątpliwości co do zaoferowania przez PreZero rażąco niskiej ceny ani w ujęciu globalnym, ani w odniesieniu do poszczególnych stawek jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie odpadów, wątpliwości te odwołujący chciałby wzbudzić w izbie jedynie z uwagi na jego interes ekonomiczny, który przejawiałby się w „przejęciu” realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów w Gminie Pilchowice w przypadku odrzucenia oferty przystępującego PreZero. Twierdzenia odwołującego są gołosłowne i sprowadzają się w zasadzie do porównania cen zaoferowanych przez PreZero w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów zorganizowanym przez Gminę Pilchowice oraz w niniejszym postępowaniu będącym przedmiotem odwołania, jak również

do ogólnikowych stwierdzeń dotyczących podwyższenia kosztów realizacji usług z uwagi na wzrost płacy minimalnej oraz wzrost kosztów paliwa. Odwołujący nie załączył do odwołania jakichkolwiek wyliczeń, które miałyby choćby uprawdopodobnić rażąco niski charakter cen jednostkowych, przywołanych w uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania, czy też ceny całkowitej ujętej w ofercie przystępującego PreZero. Jako podmiot realizujący usługę odbioru i zagospodarowania odpadów z terenu Gminy Pilchowice w latach poprzednich (od 2013 r.), przystępujący PreZero podał, że poczynił działania optymalizacyjne i wypracował możliwość zaoferowania zamawiającemu niższych stawek jednostkowych z tytułu odbioru

i zagospodarowania odpadów niż w poprzednim postępowaniu. Wskazał na brak spójności w argumentacji i podwójne standardy stosowane przez odwołującego - z jednej strony usiłuje on wywodzić, że zaoferowana przez przystępującego cena jednostkowa za bioodpady (niższa o 17,44% od średniej arytmetycznej) powinna automatycznie budzić wątpliwości zamawiającego, z drugiej strony, ten sam odwołujący uznaje za rzetelną własną cenę jednostkową za popiół, która jest niższa od średniej arytmetycznej aż o 24,97%, tego rodzaju wybiórcze traktowanie odchyień cenowych pozbawia zarzuty odwołującego jakiegokolwiek wiarygodności, okoliczność tę jednoznacznie potwierdza przygotowane przez przystępującego PreZero zestawienie cen jednostkowych ze wszystkich ofert złożonych

w postępowaniu. Odwołujący przedstawia opracowanie własne, przedstawiające odchylenia cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu za poszczególne rodzaje odpadów w stosunku od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert za poszczególne rodzaje odpadów, przy czym odchylenie powyżej 10% w górę (więcej niż +10%) od średniej zostało oznaczone kolorem czerwonym, a odchylenie powyżej 10% w dół (więcej niż -10%)

od średniej zostało oznaczone kolorem zielonym - różnice w cenach między wykonawcami nie świadczą automatycznie o zaniżeniu ceny, a mogą wynikać z zawyżonych cen konkurenta

lub różnic w kosztach świadczenia usług, co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu 3 odwołania w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnień kalkulacji oferty w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Izba w tym miejscu powołuje również art. 69 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65 z późn. zm.), który stanowi: „1. Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług.”

Przepis Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wobec ugruntowanej już linii orzecniczej, którą izba podziela, należy wyklądać w ten sposób, że obowiązek zamawiającego do wyjaśnienia istotnych elementów ceny oferty materializuje się dopiero wówczas, gdy zamawiający poweźmie stosowne wątpliwości.

W toku postępowania odwoławczego zamawiający przedstawił szeroką argumentację, z jakich powodów był przekonany co do możliwości realizacji zamówienia za cenę oferowaną przez przystępującego PreZero, również w zakresie cen jednostkowych zamówienia, a zatem nie miał podstaw do powzięcia wątpliwości co do realności ceny oferty przystępującego PreZero (cen jednostkowych).

Izba zauważa ponadto, że wątpliwości odwołującego co do możliwości realizacji zamówienia przez przystępującego PreZero za zaoferowaną cenę, również w zakresie cen jednostkowych, nie mają w ocenie izby znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. ). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący.

W związku z tym, że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów, jednak do zamknięcia rozprawy, mimo takiego pouczenia przez izbę, do akt sprawy nie złożył spisu kosztów, izba

na podstawie § 5 pkt 2 powołanego rozporządzenia w zw. z art. 573 i art. 576 pkt 2 ustawy Pzp nie zasądziła kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....