

**WYROK**

**Warszawa dnia 12 marzec 2026 rok**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 9 marca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. 02-326 Warszawa Al. Jerozolimskie 155/U3w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Muzeum Zamkowe w Malborku ul. Starościńska 1, 82-200 Malborkz udziałem **przystępującego:** L.N. - Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projekty 82-200 Malbork, ul. Stefana Batorego 26 **po stronie zamawiającego**

**orzeka**

- 1.uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazuje zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i przystępującego po stronie zamawiającego
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. 02-326 Warszawa Al. Jerozolimskie 155/U3, tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od zamawiającego Muzeum Zamkowe w Malborku ul. Starościńska 1, 82-200 Malborkkwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. 02-326 Warszawa Al. Jerozolimskie 155/U3, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**uzasadnienie**

Odwołanie złożono w związku z naruszonymi przepisami ustawy Pzp (Pzp) przy czynnościach Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu wraz z zespołem inspektorskim Projektu: „Podniesienie atrakcyjności turystycznej zabytkowych budynków północnego Przedzamcza zespołu zamkowego w Malborku”, tj. po odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wobec zaniechania Zamawiającego polegającego na zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, to jest przystępującego po stronie Zamawiającego (Wykonawca wybrany), a co miało istotny wpływ na wynik postępowania.

**ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:**

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp - przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty, mimo że Odwołujący złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz składał wyjaśnienia w toku postępowania, a zatem nie zachodzi przesłanka „niezłożenia w przewidzianym terminie” dokumentu/oświadczenia;
- 2) art. 118 ust. 3 i 4 Pzp (w zw. z zasadami badania spełniania warunków udziału w postępowaniu) - przez błędną wykładnię i przyjęcie, że złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego nie potwierdza realnego udostępnienia zasobów, mimo że dokument wskazuje zakres, sposób i okres udostępnienia;
- 3) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp (zasady: uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności) - przez zastosowanie nadmiernie formalistycznej i nieproporcjonalnej sankcji odrzucenia oferty w sytuacji, gdy treść zobowiązania pozwala na ocenę realności udostępnienia zasobów, a ewentualne wątpliwości mogły zostać wyjaśnione bez eliminowania oferty z postępowania;

4) art. 239 ust. 1 Pzp w związku z postanowieniami Działu XV SWZ (specyfikacja warunków zamówienia) oraz art. 16 Pzp przez założenie przyznania Odwołującemu 0 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Projektu”, mimo że kryterium to powinno podlegać ocenie na podstawie deklaracji z Formularza oferty;

5) art. 16 Pzp w zw. z art. 118 Pzp oraz postanowieniami SWZ dotyczącymi zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, przez nadmiernie formalistyczną ocenę czynności wyjaśniających i dokumentów związanych z udostępnieniem zasobów, polegającą na deprecjonowaniu złożonych wyjaśnień/stanowiska jako „niepochodzących od podmiotu udostępniającego zasoby” oraz wymaganiu, aby doprecyzowanie następowało wyłącznie w postaci odrębnego „oświadczenia podmiotu trzeciego”, podczas gdy SWZ wskazuje, że zobowiązanie ma potwierdzać rzeczywisty dostęp do zasobów i określać w szczególności zakres, sposób i okres udostępniania oraz to, czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje usługi;

6) art. 16 Pzp w zw. z art. 122 Pzp oraz postanowieniami SWZ, przez zastosowanie środka eliminacyjnego (odrzućcia oferty) w sytuacji wystąpienia wątpliwości co do podmiotu udostępniającego zasoby / treści zobowiązania, zamiast zastosowania przewidzianego wprost w SWZ mechanizmu „naprawczego”, tj. żądania, aby wykonawca zastąpił podmiot trzeci innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przy jednoczesnym pominięciu, że na etapie składania ofert JEDZ ma charakter wyłącznie tymczasowo zastępujący podmiotowe środki dowodowe,

7) art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez błędne uznanie, że Wykonawca L.N. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo że z przedłożonych przez tego Wykonawcę referencji jednoznacznie wynika, że nie zrealizował on wymaganej przez SWZ jednej usługi dotyczącej jednego zadania inwestycyjnego realizowanego w jednym obiekcie zabytkowym spełniającym wszystkie elementy warunku udziału.

8) art. 16 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp oraz postanowieniami Działu XV SWZ, przez zastosowanie przez Zamawiającego niejednolitego, nierównego standardu dopuszczania i oceny wyjaśnień do treści oferty w ramach tego samego kryterium pozacenowego, polegające na dopuszczeniu i merytorycznym uwzględnieniu wyjaśnień złożonych przez wykonawcę L.N. do treści oferty w zakresie kryterium D, a także dopuszczeniu uściślenia danych liczbowych dotyczących dofinansowania, przy jednoczesnym przyznaniu Wykonawcy L. Natora maksymalnej punktacji 40 pkt w kryterium D, podczas gdy wobec Odwołującego, Zamawiający - mimo że również prowadził czynności wyjaśniające w odniesieniu do kryterium D (wezwanie z 15.10.2025 r. do wyjaśnień treści oferty), po udzieleniu doprecyzowania uznał dane za „nieprecyzyjne/niejasne” i wskazał, że Odwołujący otrzymałby 0 pkt w kryterium D, co w konsekwencji prowadzi do nieprzejrzystego i nierównego traktowania wykonawców w ramach tego samego kryterium oceny ofert oraz wypacza wynik oceny ofert, a tym samym miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący skierował następujące żądania co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z podniesionymi zarzutami, wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą/Izbę wniesionego odwołania i jego uwzględnienie;
- 2.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem oraz z dokumentów złożonych przy ewentualnych późniejszych pismach procesowych Odwołującego, a także na rozprawie, na okoliczność ustalenia naruszeń po stronie Zamawiającego;
- 3.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty i unieważnienia czynności odrzućcia oferty Odwołującego dokonanej w piśmie Zamawiającego z dnia 18.12.2025r.,
- 4.Nakazanie Zamawiającemu odrzućcia oferty Wykonawcy Leszek Nator, jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu;
- 5.Nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzućciu oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; ewentualnie - na wypadek uznania przez Izbę, że Zamawiający był uprawniony do żądania dodatkowych wyjaśnień / doprecyzowania dokumentu - nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego we właściwym trybie przewidzianym w PZP oraz dokonania następczej oceny, bez sankcji odrzućcia, a po dokonanej analizie przyznania Odwołującemu 40 punktów wynikających z treści oferty oraz wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15.10.2025 r.,

6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w przypadku jego ustanowienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza** dokonując badania i oceny złożonego odwołania w zakresie podniesionych zarzutów odwołania oraz uwzględniając dowody z dokumentacji postępowania prowadzonej przez Zamawiającego, a przekazanej do akt sprawy oraz uwzględniając prowadzoną w toku postępowania odwoławczego korespondencję stron jak i przystępującego po stronie zamawiającego, w tym odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z dnia 5 lutego 2026r. oraz załączone dowody, jak i replikę Odwołującego z dnia 27 lutego 2026r. przekazaną do akt sprawy dnia 6 marca 2026r. oraz argumentację stron na rozprawie w dniu 9 marca 2026, uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji orzeczenia, dzieląc za słuszną argumentację Odwołującego co do naruszeń ustawy Pzp, mających wpływ na wynik postępowania to jest dokonany wybór najkorzystniejszej oferty to jest Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Odwołanie podlegało rozpoznaniu merytorycznemu na rozprawie, ponieważ stawający w sprawie nie zgłosili wniosków o odrzucenie odwołania, jak i **Izba** nie stwierdziła wystąpienia przesłanek opisanych w art.528 Pzp skutkujących odrzuceniem odwołania.

W dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o odrzuceniu jego oferty. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Termin na wniesienie odwołania przypadał na dzień 28.12.2025 r., tj. w niedzielę, a odwołanie wniesiono w poniedziałek 29.12.2025 r., a zatem zgodnie z przepisem art. 509 ust. 2 Pzp.

Został uiszczony wpis od odwołania w terminie i w odpowiedniej kwocie: Wpis od odwołania w niniejszej sprawie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) wynosi 15.000,00 zł. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania stanowi załącznik do Odwołania.

Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w treści specyfikacji warunków zamówienia (potwierdzenie wysłania maila w załączeniu).

Interes prawny w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Z przywołanej regulacji wynika, że środki ochrony prawnej (w tym odwołanie), przysługują Wykonawcy, jeżeli ten ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W doktrynie wskazuje się, że: „Interes w uzyskaniu zamówienia to nic innego, jak możliwość jego uzyskania. Interes posiadać będzie ten wykonawca, który wskutek decyzji zamawiającego traci możliwość uzyskania zamówienia. Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia, "(vide: P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 505.). Ponadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych Odwołujący może ponieść szkodę, która pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniami Zamawiającego. Za szkodę może zostać uznana choćby utrata możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego, czego konsekwencją jest utrata potencjalnej możliwości osiągnięcia przez niego zysku.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż złożył ofertę ważną i podlegającą ocenie, a w wyniku kwestionowanej czynności został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszeń Zamawiającego, ponieważ cena oferty Odwołującego wynosi 1.399.371,00 zł brutto, a więc jest istotnie niższa niż cena oferty wybranej (1.603.920,00 zł brutto). Przywrócenie oferty Odwołującego do badania i oceny daje Odwołującemu realną szansę uzyskania zamówienia, zaś odrzucenie jego oferty prowadzi do szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy i osiągnięcia zakładanego wynagrodzenia.

## II. WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH UZASADNIAJĄCYCH WNIESIENIE ODWOŁANIA ORAZ DOWODÓW NA POPARCIE PRZYTOCZONYCH OKOLICZNOŚCI

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie Ustawy Pzp, nr sprawy: ZP.2611.22.2025.mw. Odwołujący, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, posłużył się

zasobami podmiotu trzeciego: BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł.Z.. Zamawiający wezwał Odwołującego pismem z dnia 07.10.2025 r. do wyjaśnienia, w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby udostępnia je Wykonawcy (wezwanie na podstawie art. 128 ust. 4 PZP). Odwołujący udzielił odpowiedzi pismem z dnia 13.10.2025 r., wskazując, że pierwotne wskazanie „dokumentacji projektowej” stanowiło omyłkę pisarską, oraz że prawidłowo chodzi o zasoby w zakresie świadczenia usług Inżyniera Kontraktu; równocześnie Odwołujący przekazał poprawione zobowiązanie. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby - podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Ł.Z. - wskazuje m.in., że podmiot udostępnia: „wiedzę i doświadczenie w zakresie świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu niezbędnej do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, oraz sposób i okres udostępnienia: udział w charakterze podwykonawcy i udostępnienie zasobów na okres postępowania oraz przez cały okres trwania umowy. Dodatkowo Odwołujący pismem z dnia 21.10.2025 r. zajął stanowisko co do prawidłowości zobowiązania, wskazując na jego zgodność z art. 118 PZP i brak podstaw do dalszych wezwań.

Pomimo powyższego, Zamawiający w informacji z dnia 18.12.2025 r. odrzucił ofertę Odwołującego, powołując art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP i wskazując jako przyczynę „nieuzupełnienie” zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. W konsekwencji spór nie dotyczy tego, czy dokument został złożony, lecz tego, jak Zamawiający ocenia jego treść - a to ma kluczowe znaczenie dla doboru właściwej podstawy prawnej i dopuszczalnych instrumentów proceduralnych. Jednocześnie Zamawiający w informacji o wyborze i odrzuceniu oferty stwierdził, że nawet gdyby oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, to w ramach kryterium D „zostałaby przyznana punktacja 0” z powodu „niejasnych i nieprecyzyjnych danych”. Zamawiający wskazał też, że w dniu 15.10.2025 r. kierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, a Odwołujący „doprecyzował informacje”.

### **Co do zarzutu nr 1**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp jest podstawą odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca - mimo wezwania lub obowiązku - nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów/oświadczeń wymaganych do wykazania spełnienia warunków udziału lub braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe) bądź innych wymaganych oświadczeń/dokumentów.

Tymczasem w niniejszej sprawie:

- zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby zostało złożone,
- Zamawiający prowadził z Odwołującym korespondencję w trybie wyjaśniającym,
- Odwołujący udzielił wyjaśnień i przekazał dokumenty oraz stanowisko (13.10.2025 r. i 21.10.2025r. – akta sprawy).

W ocenie **lzby** w zakresie wystarczającym według wymogów Pzp.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia posługuje się sformułowaniem „nieuzupełnienie” zobowiązania, jednak stan faktyczny - opisany powyżej - wskazuje, że dokument był przedkładany i doprecyzowywany w odpowiedzi na wezwanie wyjaśniające (art. 128 ust. 4 PZP). Jeżeli Zamawiający kwestionował (hipotetycznie) merytoryczną jakość/zakres zobowiązania (tj. czy potwierdza realne udostępnienie zasobów), to nie jest to tożsame z sytuacją „niezłożenia w terminie”. W takim układzie Zamawiający nie może - z pominięciem realnego przebiegu czynności - kwalifikować sprawy wyłącznie jako braku dokumentu i stosować sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP. Odrzucenie przez Zamawiającego oferty BBC z powołaniem się na art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP stanowi błędne zastosowanie przepisu (błędna subsumcja). Treść i podstawa wezwania z 07.10.2025r. przesądza, że było to wezwanie do wyjaśnień, a nie do uzupełnienia dokumentu.

W piśmie z dnia 07.10.2025 r. Zamawiający wprost wskazał, że działa „na podstawie art. 128 ust. 4” i „zwraca się o udzielenie wyjaśnień w zakresie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby”, a następnie: „Zamawiający prosi o wyjaśnienie w jakim zakresie podmiot udostępnia swoje zasoby dla Wykonawcy?”. Wyznaczony termin dotyczył złożenia „w/w wyjaśnień” do dnia 14.10.2025 r. (godz. 10:00). Wezwanie nie formułowało obowiązku „uzupełnienia” zobowiązania ani nie wskazywało, że brak złożenia określonego dokumentu (w rozumieniu podmiotowego środka dowodowego) w tym trybie będzie traktowany jak „niezłożenie w terminie”. Tymczasem w informacji z 18.12.2025 r. Zamawiający przyjął inną kwalifikację i inną sankcję - jakby miało miejsce wezwanie do uzupełnienia, którego dokumenty postępowania (07.10.2025 r.) nie potwierdzają.

W „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 18.12.2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, wskazując, że odrzucenie następuje „z uwagi na fakt nieuzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (...) Ł.Z.”. Jednocześnie Zamawiający sam opisuje zdarzenie z 07.10.2025 r. jako „zwrócił się

(...) o wyjaśnienie w jakim zakresie podmiot udostępnia swoje zasoby", a więc potwierdza, że zastosował instrument wyjaśnień, nie zaś uzupełnienia. W konsekwencji Zamawiający zastosował sankcję właściwą dla braku dokumentu („niezłożenia w terminie”), mimo że w sprawie wystąpiła co najwyżej kwestia wyjaśnienia treści dokumentu - i to w trybie, który sam wybrał (art. 128 ust. 4 PZP). Skoro 07.10.2025 r. było wezwaniem do wyjaśnień, to nieuprawnione jest późniejsze odrzucenie oferty z powodu rzekomego „nieuzupełnienia zobowiązania” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP. Taka kwalifikacja narusza elementarne wymogi przejrzystości i proporcjonalności postępowania (art. 16 PZP): wykonawca nie może ponosić eliminacyjnej sankcji za „nieuzupełnienie” w sytuacji, gdy Zamawiający formalnie zażądał jedynie „wyjaśnień” i tak to wezwanie nazwał oraz ukształtował (zarówno co do podstawy prawnej, jak i treści żądania). **Izba** uwzględniając udzieloną odpowiedź na odwołanie przez Zamawiającego nie stwierdza, że brak wyjaśnień dalszych, kolejnych na udzielone przedmiotowe wyjaśnienia, stanowić może podstawę do braku podstaw zaskarżenia czynności odrzucenia odwołania, również z powodu braku zaskarżenia kolejnego wezwania Zamawiającego do wyjaśnień zakresu udziału podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby.

## **Co do zarzutu nr 2**

Zgodnie z art. 118 Pzp (ust. 3-4) wykonawca polegający na zasobach podmiotu trzeciego ma obowiązek wykazać zamawiającemu, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami, a zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno pozwalać na ocenę realnego charakteru udostępnienia oraz wskazywać co najmniej podstawowe parametry tego udostępnienia.

W realiach niniejszej sprawy zobowiązanie - jak opisano - wskazuje:

-jakie zasoby są udostępniane: „wiedza i doświadczenie w zakresie świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu.”,

-w jaki sposób zasoby będą wykorzystane: udział podmiotu trzeciego w realizacji jako podwykonawca,

-przez jaki okres: na okres postępowania oraz przez cały okres trwania umowy.

Taka treść odpowiada konstrukcji art. 118 Pzp w zakresie wymogu „zakres-sposób-okres” i pozwala Zamawiającemu zweryfikować, czy Odwołujący zapewnia realne udostępnienie zasobów (a nie jedynie deklarację pozorną).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający kwestionując „niewystarczającą precyzję” zobowiązania, w rzeczywistości oczekuje doprecyzowania wykraczającego poza niezbędny zakres oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w świetle art. 118 Pzp - co prowadzi do nadmiernego formalizmu i narusza zasadę proporcjonalności.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 i 4 Pzp, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby ma umożliwiać Zamawiającemu ocenę realnego charakteru udostępnienia i obejmować podstawowe parametry: zakres udostępnianych zasobów, sposób udostępnienia oraz okres udostępnienia (oraz - w realiach korzystania z doświadczenia - powiązanie udostępnianych zdolności z realizacją zamówienia poprzez rzeczywisty udział podmiotu trzeciego). W niniejszej sprawie zobowiązanie (jak wynika z opisu stanu faktycznego w odwołaniu) spełnia ten standard, bo wskazuje jakie zasoby są udostępniane: „wiedza i doświadczenie w zakresie świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu...”; w jaki sposób zasoby będą wykorzystane: udział podmiotu trzeciego w realizacji jako podwykonawca oraz na jaki okres: na okres postępowania oraz przez cały okres trwania umowy. Nie jest to deklaracja wyłącznie blankietowa.

Z punktu widzenia art. 118 Pzp daje ona Zamawiającemu minimalny, wymagany ustawą „rdzeń” informacji do oceny realności: wiadomo, jakie zasoby są oddawane, jak mają być wykorzystane (uczestnictwo w wykonaniu), i kiedy (przez cały okres realizacji).

Tymczasem z uzasadnienia odrzucenia zawartego w informacji z 18.12.2025r. wynika, że Zamawiający zakwestionował zobowiązanie nie dlatego, że brakowało w nim parametrów „zakres-sposób-okres”, lecz dlatego, że - jego zdaniem - nie wskazano „wprost w jakim zakresie ten zasób jest udostępniany” oraz nie przypisano udostępnienia do konkretnych warunków SWZ (Zamawiający wskazuje, że warunki obejmowały kilka wymogów „wiedzy i doświadczenia”, m.in. w Dziale V ust. 2 pkt 2.4 ppkt 1 lit. a oraz ppkt 2 lit. a i b SWZ). Zamawiający powołuje też argument, że użycie zwrotu „warunków udziału w postępowaniu” (liczba mnoga) miało powodować jego „dezorientację”.

Zamawiający uzależnił uznanie zobowiązania od poziomu szczegółowości wykraczającego poza niezbędny zakres wynikający z art. 118 Pzp, tj. oczekiwał niejako „mapowania” zobowiązania na poszczególne punkty i podpunkty SWZ oraz opisu „jakiej części prac” podmiot trzeci wykona w rozbiciu na elementy (np. czy jest to nadzór inwestorski, w jakiej branży, czy kierownik projektu itd. - co Zamawiający wywodzi w uzasadnieniu z 18.12.2025 r.). Tego rodzaju żądania nie mogą prowadzić do eliminacji oferty, jeżeli dokument zawiera ustawowe minimum umożliwiające ocenę realności udostępnienia.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zakres podwykonawstwa nie musi być określony w sposób ostateczny i niezmienny na

etapie składania oferty. W szczególności Zamawiający nie może wymagać podania pełnego i ostatecznego wykazu podwykonawców wraz z precyzyjnym zakresem ich prac, zwłaszcza gdy realizacja zamówienia obejmuje transfer wiedzy i doświadczenia od podwykonawcy na rzecz wykonawcy. Taki wymóg byłby nieuzasadniony, ograniczając konkurencję i uniemożliwiając elastyczne dostosowanie podwykonawstwa do realiów wykonania zamówienia.

Błędna wykładnia art. 118 PZP doprowadziła do uznania, że zobowiązanie nie potwierdza realności zasobu, co stało się osią uzasadnienia odrzucenia (w informacji z 18.12.2025 r. Zamawiający konsekwentnie buduje argument, że ze zobowiązania „nie wynika wprost” zakres udostępnienia i część prac). Skutkiem jest wyeliminowanie oferty, mimo że zobowiązanie zawiera ustawowe elementy pozwalające ocenić realność udostępnienia. W ocenie **Izby** Zamawiający w toku postępowania odwoławczego nie udowodnił, że zakres, sposób udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia, jak określił to Odwołujący, nie odpowiada normom Pzp, jak i SWZ.

### **Co do zarzutu nr 3**

Zasada proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp) wymaga, aby Zamawiający dobierał środki adekwatne do celu, tj. tak prowadził procedurę badania ofert, by ewentualne wątpliwości usuwać w pierwszej kolejności instrumentami mniej radykalnymi (wyjaśnienia, doprecyzowania), a dopiero w sytuacjach rzeczywistego i nieusuwalnego braku - sięgać po sankcje eliminacyjne. Ma to szczególne znaczenie, gdy konsekwencją zastosowanego środka jest definitywne usunięcie oferty z postępowania i faktyczne zawężenie konkurencji.

W niniejszej sprawie Odwołujący zareagował na wezwanie Zamawiającego z 07.10.2025 r. niezwłocznie - już 13.10.2025 r. - wyjaśniając, że pierwotne sformułowanie dotyczące „dokumentacji projektowej” było omyłką pisarską, oraz przedkładając poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby. Następnie 21.10.2025r., Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko merytoryczne co do zgodności zobowiązania z art. 118 Pzp. Zatem po stronie Odwołującego nie wystąpiła bierność ani uchylanie się od współdziałania w procedurze badania oferty - przeciwnie, wykonawca aktywnie i terminowo usuwał wątpliwości Zamawiającego.

Nawet przy założeniu (wyłącznie hipotetycznym), że Zamawiający nadal miał wątpliwości co do stopnia szczegółowości zobowiązania, to w realiach sprawy sięgnięcie od razu po najdalej idącą sankcję - odrzucenie oferty - stanowi środek skrajny i nieproporcjonalny. Jest to tym bardziej rażące, że wezwanie z 07.10.2025 r. zostało oparte o art. 128 ust. 4 Pzp i dotyczyło „udzielenia wyjaśnień”, a więc procedury, której istotą jest usunięcie niejasności co do treści dokumentu, nie zaś eliminowanie wykonawcy. Spór - zgodnie z uzasadnieniem Zamawiającego z 18.12.2025 r. - dotyczył w praktyce poziomu doprecyzowania, tj. „w jakim zakresie” zasób ma być udostępniany i jaka „część prac” ma być wykonywana przez podmiot trzeci, a więc nie sytuacji braku zobowiązania jako takiego, tylko jego oceny/interpretacji.

Naruszenie art. 16 Pzp w tym układzie nie jest uchybieniem „techniczno-formalnym”, lecz wpływa bezpośrednio na wynik postępowania: Zamawiający eliminuje ofertę, która mogła zostać oceniona (i - przy najniższej cenie - realnie mogła wygrać). Skutkiem jest konieczność unieważnienia czynności odrzucenia i powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odrzucenie oferty Odwołującego usuwa z postępowania ofertę z ceną 1.399.371,00 zł brutto, tj. istotnie niższą od oferty wybranej na 1.603.920,00 zł brutto (różnica ok. 204 tys. zł brutto). To nie jest „neutralna” konsekwencja proceduralna, lecz realne ograniczenie konkurencji.

Zasada równego traktowania (art. 16 pkt 1 PZP) wymaga, by w porównywalnych sytuacjach Zamawiający stosował porównywalne, adekwatne instrumenty. Jeżeli wykonawca złożył dokument i udziela wyjaśnień, to zastosowanie wobec niego sankcji eliminacyjnej jak za „brak dokumentu” (w szczególności przy równoczesnym prowadzeniu korespondencji wyjaśniającej) ma charakter nadmiernie formalistyczny i stawia wykonawcę w gorszej sytuacji niż wynika to z obiektywnego stanu rzeczy.

Choć Pzp nie sprowadza się wyłącznie do kryterium ceny, to w tej sprawie różnica cen jest istotna, a Zamawiający wskazał wybór oferty innego wykonawcy. Jeżeli eliminacja najtańszej oferty następuje w wyniku nieproporcjonalnej, wadliwej czynności, to konsekwencją jest ryzyko zawarcia umowy na gorszych warunkach ekonomicznych (przy wyższym koszcie dla Zamawiającego) - co dodatkowo wzmacnia ocenę, że naruszenie miało, albo co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W ocenie **Izby** zarzut jest zasadny, ponieważ Zamawiający wykazał się nieuzasadnionym formalizmem, oceniając złożone wyjaśnienia i eliminując tańszą ofertę z postępowania, ponieważ wyjaśnienia co do udziału i zakresu podmiotu udostępniającego zasoby są adekwatne do norm Pzp, jak i SWZ w tym postępowaniu.

### **Co do zarzutu nr 4**

Zamawiający ustanowił kryterium pozacenowe „Doświadczenie zawodowe Kierownika Projektu” (D) o wadze 40 pkt i określił szczegółową skalę punktacji (0/10/20/40 pkt) zależnie od liczby rozliczonych projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych wskazanych w Formularzu oferty (Tabela nr 1) - Dział XV SWZ. Jednocześnie Zamawiający w informacji o wyborze i odrzuceniu oferty stwierdził, że nawet gdyby oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, to w ramach kryterium D „zostałaby przyznana punktacja 0” z powodu „niejasnych i nieprecyzyjnych danych”. Zamawiający wskazał też, że w dniu 15.10.2025 r. kierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień treści oferty, a Odwołujący „doprecyzował informacje”.

Powyższe prowadzi do wniosku, że Zamawiający:

-sam zastosował instrument wyjaśnień w odniesieniu do kryterium D, a mimo to przyjmuje najbardziej rygorystyczną konsekwencję w postaci 0 pkt,

-ocenia kryterium w sposób nadmiernie formalistyczny, sprowadzając je do sankcji „0 pkt” za rzekome braki opisowe, zamiast dokonać merytorycznej oceny deklarowanego doświadczenia Kierownika Projektu w świetle danych i wyjaśnień złożonych w toku postępowania,

a w konsekwencji:

-naruszył postanowienia SWZ w zakresie sposobu oceny ofert oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości (art. 16 Pzp), gdyż 0 pkt w kryterium o wadze 40 pkt ma realnie skutek eliminacyjny w rankingu, mimo że Zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi na ocenę kryterium.

Z dokumentów postępowania wynika, że BBC wykazało 4 doświadczenia (40 pkt), a żądanie „programu” nie wynikało z kryterium; wyjaśnienia z 20.10.2025 r. były dopuszczalne i nie stanowiły zmiany oferty. Zamawiający sam potwierdził, że BBC złożyło w ofercie 4 doświadczenia do kryterium D. W wezwaniu z dnia 15.10.2025 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że: „Wykonawca w Tabeli nr 1 Formularza oferty w pozycji nr 4 wskazał doświadczenie zawodowe Pana M.G.”, oraz że dotyczy to Doświadczeń nr 1-4. Zamawiający wymienił cztery projekty przypisane do doświadczeń nr 1-4, tj.:

a) „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Strzelec Krajeńskich w ciągu krajowej nr 22”,

b) „Rozbudowa obwodnicy na DK59 w Giżycku”,

c) „Budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Żnin Północ - granica województwa oraz Szubin Północ - Żnin Północ”,

d) „Budowa obwodnicy Inowrocławia - Etap I” (Wezwanie\_tresc\_oferty\_BBC.pdf, s. 2).

To przesądza, że w treści oferty (Tabela nr 1) były wykazane 4 doświadczenia, a Zamawiający potrafił je zidentyfikować i przypisać do doświadczeń nr 1-4. Zamawiający potwierdził, że w ofercie Odwołującego wskazano finansowanie jako „publiczne/zewnętrzne”, więc informacja o „zewnętrzności” była przekazana - spór dotyczył tylko etykiety („nazwa źródła”). W tym samym wezwaniu Zamawiający wskazał, że w każdym z doświadczeń nr 1-4, zamiast „wskazania nazwy źródła finansowania”, BBC wpisało w lit. a) odpowiednio „dofinansowane ze środków”: dla doświadczenia nr 1: „publicznych”, dla doświadczeń nr 2-4: „zewnętrznych”. Zatem przedmiotem wezwania nie było „czy projekt był dofinansowany” ani „czy spełnia próg”, tylko jak Zamawiający chce nazwać „źródło” (program/fundusz/institucja). To jest kluczowe, bo kryterium D z SWZ odnosi się do „projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych” i wartości dofinansowania, a nie do „programów” (vide: SWZ, s. 32-33). BBC udzieliło wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp - wprost wskazując, że kryterium nie wymagało „programu”, oraz że podane projekty spełniają przesłankę „środków zewnętrznych” W odpowiedzi z dnia 20.10.2025 r. BBC podało wprost, że: „Zamawiający w opisie kryterium (...) nie wymagał wskazywania nazwy źródła finansowania, a jedynie wskazania projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych.” „Wykonawca w sposób kompletny i zgodny z wymaganiami SIWZ wypełnił Tabelę (...) Tym samym w pełni spełnił warunki niezbędne do przyznania punktów w kryterium oceny ofert, oraz że Zamawiający „ma możliwość samodzielnego zweryfikowania, że wszystkie projekty (...) odpowiadają tej definicji.” Nie jest to zatem „brak wyjaśnień” - jest to wyjaśnienie sposobu rozumienia wymogu i potwierdzenie, że warunek „zewnętrzności” jest spełniony. BBC - „dla pełnej transparentności” - doprecyzowało nazwy projektów i źródła finansowania (POLiŚ/Fundusz Spójności) oraz wskazało kwoty dofinansowania wielokrotnie przekraczające próg 10 mln zł. W tej samej odpowiedzi BBC wskazało (m.in.) następujące projekty wraz z „programem” i wartościami dofinansowania: „Rozbudowa obwodnicy Giżycka na drodze krajowej nr 59” - POLiŚ 2014-2020, Fundusz Spójności UE, 842 706 925,48 zł, „Budowa drogi ekspresowej S5 Żnin Północ - granica województwa oraz S5 Szubin Północ - Żnin Północ w systemie zaprojektuj i wybuduj” - POLiŚ 2014-2020, Fundusz Spójności UE, 716 300 886,65 zł. „Budowa obwodnicy Inowrocławia w ciągu drogi krajowej nr 15 i 25. Etap I od DK 15 do DK 25” - POLiŚ 2014-2020, Fundusz Spójności UE, 445 474 326,43 zł. Każda z ww. kwot wielokrotnie przekracza próg wymagany przez SWZ (> 10.000.000,00 zł) dla punktowania w kryterium D (2. SWZ.pdf, s. 32-33). To

dowodzi, że Zamawiający dysponował danymi pozwalającymi na merytoryczną ocenę kryterium co najmniej w odniesieniu do tych doświadczeń - a tym bardziej, że sankcja „0 pkt za opis” jest rażąco formalistyczna.

Zamawiający sam w wezwaniu wykazał, że „znalazł” i zweryfikował projekty w źródłach publicznych - więc nie może twierdzić, że opis był „nieidentyfikowalny”. Zamawiający w wezwaniu z 15.10.2025 r. powołał się na „ogólnodostępne dane” i wskazywał alternatywne nazwy projektów dostępne np. na stronach GDDKiA. To jest jednoznaczny dowód, że Zamawiający potrafił zidentyfikować, jakich projektów dotyczą doświadczenia BBC, a zatem opis w ofercie nie był „nieoceniany”, tylko co najwyżej różnił się redakcyjnie od nazewnictwa „metryczek” (co BBC również podniosło). BBC wprost wskazało, że wyjaśnienia nie stanowią zmiany oferty - a więc Zamawiający nie mógł ich „karać” 0 pkt jako niedopuszczalnej modyfikacji. BBC w zakończeniu wyjaśnień stwierdziło *expressis verbis*: „Niniejsze wyjaśnienia zostały złożone wyłącznie w celu doprecyzowania informacji zawartych w złożonej ofercie i nie stanowią zmiany jej treści w rozumieniu art. 223 ust. 1 Pzp. Zatem Zamawiający - który sam uruchomił tryb art. 223 ust. 1 Pzp- nie może następnie wywodzić, że samo doprecyzowanie uzasadnia „0 pkt”, bo prowadziłoby to do sprzeczności: wezwanie do wyjaśnień byłoby w praktyce „pułapką” na wykonawcę. W informacji z 18.12.2025 r. Zamawiający twierdzi jednocześnie, że BBC „doprecyzowało informacje”, ale ma to „potwierdzać”, że dane są nieprecyzyjne, i dlatego Zamawiający przyznałby „0 pkt”; dodatkowo Zamawiający stwierdza, że BBC „w ogóle nie złożyło wyjaśnień” co do nazwy źródła finansowania doświadczenia nr 1. Stanowisko to jest wewnętrznie niespójne z tym, że Zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające i był w stanie identyfikować projekty po danych z oferty, a BBC złożyło pismo wyjaśniające wprost odnoszące się do sensu kryterium i braku definicji pojęcia „nazwa źródła dofinansowania” w SWZ. Skoro SWZ przewiduje 40 pkt za 4 projekty, Zamawiający wprost potwierdził, że BBC wykazało 4 doświadczenia, a BBC złożyło wyjaśnienia dopuszczalne w trybie art. 223 ust. 1 Pzp i wskazało m.in. dla projektów nr 2-4 pełne dane wraz z wartościami dofinansowania znacznie przekraczającymi próg, to przywracając ofertę BBC do oceny Zamawiający powinien zastosować kryterium zgodnie z jego istotą (liczba projektów spełniających próg) i przyznać 40 pkt, a w każdym razie nie może stosować sankcyjnego „0 pkt” jako reakcji na brak definicji pojęć w SWZ i różnice redakcyjne w nazewnictwie. W związku z tym, w razie uwzględnienia odwołania i przywrócenia oferty Odwołującego do oceny, Zamawiający powinien zostać zobowiązany do rzetelnej oceny kryterium D zgodnie z Działem XV SWZ i przyznania punktów wynikających z treści oferty oraz wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15.10.2025 r. W ocenie Izby uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, Odwołujący w toku postępowania odwoławczego wykazał, że Zamawiający ma podstawy formalne i prawne do oceny oferty Odwołującego, również w zakresie kryterium pozacenowym.

#### **Co do zarzutu nr 5**

Naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 118 Pzp oraz postanowieniami SWZ dotyczącymi zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, poprzez nadmiernie formalistyczną i nieprzejrzystą ocenę czynności wyjaśniających i dokumentów związanych z udostępnieniem zasobów, polegającą w szczególności na przyjęciu, że doprecyzowanie zakresu udostępnienia zasobów nie może zostać dokonane w trybie wyjaśnień, lecz wyłącznie poprzez „samouzupelnienie”/„przeredagowanie” zobowiązania traktowane jako niedopuszczalne, mimo że Zamawiający sam skorzystał z instrumentu wyjaśnień i wprost opisał czynność z dnia 07.10.2025 r. jako wezwanie do wyjaśnienia w jakim zakresie podmiot trzeci udostępni zasoby oraz oderwaniu oceny zobowiązania od kryterium „rzeczywistego dostępu do zasobów”, które SWZ wyraźnie identyfikuje jako cel i istotę zobowiązania podmiotu trzeciego, tj. przyjęciu wykładni, w której jakiegokolwiek wątpliwości redakcyjne/nazewnictwo lub oczekiwanie Zamawiającego co do „bardziej szczegółowego” opisu są sankcjonowane w sposób nieproporcjonalny, pomimo że SWZ precyzuje minimalny zakres informacji, jaki zobowiązanie ma „w szczególności” określać:

- zakres dostępnych zasobów,
- sposób i okres udostępniania i wykorzystania zasobów,
- czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje usługi, których dotyczą wykazywane zdolności.

Zamawiający w sposób nieuprawniony prowadzeniu spór do formalnej tezy, że wyjaśnienia mają pochodzić „od podmiotu trzeciego” w sensie odrębnego pisma, podczas gdy w realiach sprawy podmiot trzeci został jednoznacznie oznaczony jako „BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł.Z.”, a zobowiązanie było podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Ł.Z.. Skoro SWZ dopuszcza składanie dokumentów w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to Zamawiający nie może arbitralnie uzależniać oceny skuteczności wyjaśnień od tego, czy przybrały one „oczekiwany” tytuł/format, zamiast badać ich treść i skutki prawne w kontekście zapewnienia realnego udostępnienia zasobów.



Nie istnieje żadna norma prawna - ani w ustawie Prawo zamówień publicznych, ani w przepisach Kodeksu cywilnego - która zakazywałaby, aby ten sam podmiot (osoba fizyczna) reprezentował jednocześnie Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, oraz podmiot trzeci udostępniający zasoby, o którym mowa w art. 118 Pzp.

Zgodnie z art. 95 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp, osoba prawna lub jednostka organizacyjna działa przez swoje organy lub pełnomocników. Jeżeli dana osoba jest uprawniona do reprezentacji obu podmiotów (np. jako członek zarządu, prokurent albo pełnomocnik), jej czynności prawne wywołują skutki bezpośrednio dla obu reprezentowanych podmiotów, o ile mieszczą się w zakresie udzielonego umocowania.

Prawo zamówień publicznych nie wprowadza obowiązku odrębnej osobowej reprezentacji wykonawcy i podmiotu trzeciego, ani nie nakłada wymogu, aby wyjaśnienia składane w toku postępowania były podpisane przez różne osoby.

Jeżeli osoba podpisująca wyjaśnienia - Pan Ł.Z. jest uprawniony do reprezentowania Wykonawcy, jako Prezes spółki, oraz jednocześnie jest uprawniony do reprezentowania podmiotu trzeciego, w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej, to złożone wyjaśnienia należy uznać za wyjaśnienia Wykonawcy oraz równocześnie wyjaśnienia podmiotu trzeciego.

Nie ma podstaw prawnych do kwestionowania skuteczności takich wyjaśnień wyłącznie z powodu tożsamości osoby podpisującej dokumenty.

W konsekwencji Zamawiający przeprowadził ocenę zobowiązania w sposób nieprzejrzysty, tj. niepozwalający wykonawcy racjonalnie przewidzieć, jakie doprecyzowanie Zamawiający uzna za wystarczające, skoro z jednej strony Zamawiający wzywa w trybie wyjaśnień (art. 128 ust. 4), a z drugiej strony kwalifikuje doprecyzowanie jako niedopuszczalne „samouzupelnienie” i na tej podstawie wywodzi negatywne skutki prawne. W ocenie **lzby** stanowisko Odwołującego w powyżej przedstawionym zakresie, nie narusza przepisów obowiązującego prawa.

#### **Co do zarzutu nr 6**

Zamawiający naruszył art. 16 Pzp w zw. z art. 122 Pzp oraz postanowieniami SWZ, przez zastosowanie środka eliminacyjnego (odrzućenia oferty) w sytuacji wątpliwości dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby/treści zobowiązania, zamiast zastosowania przewidzianego wprost w SWZ mechanizmu naprawczego, tj. żądania, aby wykonawca zastąpił podmiot trzeci innym podmiotem/podmiotami albo wykazał samodzielne spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co Zamawiający był zobowiązany uczynić na podstawie dokumentów zamówienia.

W szczególności Zamawiający naruszył ww. przepisy i postanowienia SWZ, gdyż:

SWZ przesądza, że Zamawiający ma obowiązek (a nie jedynie uprawnienie) żądania zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby albo wykazania samodzielnego spełnienia warunków - w sytuacji, gdy: zdolności podmiotu trzeciego nie potwierdzają spełnienia warunków, lub zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia.

Pominięcie tego kroku (żądania zastąpienia) i sięgnięcie od razu po rozwiązanie najdalej idące (eliminacyjne) narusza zasadę proporcjonalności.

SWZ potwierdza, że na etapie składania ofert JEDZ ma charakter wyłącznie „tymczasowo zastępujący podmiotowe środki dowodowe”, natomiast dokumenty merytorycznie potwierdzające spełnianie warunków są składane na dalszym etapie - po wezwaniu z art. 126 ust. 1 Pzp. Zastosowanie środka eliminacyjnego bez wykorzystania sekwencji działań przewidzianej w SWZ i ustawie (w tym mechanizmu zastąpienia podmiotu trzeciego / samodzielnego wykazania warunków) pozostaje nieproporcjonalne względem celu, jakim jest weryfikacja spełnienia warunków udziału;

Zamawiający sam pokazuje, że rozumie i stosuje mechanizm z art. 122 Pzp: w analogicznej sytuacji dotyczącej innego wykonawcy (opisanej w Informacji z 18.12.2025 r.) Zamawiający wskazał, że „żądał od Wykonawcy na podstawie art. 122 ustawy PZP zastąpienia (...) podmiotu innym (...) albo do samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, a także wyjaśnił, jakie dokumenty (m.in. nowe zobowiązanie i JEDZ) powinny zostać przedłożone. Skoro Zamawiający w tym samym postępowaniu stosował art. 122 Pzp jako standardowy instrument naprawczy, to jego pominięcie wobec Odwołującego stanowi naruszenie zasady równego traktowania oraz proporcjonalności, wyrażonej w art. 16 Pzp.

W konsekwencji powyższego Zamawiający doprowadził do nieuzasadnionej eliminacji oferty Odwołującego z przyczyn, które - nawet przy założeniu istnienia wątpliwości po stronie Zamawiającego - mogły zostać usunięte w sposób mniej dolegliwy, przy zachowaniu konkurencyjności postępowania i priorytetu merytorycznej oceny ofert.

Badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu następuje na podstawie podmiotowych środków dowodowych, składanych na wezwanie Zamawiającego. Etap składania ofert służy jedynie złożeniu wstępnego oświadczenia, które nie

może stanowić samodzielnej podstawy do definitywnego przesądzenia o braku zdolności Wykonawcy do udziału w postępowaniu.

Co istotne, Zamawiający pominął fakt, że Wykonawca mógł samodzielnie spełniać warunki udziału w postępowaniu, niezależnie od podmiotu trzeciego, ewentualne poleganie na zasobach podmiotu trzeciego nie wyklucza możliwości wykazania spełniania warunków własnymi zasobami na etapie PŚD, oraz Zamawiający nie dał Wykonawcy realnej możliwości wykazania spełniania warunków w sposób przewidziany ustawą.

Tym samym Zamawiający przedwcześnie i nieproporcjonalnie zastosował sankcję odrzucenia oferty Odwołującego, naruszając zasadę dwuetapowego badania zdolności podmiotowej oraz pozbawiając Wykonawcę prawa do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego prowadzi do nieuprawnionego utożsamienia treści wstępnego oświadczenia z ostatecznym wynikiem badania zdolności podmiotowej, co jest sprzeczne z ugruntowanym orzecznictwem KIO oraz literalnym brzmieniem przepisów Pzp. **Izba** badając materiał dowodowy w sprawie potwierdza zasadność argumentacji Odwołującego w powyższym zakresie.

#### **Co do zarzutu nr 7**

Zgodnie z treścią Działu V ust. 2 pkt 2.4 ppkt 1 lit. a SWZ Zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej usługi, realizowanej w ramach jednej umowy, polegającej na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Inwestora Zastępczego dla jednego zadania inwestycyjnego, realizowanego w obiekcie zabytkowym wpisanym do rejestru zabytków, o wartości dofinansowania tego zadania nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto, przy czym warunek ten został sformułowany jednoznacznie i nie dopuszcza ani sumowania doświadczenia z kilku obiektów, ani traktowania zespołu obiektów jako jednego obiektu. Tymczasem doświadczenie wykazywane przez Wykonawcę L.N. dotyczy projektu pn. „Frombork - zespół katedralny - konserwacja i restauracja XIV-wiecznego zespołu obronnego i katedralnego (wybranych obiektów)”, który miał charakter projektu wieloobektowego, obejmującego szereg odrębnych obiektów budowlanych, w tym m.in. katedrę. Pałac Ferbera, elementy zespołu obronnego oraz zagospodarowanie dziedzica, z których żaden nie został wykazany jako samodzielny obiekt spełniający warunek wartości dofinansowania wymagany przez SWZ.

Co istotne, Zamawiający już skorzystał z uprawnienia przewidzianego w art. 128 ust. 1 PZP, wzywając Wykonawcę do uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu usług, jednak pomimo tego uzupełnienia Wykonawca nadal nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w jego pełnym, wymaganym przez SWZ zakresie. W tej sytuacji Zamawiający nie był uprawniony do ponownego wzywania Wykonawcy do dalszego uzupełnienia lub modyfikowania wykazu usług ani do akceptowania doświadczenia, które w dalszym ciągu nie odpowiadało treści warunku udziału, albowiem prowadziłyby to do niedopuszczalnego wielokrotnego „naprawiania” oferty oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Pomimo wyczerpania procedury z art. 128 ust. 1 PZP Zamawiający zaniechał wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na wynik postępowania. **Izba** badając materiał dowodowy w sprawie potwierdza zasadność argumentacji formalnej i prawnej Odwołującego, w zakresie konieczności uzupełnienia doświadczenia przez mgr inż. L.N. w trybie art.128 Pzp.

#### **Co do zarzutu nr 8**

Zamawiający w niniejszym postępowaniu realnie dopuszczał wyjaśnienia do treści oferty w obszarze kryterium pozacenowego „Doświadczenie zawodowe Kierownika Projektu” (D) i na ich podstawie dokonywał oceny, jednak zastosował odmienne standardy wobec poszczególnych wykonawców, co narusza art. 16 Pzp (zasadę równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności).

Zamawiający pismem z dnia 23.10.2025 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę L.N. do złożenia wyjaśnień do treści oferty w zakresie kryterium pozacenowego „Doświadczenie zawodowe Kierownika Projektu”, wprost kwestionując, czy wykonawca pełnił funkcję Kierownika Projektu rozumianą jako wykonywanie czynności rozliczeniowych projektu.

W odpowiedzi wykonawca złożył wyjaśnienia z dnia 27.10.2025 r., w których szczegółowo opisał, że w projekcie nie było formalnie wydzielonej funkcji Kierownika Projektu, natomiast w ramach kontraktu wykonywał czynności rozliczeniowe osobiście (m.in. dekretacja faktur, zestawienia wydatków, przygotowywanie części merytorycznej wniosków o płatność, korespondencja z MKiDN itd.)

Dodatkowo Zamawiający w dniu 09.12.2025 r. skierował do Natora wezwanie do złożenia wyjaśnień co do faktycznej wysokości dofinansowania wskazanego zadania. W odpowiedzi z dnia 11.12.2025 r. Natora wskazał, że w ofercie podał wartości „w zaokrągleniu” i po uściśleniu danych przedstawił dokładne kwoty, w tym kwotę dofinansowania. Jest to

klasyczny przykład sytuacji, w której - po wezwaniu Zamawiającego - wykonawca modyfikuje/uściśla dane liczbowe podane pierwotnie w ofercie (w odpowiedzi na pytania Zamawiającego), a Zamawiający uznaje te wyjaśnienia za dopuszczalne i operatywne. Wykonawca L. Natora otrzymał maksymalną punktację 40 pkt w kryterium D, a jego oferta wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Tymczasem wobec Odwołującego Zamawiający przyjął stanowisko odwrotne: wskazał, że w dniu 15.10.2025 r. wzywał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty (w zakresie nazwy źródła finansowania i tytułu projektu), a po doprecyzowaniu informacji uznał, że potwierdza to „nieprecyzyjność i niejasność” danych i zapowiedział, iż w kryterium D przyznałby Wykonawcy BBC 0 pkt.

Skoro Zamawiający w stosunku do Natora aktywnie korzystał z wyjaśnień do treści oferty w obszarze kryterium D (art. 223 ust. 1 Pzp) oraz dopuszczał uściślanie danych (w tym liczbowych), a następnie przyznał 40 pkt, natomiast wobec BBC - mimo że również prowadził procedurę wyjaśniającą - potraktował sam fakt doprecyzowania jako podstawę do zastosowania najbardziej dotkliwej sankcji 0 pkt, oznacza to naruszenie art. 16 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i nieprzejrzysty sposób oceny kryterium D. W szczególności Zamawiający nie może w jednym postępowaniu uznawać wyjaśnień jako narzędzia dopuszczalnego i prowadzącego do zachowania maksymalnej punktacji (Natora), a w odniesieniu do innego wykonawcy - traktować wyjaśnień jako argumentu „przeciwko” punktacji i przypisywać 0 pkt. **Izba** badając materiał dowodowy w sprawie potwierdza zasadność argumentacji formalnej i prawnej Odwołującego, w zakresie zasadności uzupełnienia doświadczenia przez mgr inż. L.N. w trybie art.128 Pzp.

W powyższym stanie rzeczy odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

**Izba** na mocy art. 554 ust.1 pkt 1) Pzp uwzględni odwołanie w całości.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądząc od zamawiającego 18.600,00 zł. na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

**Przewodniczący**.....