

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę BMB Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gostyninie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Brudzeń Duży

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BMB Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gostyninie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 852/26

Uzasadnienie

Gmina Brudzeń Duży, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*budowę żłobka w miejscowości Sikórz*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00630895/01.

W dniu 23 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BMB Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gostyninie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą BMB”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i oceny ofert wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3) wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TEKOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Płocku i CASA MODULARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Cekanowie (zwanym dalej jako „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że w dacie odrzucenia oferty Odwołującego (18.02.2026 r.) oraz wyboru oferty najkorzystniejszej (19.02.2026 r.) zachodziły podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, który na mocy postanowień SWZ i zawiadomienia o zmianie treści SWZ z dnia 16.01.2026 r. był związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 19.02.2026 r., przy czym Odwołujący zaznaczył, że w piśmie o zmianie treści SWZ z dnia 16.01.2026 r. w zakresie zmiany terminu związania ofertą znajduje się oczywista, nie budząca wątpliwości co do treści, omyłka pisarska w oznaczeniu daty i Zamawiającemu chodziło o 21.02.2026 r., a nie 21.02.2025 r.

2) art. 307 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez błędne zastosowanie i uznanie, że zgoda Odwołującego złożona po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (17.02.2026 r.), lecz przed upływem terminu związania ofertą (19.02.2026 r.), jest bezskuteczna, podczas gdy

w dacie odrzucenia oferty Odwołującego (18.02.2026 r.) oraz wyboru oferty najkorzystniejszej (19.02.2026 r.) Odwołujący był związany ofertą, stosownie do oświadczenia z pkt VII oferty

i dalszej dokumentacji postępowania, a zatem oświadczenie z dnia 18.02.2026 r.

o przedłużeniu terminu związania ofertą, zostało złożone w okolicznościach pozwalających na zachowanie ciągłości

związania ofertą, a przy tym należało uznać je za irrelevantne prawnie, albowiem Zamawiający odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty Konsorcjum dokonał w terminie związania ofertami wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego w całości.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2026 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 24 lutego 2026 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie w dniu 11 marca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Z uwagi na to, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Ponadto Zamawiający poinformował Izbę, że na skutek uwzględnienia argumentacji przedstawionej w odwołaniu unieważnił czynność odrzucenia oferty wykonawcy BMB i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Ze względu na ustalenie, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę BMB, zaś po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziszczone zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....