

Sygn. akt: KIO 808/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę ETA Eurodrogi Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Górnicza

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz ETA Eurodrogi Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 808/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Dąbrowa Górnicza, prowadził trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pogoria I – Rewitalizacja, modernizacja, rozkwit” – Znak sprawy: ZP.WIR.271.4.8.2026, nr ogłoszenia w BZP: 2026/BZP 00111963. Ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się na portalu logintrade Zamawiającego dnia 16.02.2026 r., nr Z54/120787, nr ogłoszenia w BZP: 2026/BZP 00111963.

Odwołujący: ETA Eurodrogi Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wniósł 20 lutego 2026 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści dokumentów zamówienia ustalonych publikacją z dnia 16.02.2026 r. w zakresie warunków udziału w Postępowaniu dotyczących wymaganej wiedzy i doświadczenia, opisanych w Rozdziale III pkt. 1.2 ppkt. 4 specyfikacji warunków zamówienia, które określają zdolności techniczne lub zawodowe w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez nieproporcjonalne, niewyrażające minimalnego poziomu zdolności, a przez to niezapewniające zachowanie uczciwej konkurencji i nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia ukształtowanie warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, opisanych w R. III pkt. 1.2 ppkt. 4 SWZ, naruszające zasadę równego traktowania i wykluczające wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia,

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu nadania warunkowi udziału w zakresie wymaganego doświadczenia, opisanemu w Rozdziale III pkt. 1.2 ppkt. 4 SWZ brzmienia określającego wymogi proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, określającego minimalny poziom zdolności gwarantujący należyte wykonanie zamówienia.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią odwołania wniesionego przez ETA EURODROGI sp. z o.o. postanowił uwzględnić odwołanie w całości, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....