Sygn. akt KIO 786/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
20 lutego 2026 r. przez wykonawcę Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuraturę Regionalną w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 786/26

Uzasadnienie

Prokuratura Regionalna w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawy artykułów biurowych, papieru ksero oraz tonerów i tuszy dla Prokuratury Regionalnej w Warszawie na rok 2026".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 23 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00619813/01.

W dniu 20 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą Partner Kleks", wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia:

1) odrzucenia oferty Odwołującego w ramach części nr 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy PZP z uwagi na rzekomy brak złożenia karty katalogowej dla pozycji 148 formularza cenowo-ilościowego (Pudełka typu slim do przechowywania płyt CD),

2) unieważnienia postępowania w ramach części nr 1 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP jako konsekwencji wadliwego odrzucenia wszystkich ofert, w tym oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego za brak złożenia karty katalogowej dla pozycji 148 formularza cenowo-ilościowego w sytuacji, gdy Zamawiający sam uszczegółowił wezwanie z dnia 12 lutego 2026 r. i wyraźnie ograniczył obowiązek złożenia kart katalogowych wyłącznie do produktów równoważnych, a pozycja 148 nie stanowiła produktu równoważnego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego za niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego, którego złożenie nie było wymagane w świetle uszczegółowionego wezwania Zamawiającego z dnia 12 lutego 2026 r.,

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości
i proporcjonalności, przejawiające się w: wielokrotnym odrzucaniu i przywracaniu oferty Odwołującego na zmiennych podstawach prawnych, wyznaczaniu rażąco krótkich terminów na uzupełnienie dokumentów, wprowadzaniu chaosu proceduralnego oraz wewnętrznie sprzecznych komunikatów,

4) art. 16 pkt 3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieproporcjonalny, w szczególności przez

odrzucenie oferty za brak jednej karty katalogowej dla produktu powszechnie dostępnego (pudełka slim na CD), przy jednoczesnym wielokrotnym wadliwym działaniu samego Zamawiającego,

5) art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w części nr 1 zamówienia będące konsekwencją wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w ramach części nr 1 zamówienia,

2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w ramach części nr 1 zamówienia,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach części nr 1 zamówienia,
z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom uczestniczącym
w postępowaniu w dniu 23 lutego 2026 r. drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu
E-zamówienia, na którym prowadzone jest przedmiotowe postępowanie.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

W dniu 2 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu wykonawcy Partner Kleks, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....