

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2026 r. przez wykonawcę: **TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Stary Teatr im. H. Modrzejewskiej w Krakowie z siedzibą w Krakowie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego: **KULIS 1 GROSSE sp. z siedzibą w Krakowie** oraz **A.G.** prowadząca działalność pod firmą **A.G. Antrakt z siedzibą w Krakowie,**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie** kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 763/26

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2026 r. wykonawca TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie (**Odwołujący**) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) pn. „Świadczenie obsługi widzów na spektaklach prezentowanych na scenach Narodowego Starego Teatru” (nr postępowania: ZP.282-01/2026).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00071097/01 z dnia 27.01.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do **konsorcjum: KULIS 1 GROSSE sp. j., ul. Czerwone Maki 59 lok. 14, 30-392 Kraków NIP: PL 6762694458 Lider Konsorcjum, członek konsorcjum: A.G. Antrakt, Czerwone Maki 45/108, 30-392 Kraków, dalej „Konsorcjum”** o udzielenie stosownych wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, mimo że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Konsorcjum jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a tym samym powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości ci wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obligowało Zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.)”.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) „**unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,**

- 2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty,
- 3)dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 4)dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.”

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Wskutek wyżej wskazanych naruszeń Odwołujący został pozbawiony dostępu do zamówienia i w związku z tym może ponieść szkodę, co z kolei może doprowadzić do nieosiągnięcia planowanego zysku. Interes w uzyskaniu zamówienia wyraz a się również w tym, że w przypadku przeprowadzenia czynności przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem Odwołującego, oferta Konsorcjum uzyska mniej punktów od oferty Odwołującego, co w konsekwencji oznaczałoby, że to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.”

W dniu 23 lutego 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: KULIS 1 GROSSE sp. j. z siedzibą w Krakowie oraz A.G prowadząca działalność pod firmą A.G. Antrakt z siedzibą w Krakowie.

Zamawiający pismem z dnia 6 marca 2026 r. przekazał informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Zamawiający wskazał w ww. piśmie, że: „Działając na podstawie art. 16, art. 17 i art. 255 ust. 6 Pzp Zamawiający: - unieważnia czynność wyboru oferty złożonej przez konsorcjum: KULIS 1 GROSSE sp.j. i A.G. Antrakt jako najkorzystniejszej oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu znak ZP.282-01/2026 a dokonaną w dniu 13 lutego 2026 r. oraz – unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: Świadczenie obsługi widzów na spektaklach prezentowanych na scenach Narodowego Starego Teatru”, znak: ZP.282-01/2026.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym bardziej dokona unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia prowadzonego postępowania.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku

zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....