

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2026 r. przez wykonawcę Auto-Trans Asfalty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gierałtowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Krzyżanowice

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy InżBud TT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu

B. wykonawcy KTKM Bruki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Auto-Trans Asfalty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gierałtowicach kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 654/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Krzyżanowice, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Budowa ogólnopolskiej trasy rowerowej nr 3 „Blue Velo” na terenie Gminy Krzyżanowice”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

19 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00543033.

11 lutego 2026 r. wykonawca Auto-Trans Asfalty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Gierałtowicach, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp następujących czynności lub zaniechania czynności zamawiającego:

1) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu, dalej: „*Przedsiębiorstwo Robót Drogowych*”;

2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych;

3) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inżbud TT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, dalej: „*Inżbud*”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, podczas gdy wykonawca ten zadeklarował wykonanie zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wykonanie 4 cm warstwy wiążącej i 3 cm warstwy ścieralnej, nie zaś 7 cm warstwy ścieralnej, jak było wymagane w PFU,

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inżbud, podczas gdy wykonawca ten zadeklarował wykonanie zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wykonanie 7 cm warstwy wiążącej i ścieralnej, nie zaś 7 cm warstwy ścieralnej, jak było wymagane w PFU;

4) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inżbud, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:
  - a) odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych;
  - b) odrzucenie oferty wykonawcy Inżbud;
- 3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł, stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu oraz wykonawcy KTKM Bruki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu, natomiast po stronie odwołującego wykonawcy InżBud TT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku.

Zgłoszenia przystąpień spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 10 marca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący w piśmie z 11 marca 2026 r. oświadczył, że cofa złożone odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwolujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....