

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FOREST&WOOD G.K., K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WIT-DREW K.K., D.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą OPEN MIND A.K.

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złocieniec

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FOREST&WOOD G.K., K.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WIT-DREW K.K., D.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą OPEN MIND A.K. stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 586/26

## UZASADNIENIE

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złocieniec dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Złocieniec w roku 2026”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r., pod nr 718298-2025.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FOREST&WOOD G.K., K.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WIT-DREW K.K. D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą OPEN MIND A.K. wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie pakietów I i III.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wykluczenia nie uzasadniały zastosowania wobec odwołującego tak daleko idącego środka, w konsekwencji czego wykluczenie w zaistniałej okolicznościach w sposób oczywisty narusza zasadę proporcjonalności,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i wykluczenie go z postępowania, mimo że odwołujący nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd, które mogłyby mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a jednocześnie zastosowanie wobec odwołującego sankcji wykluczenia narusza zasadę proporcjonalności,
3. art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne nieuznanie za skuteczne wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez odwołującego w ramach procedury samooczyszczenia oraz poprzez brak odniesienia się w treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego do przeprowadzonej przez odwołującego procedury samooczyszczenia – co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty,
4. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania w zakresie pakietów I i III, pomimo że odwołujący nie podlegał wykluczeniu, a złożona przez niego oferta nie podlegała

odrzuconiu oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego złożonej w pakietach I i III jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w pakietach I i III,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i czynności wykluczenia odwołującego z postępowania w pakietach I i III,
2. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w pakietach I i III z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w pakietach I i III zamówienia.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 9 marca 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....