

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku,

przy udziale uczestników:

A. po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku;

B. po stronie zamawiającego – wykonawcy M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S.;

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 502/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi ochrony osób mienia w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku”, numer postępowania: BZP.271.42.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 677799-2025 z dnia 15 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 2 lutego 2026 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty Biuro Ochrony Mienia Semerling Security M.S. oraz zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Semerling zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez błędne uznanie, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SWZ;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Semerling Security która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

3) art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania oraz nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, odrzucenie oferty Wykonawcy Semerling Security, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia:

A. po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: „Przystępujący Jantar”);

B. po stronie zamawiającego – wykonawcy M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S. (dalej: „Przystępujący Semerling Security”).

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

W dniu 24 lutego 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości. W dniu 26 lutego 2026 r., Zamawiający ponownie złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości oraz uzupełnił pełnomocnictwo.

W dniu 2 marca 2026 r., Przystępujący Semerling Security złożył sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania.

W dniu 11 marca 2026 r., Przystępujący Semerling Security wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

W dniu 11 marca 2026 r., Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dalszych czynności Zamawiającego, które skutkowały dokonaniem w dniu 5 marca 2026 r. wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 12 marca 2026 r., Przystępujący Jantar Security oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu oraz poinformował, że konieczne jest rozpoznanie odwołania wobec sprzeciwu wniesionego przez Przystępującego Semerling Security.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego – który mimo wniesionego sprzeciwu przez Przystępującego, podejmował czynności zarówno wynikające z żądań wniesionego odwołania, jak i inne, godząc się na możliwość zakwestionowania ww. czynności przez kolejne odwołania – postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Trzeba także wskazać, że każda kolejna czynność Zamawiającego, może zostać kwestionowana przez wykonawców w kolejnych środkach ochrony prawnej, jakie im przysługują w terminach i zakresie wynikającym z przepisów Pzp.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, koszty znosi się wzajemnie - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....