Sygn. akt: KIO 454/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Katarzyna Poprawa
Michał Rozbiewski
Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 roku przez wykonawcę ***INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy***
przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***Solventum Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,***

B)uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych z siedzibą w Toruniu spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu,***

C)uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy ***Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie***

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 4 odwołania tj. naruszenie art. 23 ust. 1 oraz ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez brak sporządzenia i zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz na stronie internetowej zamawiającego planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w roku finansowym 2026 - w związku z wycofaniem zarzutu przez odwołującego.

2.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1 odwołania, w części,

w odniesieniu do podnoszonego braku wskazania podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o postępowaniu przekazanym do publikacji w dzienniku urzędowym UE, gdzie wskazał zamawiający jedynie, że „2.1.6. Podstawy wykluczenia Powody wykluczenia źródła: Jednolity europejski dokument zamówienia (ESPD)", a JEDZ nie zawiera powodu wykluczenia, o którym mowa w p. 1.5 rozdziału VIII specyfikacji warunków zamówienia, a zatem Zamawiający nie podał opisu podstaw wykluczenia w ogłoszeniu w dzienniku urzędowym UE, zgodnie z wymogiem art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 1 ust. 1 p. 2 i ust. 2 oraz załącznika rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 ("e-formularze") -w związku z uwzględnieniem zarzutu 1, w powyższej części, przez zamawiającego.

3.Oddala odwołanie w całości.

4.Kosztami postępowania obciąża ***INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie*** *i:*

*1)*zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez *wykonawcę INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie* tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez *wykonawcę INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego *Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 555 zł 14 gr (słownie: pięćset pięćdziesiąt pięć złotych czternaście groszy) poniesioną przez zamawiającego *Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy* tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę,

kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego *Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy* tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

2)zasądza od wykonawcy *INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie* na

rzecz zamawiającego *Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy*kwotę 4 190 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez *zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy* stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……
……
……

Sygn. akt: KIO 454/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy***prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa na opatrunki, materiały medyczne, materiały szewne, wyroby chłonne oraz wyroby medyczne dla pacjenta z pęcherzowym oddzielaniem się naskórka, Epidermolysis Bullosa (EB)."*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 stycznia 2026 r. nr 2026/S 45905-2026.

W dniu 1 lutego 2026 roku odwołujący działając na podstawie art. 513 ust 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie od:

1)niezgodnej z przepisami ustawy PZP oraz Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 (dalej też: rozporządzenie Chrl) oraz art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług

z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych) (dalej rozporządzenie IZM)

czynności Zamawiającego, polegającej na wprowadzeniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w rozdziale VIII. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA p. 1. podpunktu 1.5, zgodnie z którym postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

1.5 w art. nr 1 Rozporządzenia WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2029., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, wyklucza się z niniejszego postępowania wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, tj.:

1) oferty w rozumieniu art. 6 ust. 6 lit. b) rozporządzenia (UE) 2022/1031 złożone przez wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest udzielenie zamówień na wyroby medyczne objęte kodami CPV od 33100000-1 do 33199000-1 określone w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002, o wartości szacunkowej co najmniej 5.000.000 EUR bez VAT, obliczonej zgodnie z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE;

1.1) za miejsce pochodzenia wykonawcy uznaje się:

a)w przypadku osoby fizycznej - państwo, którego osoba ta jest obywatelem lub w którym osoba ta posiada miejsce stałego pobytu;

b)w przypadku osoby prawnej:

(i)państwo, zgodnie z którego prawem osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana i na którego terytorium prowadzi istotną działalność gospodarczą,

(ii)jeżeli osoba prawna nie prowadzi istotnej działalności gospodarczej na terytorium państwa, w którym została utworzona lub w inny sposób zorganizowana, miejscem pochodzenia tej osoby prawnej jest miejsce pochodzenia osoby lub osób, które mogą wywierać, bezpośrednio lub pośrednio, dominujący wpływ na tę osobę prawną z racji bycia właścicielem tej osoby prawnej, posiadania w niej udziału finansowego lub zasad,

które rządzą tą osobą prawną.

Do celów lit. b) pkt (ii) uznaje się, że dana osoba lub osoby wywierają dominujący wpływ na daną osobę prawną w którymkolwiek z następujących przypadków, w których, bezpośrednio lub pośrednio:

a)posiadają większość subskrybowanego kapitału osoby prawnej;

b)kontrolują większość głosów przypadających na udziały lub akcje wyemitowane przez osobę prawną; lub

c)mogą powołać więcej niż połowę członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego osoby prawnej.

1.2)w przypadku, gdy wykonawcą jest grupa osób fizycznych lub prawnych, podmiotów publicznych lub jakimkolwiek ich połączeniem, a przynajmniej jedna z tych osób lub przynajmniej jeden z tych podmiotów pochodzi z państwa trzeciego, którego wykonawcy, towary lub usługi są objęte środkiem IZM, środek ten stosuje się również do ofert złożonych przez tę grupę.

Jednakże w przypadku gdy udział takich osób lub podmiotów w grupie wynosi mniej niż 15% wartości oferty złożonej przez tę grupę, środek IZM nie ma zastosowania do tej oferty, chyba, że te osoby lub podmioty są niezbędne do spełnienia w większości przynajmniej jednego z kryteriów kwalifikacji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

1.3)za miejsce pochodzenia wyrobu medycznego objętego środkiem IZM uznaje się:

a)towar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium,

b)towar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania.

oraz odmowy usunięcia tego zapisu w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 28.01.2026, podczas, gdy z odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026 i w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 Zamawiający wskazał, że wartość niniejszego postepowania przetargowego nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych, a nadto Zamawiający nie przewidział takiej podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o postępowaniu, gdzie wskazał jedynie, że „2.1.6. Podstawy wykluczenia Powody wykluczenia źródła: Jednolity europejski dokument zamówienia (ESPD)", a JEDZ nie zawiera powodu wykluczenia, o którym mowa w p. 1.5 rozdziału VIII SWZ. Pozostawienie tego zapisu nie tylko narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ale także zasadę proporcjonalności, jak również jest wprost niezgodne z Rozporządzeniem Chrl.

2)niezgodnej z przepisami PZP odmowy udostępnienia Wykonawcy protokołu postępowania w zakresie wartości szacunkowej zamówienia i udzielenia informacji

o wyjaśnieniu treści SWZ, a przez to także niezgodnej z przepisami PZP odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 26.01.2026 i odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 28.01.2026 podczas gdy protokół zamówienia i szacunkowa wartość zamówienia są jawne

i powinny zostać udostępnione na żądanie Wykonawcy niezwłocznie, tym bardziej,

że informacja ta jest niezbędna do wyjaśnienia treści SWZ w zakresie wprowadzenia p. 1.5 rozdziału VIII SWZ, o co wykonawca się terminowo zwrócił, a Zamawiający miał obowiązek udzielić wyjaśnień, a odpowiedzi odmówił, co może wynikać stąd, że, jak wynika z treści odpowiedzi na pytanie 1, pomylił wartość zamówienia z informacją kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia środków,

3)niezgodnej z przepisami PZP czynności wyjaśnienia treści SWZ oraz niezgodnej z przepisami PZP oraz Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 i dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oszacowania i podania dwóch wartości przedmiotu zamówienia odrębnie na potrzeby określenia wartości zamówienia oraz odrębnie na potrzebę stosowania Rozporządzenia Chrl

- przez podanie w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026 i w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 dwóch wartości, tj. wartości niniejszego postępowania przetargowego, która nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych oraz podania, że „jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro", a także przez odpowiedź na pytanie 3 z dnia 28.01.2026, że *Próg 5 000 000 EUR należy odnosić do wartości zamówienia ustalonej zgodnie z zasadą łącznego szacowania podobnych dostaw, a nie wyłącznie do wartości zamówienia udzielanego w ramach pojedynczego*

postępowania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 PZP oraz art. 31 ust. 2 PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia zamawiający jest zobowiązany uwzględnić łączną wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli są one udzielane w częściach, w odrębnych postępowaniach lub z dopuszczeniem ofert częściowych, a także największy możliwy zakres zamówienia, w tym opcje i wznowienia. Stanowisko to jest spójne z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym wartością zamówienia jest łączna szacunkowa wartość wszystkich części oraz wszystkich przewidywanych dostaw, niezależnie od sposobu ich udzielania. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do obejścia przepisów prawa poprzez sztuczne dzielenie zamówienia w celu pozostania poniżej progu. W konsekwencji, jeżeli łączna wartość podobnych dostaw przekracza próg 5 000 000 EUR, zamówienie należy traktować jako jedno zamówienie o wartości powyżej progu, także na potrzeby stosowania instrumentów takich jak IZM, zgodnie z wytycznymi UZP.

- co wskazuje na nieprawidłowe ustalenie i podanie przez Zamawiającego dwóch wartości zamówienia, jednej na potrzeby określenia wartości zamówienia (prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro), a drugiej na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chrl (nieprawidłowo 6.960.556,84 euro), podczas gdy Zamawiający ma obowiązek oszacowania i podania jednej wartości zamówienia, a nie różnych na różne potrzeby; w związku z powyższym, skoro Zamawiający określił wartość zamówienia prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro, to nie może dokonywać innego określenia wartości przedmiotu zamówienia z rzekomymi dostawami podobnymi, których nigdzie nie wymienia i nie przewiduje w planie zamówień na rok 2026, gdyż prowadzi to do sztucznego podwyższenia wartości, jedynie w tym celu, aby zastosować IZM, ograniczający konkurencję; w związku z powyższym dochodzi do nieprawidłowego oszacowania i podania w odpowiedzi na pytanie 2 wykonawcy w dniu 26.01.2026 i 28.01.2026 wartości, nie będącej wartością zamówienia, którą Zamawiający wyliczył wyłącznie na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chrl ;

4) niezgodnego z przepisami PZP zaniechania sporządzenia i publikacji w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie Zamawiający przewiduje przeprowadzić w roku finansowym 2026- co uniemożliwia wen,/fikację twierdzenia Zamawiającego, jakoby rzekomo miał przewidywać podobne dostawy, jak objęte niniejszym zamówieniem.

<u>Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:</u>

1) art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 oraz art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych) w zw. z p. 34 preambuły w/w Rozporządzenia w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) PZP oraz art. 87 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 1 ust. 1 p. 2) i ust. 2 oraz załącznika rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986

- przez wprowadzenie w SWZ w rozdziale VIII. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA p. 1. podpur 1.5, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

1.5 *w art. nr 1 Rozporządzenia WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, wyklucza się z niniejszego postępowania wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, tj. :*

1) oferty w rozumieniu art. 6 ust. 6 lit. b) rozporządzenia (UE) 2022/1031 złożone przez wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest udzielenie zamówień na wyroby medyczne objęte kodami CPV od 33100000-1 do 33199000-1 określone w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002, o wartości szacunkowej co najmniej 5.000.000 EUR bez VAT, obliczonej zgodnie z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE;

1.1) za miejsce pochodzenia wykonawcy uznaje się:

a) w przypadku osoby fizycznej - państwo, którego osoba ta jest obywatelem lub w którym osoba ta posiada miejsce stałego pobytu;

b) w przypadku osoby prawnej:

(i)państwo, zgodnie z którego prawem osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana i na którego terytorium prowadzi istotną działalność gospodarczą,
(ii)jeżeli osoba prawna nie prowadzi istotnej działalności gospodarczej na terytorium państwa, w którym została utworzona lub w inny sposób zorganizowana, miejscem pochodzenia tej osoby prawnej jest miejsce pochodzenia osoby lub osób, które mogą wywierać, bezpośrednio lub pośrednio, dominujący wpływ na tę osobę prawną z racji bycia właścicielem tej osoby prawnej, posiadania w niej udziału finansowego lub zasad, które rządzą tą osobą prawną.
Do celów lit. b) pkt (ii) uznaje się, że dana osoba lub osoby wywierają dominujący wpływ na daną osobę prawną w którymkolwiek z następujących przypadków, w których, bezpośrednio lub pośrednio:
a)posiadają większość subskrybowanego kapitału osoby prawnej;
b)kontrolują większość głosów przypadających na udziały lub akcje wyemitowane przez osobę prawną; lub
c)mogą powołać więcej niż połowę członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego osoby prawnej.
1.2)w przypadku, gdy wykonawcą jest grupa osób fizycznych lub prawnych, podmiotów publicznych lub jakimkolwiek ich połączeniem, a przynajmniej jedna z tych osób lub przynajmniej jeden z tych podmiotów pochodzi z państwa trzeciego, którego wykonawcy, towary lub usługi są objęte środkiem IZM, środek ten stosuje się również do ofert złożonych przez tę grupę.
Jednakże w przypadku gdy udział takich osób lub podmiotów w grupie wynosi mniej niż 15% wartości oferty złożonej przez tę grupę, środek IZM nie ma zastosowania do tej oferty, chyba, że te osoby lub podmioty są niezbędne do spełnienia w większości przynajmniej jednego z kryteriów kwalifikacji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
1.3)za miejsce pochodzenia wyrobu medycznego objętego środkiem IZM uznaje się:
a)towar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium,
b)towar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania.

2)naruszenie art. 74 ust. 1 PZP w zw. z 72 ust. 1 p. 2 i 4 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 135 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 222 ust. 4 PZP przez odmowę udostępnienia Wykonawcy protokołu postępowania w zakresie podania wartości szacunkowej zamówienia w sytuacji, gdy ustawa nie przewiduje w tym zakresie ograniczenia jawności postępowania, i niezgodnej z przepisami PZP odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 26.01.2026 i odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 28.01.2026 — gdyż protokół zamówienia i szacunkowa wartość zamówienia są jawne i powinny zostać udostępnione na żądanie Wykonawcy niezwłocznie, tym bardziej, że informacja ta jest niezbędna do wyjaśnienia treści SWZ w zakresie wprowadzenia p. 1.5 rozdziału VIII SWZ, o co wykonawca się zwrócił, a nadto Zamawiający uzasadniając odmowę udzielenia informacji, pomylił wartość zamówienia z informacją kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia środków,

3)naruszenie art. 2 ust. 1 oraz art. 2 ust. 2 b) Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 oraz art. 5 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w zw. z art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów

i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych) oraz art. 28 ust. 1 , art. 30 ust. 2 oraz art. 31 PZP

*przez dokonanie czynności szacowania wartości przedmiotu zamówienia dwukrotnie- odrębnie na potrzeby określenia wartości zamówienia oraz odrębnie

dla wartości wszystkich dostaw podobnych na potrzeby zastosowania w/w Rozporządzenia Chrl i Dyrektywy 2014/24/UE oraz

* przez podanie w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026 i w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 dwóch wartości, tj. wartości niniejszego postepowania przetargowego, która nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych oraz podania, że „jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro”,

* a także przez odpowiedź na pytanie 3 z dnia 28.01.2026, że *Próg 5 000 000 EUR należy odnosić do wartości zamówienia ustalonej zgodnie z zasadą łącznego szacowania podobnych dostaw, a nie wyłącznie do wartości zamówienia udzielanego w ramach pojedynczego postępowania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 PZP oraz art. 31 ust. 2 PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia zamawiający jest zobowiązany uwzględnić łączną wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli są one udzielane*

w częściach, w odrębnych postępowaniach lub z dopuszczeniem ofert częściowych, a także największy możliwy zakres zamówienia, w tym opcje i wznowienia. Stanowisko to jest spójne z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym wartością zamówienia jest łączna szacunkowa wartość wszystkich części oraz wszystkich przewidywanych dostaw, niezależnie od sposobu ich udzielania. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do obejścia przepisów prawa poprzez sztuczne dzielenie zamówienia w celu pozostania poniżej progu. W konsekwencji, jeżeli łączna wartość podobnych dostaw przekracza próg 5 000 000 EUR, zamówienie należy traktować jako jedno zamówienie o wartości powyżej progu, także na potrzeby stosowania instrumentów takich jak IZM, zgodnie z wytycznymi UZP.

- co wskazuje na nieprawidłowe działanie Zamawiającego, niezgodne z art. 5 Dyrektywy (który został implementowany w art. 28-36 ustawy PZP), do której odsyła rozporządzenie Chrl ustalenie wartości przedmiotu zamówienia, i podanie przez Zamawiającego dwóch wartości zamówienia, jednej na potrzeby określenia wartości zamówienia (prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro), a drugiej na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chri (nieprawidłowo 6.960.556,84 euro), co jest niezgodne z powołanymi przepisami, które przewidują obowiązek oszacowania jednej wartości zamówienia, a nie różnych na różne potrzeby; w związku z powyższym, skoro Zamawiający określił wartość zamówienia prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro, to nie może dokonywać innego określenia wartości przedmiotu zamówienia z rzekomymi dostawami podobnymi, których nigdzie nie wymienia i nie przewiduje w planie zamówień na rok 2026, gdyż prowadzi to do sztucznego podwyższenia wartości, jedynie w tym celu, aby zastosować IZM, ograniczający konkurencję; w związku z powyższym dochodzi do nieprawidłowego oszacowania i podania w odpowiedzi na pytanie 2 wykonawcy w dniu 26.01.2026 i 28.01.2026 wartości, nie będącej wartością zamówienia, którą Zamawiający wyliczył wyłącznie na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chrl

4)naruszenie art. 23 ust. 1, 2 i 3 PZP przez brak sporządzenia i zamieszczenia

w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2 ustawy PZP, oraz na stronie internetowej zamawiającego planu postępowań

o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w roku finansowym 2026,

w związku z czym brak jest możliwości stwierdzenia, czy Zamawiający przewiduje poza postępowaniem na „Dostawę na opatrunki, materiały medyczne, materiały szewne, wyroby chłonne oraz wyroby medyczne dla pacjenta z pęcherzowym oddzielaniem się naskórka, Epidermolysis Bullosa (EB).” Zamówienie jakichkolwiek podobnych dostaw w roku finansowym 2026.

Odwołujący wniósł rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) usunięcia ze Specyfikacji Warunków Zamówienia z rozdziału VIII. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANI/
1. podpunktu 1.5, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

1.5 w art. nr 1 Rozporządzenia WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, wyklucza się z niniejszego postępowania wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, tj. :

1.5 *w art. nr 1 Rozporządzenia WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, wyklucza się z niniejszego postępowania wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, tj. :*

1) oferty w rozumieniu art. 6 ust. 6 lit. b) rozporządzenia (UE) 2022/1031 złożone przez wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest udzielenie zamówień na wyroby medyczne objęte kodami CPV od 33100000-1 do 33199000-1 określone w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002, o wartości szacunkowej co najmniej 5.000.000 EUR bez VAT, obliczonej zgodnie z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE;

1.1) za miejsce pochodzenia wykonawcy uznaje się:

a)w przypadku osoby fizycznej - państwo, którego osoba ta jest obywatelem lub w którym osoba ta posiada miejsce

stałego pobytu;
b)w przypadku osoby prawnej:
(i)państwo, zgodnie z którego prawem osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana i na którego terytorium prowadzi istotną działalność gospodarczą,
(ii)jeżeli osoba prawna nie prowadzi istotnej działalności gospodarczej na terytorium państwa, w którym została utworzona lub w inny sposób zorganizowana, miejscem pochodzenia tej osoby prawnej jest miejsce pochodzenia osoby lub osób, które mogą wywierać, bezpośrednio lub pośrednio, dominujący wpływ na tę osobę prawną z racji bycia właścicielem tej osoby prawnej, posiadania w niej udziału finansowego lub zasad, które rządzą tą osobą prawną.
Do celów lit. b) pkt (ii) uznaje się, że dana osoba lub osoby wywierają dominujący wpływ na daną osobę prawną w którymkolwiek z następujących przypadków, w których, bezpośrednio lub pośrednio:
a)posiadają większość subskrybowanego kapitału osoby prawnej;
b)kontrolują większość głosów przypadających na udziały lub akcje wyemitowane przez osobę prawną; lub
c)mogą powołać więcej niż połowę członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego osoby prawnej.
1.2)w przypadku, gdy wykonawcą jest grupa osób fizycznych lub prawnych, podmiotów publicznych lub jakimkolwiek ich połączeniem, a przynajmniej jedna z tych osób lub przynajmniej jeden z tych podmiotów pochodzi z państwa trzeciego, którego wykonawcy, towary lub usługi są objęte środkiem IZM, środek ten stosuje się również do ofert złożonych przez tę grupę.
Jednakże w przypadku gdy udział takich osób lub podmiotów w grupie wynosi mniej niż 15% wartości oferty złożonej przez tę grupę, środek IZM nie ma zastosowania do tej oferty, chyba, że te osoby lub podmioty są niezbędne do spełnienia w większości przynajmniej jednego z kryteriów kwalifikacji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
1.3)za miejsce pochodzenia wyrobu medycznego objętego środkiem IZM uznaje się:
a)towar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium,
b)towar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania.
2) nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania w zakresie wartości szacunkowej zamówienia oraz nakazania uchylenia odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 26.01.2026 i odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 28.01.2026;
3) nakazanie Zamawiającemu uchylenia odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026, odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 oraz odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 28.01.2026 wraz z nakazaniem określenia wartości niniejszego postepowania przetargowego na 4.133.325,60 euro, która to wartość nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych PZP oraz nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytania nr 2 z dnia 26.01.2026, odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 oraz i pytanie nr 3 z dnia 28.01.2026 z uwzględnieniem tak ustalonej wartości;
ewentualnie nakazanie Zamawiającemu uchylenia odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026, odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 oraz odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 28.01.2026 wraz z nakazaniem ponownego określenia wartości niniejszego postępowania przetargowego zgodnie z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz przepisami art. 28-31 PZP oraz nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytania nr 2 z dnia 26.01.2026, odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 oraz i pytanie nr 3 z dnia 28.01.2026 z uwzględnieniem tak ustalonej wartości;
4)nakazanie Zamawiającemu sporządzenia i publikacji w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie Zamawiający przewiduje przeprowadzić w roku finansowym 2026.
Odwołujący wniósł, na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 PZP dopuszczenie
i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji zamówienia, w tym treści ogłoszenia
o zamówieniu- na fakt jego treści, treści SWZ i załączników (w tym załącznik nr 2- JEDZ)-
na fakt ich treści, odpowiedzi na pytania o wyjaśnienie treści SWZ- na fakt treści odpowiedzi na pytania 1, 2 i 3 do SWZ oraz na podstawie art. 573 PZP o nakazanie zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwofania,
w szczególności kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych tj. kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu lub noclegu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie),

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest podmiotem, który zamierza złożyć ofertę w postępowaniu.

Odwołujący, sam będąc podmiotem polskim, oferuje w dostawach materiały wyprodukowane w Chinach, a zatem, w razie utrzymania zapisu, dotyczącego podstawy wykluczenia z p. 1.5 Rozdziału VIII SWZ na podstawie art. nr 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, w związku ze stosowanym na podstawie art. 2 ust. 1 w/w rozporządzenia zapisem art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych), będzie podlegał wykluczeniu z postępowania.

W sytuacji, gdy wartość postępowania jest niższa niż próg 5 mln EURO, przewidziany
w w/w rozporządzeniu, Zamawiający w sposób nieuzasadniony wprowadza podstawę wykluczenia do SWZ, ograniczając tym samym konkurencję i bezpodstawnie wyłączając możliwość udziału w postępowaniu podmioty z terenu UE, oferujące materiały z Chin, w tym Odwołującego. Należy podkreślić, że w preambule w/w rozporządzenia p. (34) wskazano,

że Środek IZM wyłączający oferty złożone przez wykonawców pochodzących z ChRL nie miałby wpływu na źródła dostaw dostępne na potrzeby postepowań o udzielenie zamówienia o szacunkowej wartości poniżej 5 000 000 EUR bez VAT, ponieważ zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie IZM te postepowania o udzielenie zamówienia zostałyby wyłączone z zakresu stosowania jakiegokolwiek środka IZM. Około 96 % wszystkich unijnych postępowań o udzielenie zamówienia na wyroby medyczne zarejestrowanych w TED w latach 2017-2022 27 zawiera wartości poniżej tego progu i stanowi około 41 % zagregowanej wartości wszystkich zarejestrowanych postępowań o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że unijne instytucje zamawiające i podmioty zamawiające nie odczułoby żadnych negatywnych skutków w większości postępowań o udzielenie zamówienia, które organizowałyby po nałożeniu ewentualnego środka IZM w sektorze wyrobów medycznych, oraz że środek IZM nie miałby wpływu na prawie połowę ich wydatków na wyroby medyczne.

A zatem z rozporządzenia wynika wprost, że środek IZM nie powinien być nakładany
w postępowaniach o niższej wartości. Zamawiający sam napisał w odpowiedzi na pytanie 2 w odpowiedziach z dnia 26.01.2026 i z dnia 28.01.2026, że wartość zamówienia wynosi 4.133.325,60 euro, a jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 28.01.2026 odmówił wykreślenia zapisu p. 1.5 z Rozdziału VIII SWZ.

Jedyną możliwością do kwestionowania zapisu jest więc wniesienie odwołania, gdyż
w innym wypadku Odwołujący, nie mogąc złożyć oferty, nie podlegającej wykluczeniu/odrzuceniu na podstawie bezpodstawnie wprowadzonych zapisów SWZ, ponosi szkodę w postaci uniemożliwienia mu realizacji zamówienia, doznając tym samym szkody polegającej na wykluczeniu z możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym spodziewanego zysku z realizacji zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Tym samym należy uznać, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

Odwołujący przedstawiał uzasadnienie zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 lutego 2026 roku (poniedziałek) w zakresie postanowień postępowania, którego ogłoszenie opublikowano 21 stycznia 2026 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w **piśmie procesowym z dnia**

24 lutego 2026 roku. Pismem tym zamawiający oświadczył, że:
(…) 1. Informuję o uznaniu odwołania w części, tj. w zakresie błędu polegającego na wpisaniu w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu odniesienia do Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (ESPD/JEDZ) jako źródła potwierdzenia braku podstaw wykluczenia w zakresie IZM.
(…) 2. W pozostałym zakresie wnoszę o oddalenie odwołania w całości.
3. Wnoszę o przyznanie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed KIO przez zawodowego pełnomocnika (pełnomocnictwo i rachunek kosztów zostaną złożone na rozprawie).
Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z Projektu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2026 – dla potwierdzenia faktów: sporządzenia planu, oczekiwania na jego zatwierdzenie, zaplanowania zamówień podlegających sumowaniu
z zamówieniem w niniejszym postepowaniu (str. 3 dokumentu, zaznaczone na niebiesko,
o łącznej wartości orientacyjnej 30 mln złotych), łącznej szacunkowej wartości zaplanowanych zamówień podobnych do niniejszego zamówienia.
Zamawiający zawarł w piśmie uzasadnienie stanowiska.
Odwołujący złożył do akt postępowania:
- dokument zatytułowany *„OPINIA w sprawie zastosowania przesłanki wykluczenia
z postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych”* z dnia 16 lutego 2026 roku, oraz
- zmiana ogłoszenia szpitala – procedura konkurencyjna TED.
W zakresie wydanych postanowień:
Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 4 odwołania
tj. naruszenie art. 23 ust. 1 oraz ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami; dalej ustawa /ustawa pzp/ pzp) przez brak sporządzenia i zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz na stronie internetowej zamawiającego planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w roku finansowym 2026 - w związku z wycofaniem zarzutu przez odwołującego.
Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu odwołania.
Izba stwierdza, że zarzut odwołania został skutecznie wycofany przed skierowaniem sprawy na rozprawę z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Skoro można cofnąć odwołanie, możliwe jest równie cofnięcie zarzutu odwołania, Cofnięcie zarzutu odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy, skutkuje tym, że postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętego zarzutu podlega umorzeniu.
Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1 odwołania, w części, w odniesieniu do podnoszonego braku wskazania podstawy wykluczenia w ogłoszeniu
o postępowaniu przekazanym do publikacji w dzienniku urzędowym UE, gdzie wskazał zamawiający jedynie, że „2.1.6. Podstawy wykluczenia Powody wykluczenia źródła: Jednolity europejski dokument zamówienia (ESPD)”, a JEDZ nie zawiera powodu wykluczenia,
o którym mowa w p. 1.5 rozdziału VIII specyfikacji warunków zamówienia, a zatem Zamawiający nie podał opisu podstaw wykluczenia w ogłoszeniu w dzienniku urzędowym UE, zgodnie z wymogiem art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 1 ust. 1 p. 2 i ust. 2 oraz załącznika rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 ("e-formularze") - w związku z uwzględnieniem zarzutu 1, w powyższej części, przez zamawiającego.
W powyższym zakresie zamawiający uwzględnił odwołania, co wynika z odpowiedzi na odwołania, a wykonawca obecny w trakcie posiedzenia Solventum Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – uczestnik po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu w zakresie uwzględnionej części zarzutu 1 odwołania. Wykonawca, uczestnik po stronie zamawiającego Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych z siedzibą w Toruniu spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy (zawiadomienia w aktach sprawy) nie przybył. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołani.
Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku

wniesienia sprzeciwu do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust.4 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 4 ustawy *in fine* zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym
w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała
za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
- art. 74 ust. 1 ustawy - 1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.
- art. 72 ust. 1 ustawy - Protokół postępowania zawiera co najmniej:
(…)
2) wskazanie przedmiotu i wartości zamówienia;
4) wartość umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów;
- art. 18 ust. 1 ustawy – Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
- art. 18 ust. 2 ustawy – Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
- art. 28 ustawy - Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością.
- art. 30 ust. 2 ustawy – W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.
- art. 135 ust. 1 ustawy - Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.
- art. 222 ust. 4 ustawy - Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 i dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, (Dz.U. L, 2025/1197, 20.6.2025)

Artykuł 1

1. Środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych („środek IZM") w postaci wykluczenia ofert w rozumieniu art. 6 ust. 6 lit. b) rozporządzenia (UE) 2022/1031 złożonych przez wszystkich wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej nakłada się we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w Unii, których przedmiotem jest udzielanie zamówień na wyroby medyczne objęte kodami CPV od 33100000-1 do 33199000-1 określone w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002, o wartości szacunkowej co najmniej 5 000 000 EUR bez VAT.

Artykuł 2

(…)

1. Unijne instytucje zamawiające i podmioty zamawiające, a także zwycięscy oferenci spełniają wymogi określone w art. 8 rozporządzenia (UE) 2022/1031 w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wchodzących w zakres środka IZM, o którym mowa w art. 1 ust. 1.
2. Unijne instytucje zamawiające i podmioty zamawiające:

(…)

b) obliczają odpowiednie szacunkowe wartości zamówień zgodnie z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE

Rozporządzenia PE i Rady 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje

dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (Dz. Urz. UE L 173 z 30.6.2022, s. 1–16.)

Artykuł 2

Definicje

1. Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

c) "wartość szacunkowa" oznacza wartość szacunkową zamówienia obliczoną zgodnie z dyrektywami 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE;

Artykuł 8

Zobowiązania zwycięskiego oferenta

1. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte środkiem IZM, a także w przypadku zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej w przypadku gdy wartość szacunkowa tych zamówień jest równa lub wyższa od wartości określonych w art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 4 dyrektywy 2014/24/UE i art. 15 dyrektywy 2014/25/UE oraz w przypadku gdy te umowy ramowe były objęte środkiem IZM, instytucje zamawiające i podmioty zamawiające zamieszczają w dokumentach zamówienia publicznego także następujące zobowiązania zwycięskich oferentów:

a) niezlecanie w ramach podwykonawstwa więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia wykonawcom pochodzącym z państwa trzeciego objętego środkiem IZM;

b) w przypadku zamówień, których przedmiot obejmuje dostawę towarów - zapewnienie, aby w okresie obowiązywania umowy towary dostarczone lub usługi świadczone w ramach realizacji zamówienia i pochodzące z państwa trzeciego objętego środkiem IZM odpowiadały nie więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia, niezależnie od tego, czy takie towary lub usługi są dostarczane lub świadczone bezpośrednio przez zwycięskiego oferenta, czy przez podwykonawcę;

KOMUNIKAT KOMIS. Wytyczne dotyczące ułatwienia stosowania rozporządzenia w sprawie IZM* przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające oraz wykonawców

(2023/C 64/04)

(…)

5. W jaki sposób i w jakich sytuacjach instytucje zamawiające i podmioty zamawiające powinny stosować środek IZM

Art. 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie IZM stanowi, że środek IZM stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość szacunkowa przekracza próg ustalony przez Komisję w świetle wyników postępowania wyjaśniającego i konsultacji oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w ust. 3 . Ta wartość szacunkowa powinna wynosić co najmniej 15 000 000 EUR bez VAT w przypadku robót budowlanych i koncesji oraz co najmniej 5 000 000 EUR bez VAT w przypadku towarów i usług.

Na potrzeby stosowania progów określonych we wspomnianym rozporządzeniu właściwe wartości szacunkowe zamówień należy obliczać odpowiednio zgodnie z art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 5 dyrektywy 2014/24/UE i art. 16 dyrektywy 2014/25/UE.

W szczególności: a) proporcjonalności środka IZM wobec środka lub praktyki państwa trzeciego; b) dostępności alternatywnych źródeł dostaw danych towarów i usług, w celu uniknięcia lub zminimalizowania znaczącego wpływu na instytucje zamawiające i podmioty zamawiające.

DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/2 z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE

Artykuł 5

Metody obliczania szacunkowej wartości zamówienia

(…)

9. W przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, przy stosowaniu art. 4 lit. b) i c) uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części.

W przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy niniejszej dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

W zakresie zarzutu 1 odwołania tj. naruszeniaart. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 oraz art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów

i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych) w zw. z p. 34 preambuły w/w Rozporządzenia w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) PZP oraz art. 87 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 1 ust. 1 p. 2) i ust. 2 oraz załącznika rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986

- przez wprowadzenie w SWZ w rozdziale VIII. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA p. 1. podpunktu zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych przez zamawiającego
- podczas, gdy z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026 i odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026r., że wartość niniejszego postepowania przetargowego nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i nie powoduje przekroczenia wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych, a tym samym wprowadzenie powyższego zapisu jest niezgodne z ustawą PZP i rozporządzeniem Chrl, a także nieproporcjonalne i ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencję, oraz zasadę równego traktowania wykonawców

– **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

W zakresie zarzutu 2 odwołania tj. naruszenie art. 74 ust. 1 w zw. z 72 ust. 1 p. 2 i 4 w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 1 i 2 oraz art. 222 ust. 4 ustawy przez odmowę udostępnienia Wykonawcy protokołu postępowania w zakresie podania wartości szacunkowej zamówienia w sytuacji, gdy ustawa nie przewiduje w tym zakresie ograniczenia jawności postępowania, i niezgodnej z przepisami PZP odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 26.01.2026 i odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 28.01.2026 — gdyż protokół zamówienia i szacunkowa wartość zamówienia są jawne i powinny zostać udostępnione na żądanie Wykonawcy niezwłocznie, tym bardziej, że informacja ta jest niezbędna do wyjaśnienia treści SWZ w zakresie wprowadzenia p. 1.5 rozdziału VIII SWZ, o co wykonawca się zwrócił, a nadto Zamawiający uzasadniając odmowę udzielenia informacji, pomylił wartość zamówienia z informacją kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia środków,

– **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

W zakresie zarzutu 3 odwołania tj. naruszenie art. 2 ust. 1 oraz art. 2 ust. 2 b) Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 oraz art. 5 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w zw. z art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych) oraz art. 28 ust. 1 , art. 30 ust. 2 oraz art. 31 PZP

- przez dokonanie czynności szacowania wartości przedmiotu zamówienia dwukrotnie- odrębnie na potrzeby określenia wartości zamówienia oraz odrębnie dla wartości wszystkich dostaw podobnych na potrzeby zastosowania w/w Rozporządzenia Chrl i Dyrektywy 2014/24/UE oraz
- przez podanie w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 26.01.2026 i w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 28.01.2026 dwóch wartości, tj. wartości niniejszego postepowania przetargowego, która nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych oraz podania, że „jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro”,
- a także przez odpowiedź na pytanie 3 z dnia 28.01.2026, że *Próg 5 000 000 EUR należy odnosić do wartości zamówienia ustalonej zgodnie z zasadą łącznego szacowania podobnych dostaw, a nie wyłącznie do wartości zamówienia udzielanego w ramach pojedynczego postępowania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 PZP oraz art. 31 ust. 2 PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia zamawiający jest zobowiązany uwzględnić łączną wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli są one udzielane w częściach, w odrębnych postępowaniach lub z dopuszczeniem ofert częściowych, a także największy możliwy zakres zamówienia, w tym opcje i wznowienia. Stanowisko to jest spójne z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym wartością zamówienia jest łączna szacunkowa wartość wszystkich części oraz wszystkich przewidywanych dostaw, niezależnie od sposobu ich udzielania. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do obejścia przepisów prawa poprzez sztuczne dzielenie zamówienia w celu pozostania poniżej progu. W konsekwencji, jeżeli łączna wartość podobnych dostaw przekracza próg 5 000 000 EUR, zamówienie należy*

traktować jako jedno zamówienie o wartości powyżej progu, także na potrzeby stosowania instrumentów takich jak IZM, zgodnie z wytycznymi UZP,

- co wskazuje na nieprawidłowe działanie Zamawiającego, niezgodne z art. 5 Dyrektywy (który został implementowany w art. 28-36 ustawy PZP), do której odsyła rozporządzenie Chrl ustalenie wartości przedmiotu zamówienia, i podanie przez Zamawiającego dwóch wartości zamówienia, jednej na potrzeby określenia wartości zamówienia (prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro), a drugiej na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chri (nieprawidłowo 6.960.556,84 euro), co jest niezgodne z powołanymi przepisami, które przewidują obowiązek oszacowania jednej wartości zamówienia, a nie różnych na różne potrzeby; w związku z powyższym, skoro Zamawiający określił wartość zamówienia prawidłowo w wysokości 4.133.325,60 euro, to nie może dokonywać innego określenia wartości przedmiotu zamówienia z rzekomymi dostawami podobnymi, których nigdzie nie wymienia i nie przewiduje w planie zamówień na rok 2026, gdyż prowadzi to do sztucznego podwyższenia wartości, jedynie w tym celu, aby zastosować IZM, ograniczający konkurencję; w związku z powyższym dochodzi do nieprawidłowego oszacowania

  i podania w odpowiedzi na pytanie 2 wykonawcy w dniu 26.01.2026 i 28.01.2026 wartości, nie będącej wartością zamówienia, którą Zamawiający wyliczył wyłącznie na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chrl

– Izba zarzut uznała za niezasadny.

Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego
w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone
w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący
w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć
w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi
dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmiotu uczestniczące w procedurze zamówienia.
Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona
do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych
i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy,
a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy przez uczestnika postępowania odwoławczego i odwołującego, bowiem granice rozpoznania wynikają z zarzutów odwołania.
Izba w odniesieniu do wszystkich zarzutów odwołania odnosi się w jednym stanowisku, dokładnie tak jak swoje uzasadnienie przedstawił odwołujący w odwołaniu.
Po pierwsze, Izba wskazuje, że za wykraczające poza zakres zarzutów odwołania poddanych rozpoznaniu Izba uznała stanowisko uczestnika postępowania odwołującego Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej: Neomed Polska) i odwołującego w odniesieniu do podnoszonej argumentacji dotyczącej zamówienia na okres 24 miesięcy. Stwierdzić należy, że zarówno odwołujący jak i Neomed Polska byli w posiadaniu dokumentacji zamówienia, w tym SWZ gdzie jednoznacznie zamawiający podał w Rozdziale VI – Termin wykonania zamówienia, w punkcie 1 tego rozdziału, że umowa w sprawie realizacji zamówienia zostanie zawarta na czas 24 miesięcy od dnia podpisania umowy. Tym samym w ocenie Izby znane były te okoliczności ww. podmiotom i nie ma w tym zakresie udostępnienie przy piśmie „Odpowiedź na odwołanie" projektu Planu zamówień publicznych, który to jak dostrzeżono w trakcie rozprawy zawiera informację w Kolumnie „okres obowiązywania umowy" zbieżną z treścią SWZ.
Zgodnie z art. 555 ustawy Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, tym samym skoro jakaś argumentacja nie został ujęta w zakresie stanowiska odwołującego prezentowanego w odwołaniu i zarzutach odwołania (w tym wypadku bardzo rozbudowanych) Izba nie ma żadnej podstawy do oceny takiej argumentacji, która wykracza poza zakres stanowiska z odwołania.

W ramach zarzutów odwołania odwołujący powołując się na udzielone odpowiedzi zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, zmierzające do usunięcia kwestionowanych postanowień, zamawiający odmówił jego usunięcia,

odwołując się do rozporządzenia wykonawczego Komisji(UE) 2025/1197 z 19.06.2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych
dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031(Dz.U.UE.L.2025.1197).
Zgodnie z art. 1 Rozporządzenia Chrl oraz zgodnie z p. 34 preambuły tego rozporządzenia Instrument Zamówień Międzynarodowych dla dostaw wyrobów medycznych
ma zastosowanie wyłącznie, gdy spełnione są łącznie dwa kluczowe kryteria:
- przedmiot zamówienia - wszystkie kategorie wyrobów medycznych objęte kodami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) od 33100000-1 do 33199000-1 określonymi
w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady,
- wartość szacunkowa zamówienia równa lub wyższa niż 5 000 000 euro bez VAT.
Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych - IZM), maksymalny dopuszczalny udział wartości towarów pochodzących z ChRL to 50% całkowitej wartości zamówienia, w innym przypadku — przewyższenia tego %, także oferent z UE będzie podlegał wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu.
Odwołujący, sam będąc podmiotem polskim, oferuje w dostawach materiały wyprodukowane w Chinach, a zatem, w razie utrzymania zapisu, dotyczącego podstawy wykluczenia z p. 1.5 Rozdziału VIII SWZ na podstawie art. nr 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025r., nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, w związku ze stosowanym na podstawie art. 2 ust. 1 w/w rozporządzenia zapisem art. 8 ust. 1 lit. a-b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z 23.06.2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych), będzie podlegał wykluczeniu z postępowania. Z tego względu pozostawienie takiego zapisu w SWZ uniemożliwia mu złożenie oferty i narusza jego interes.
Odwołujący podał, że wprowadzenie postanowień przez zamawiającego narusza powołane przepisy ustawy i rozporządzeń UE, albowiem dla postępowania, nie spełniającego warunku wartości zamówienia, co jest niezgodne z ustawą, powołanym rozporządzeniem oraz zasadą konkurencyjności i proporcjonalności, wynikającą z PZP.
W preambule Rozporządzenia Chrl p. (34) wskazano, że *Środek IZM wyłączający oferty złożone przez wykonawców pochodzących z ChRL nie miałby wpływu na źródła dostaw dostępne na potrzeby postepowań o udzielenie zamówienia o szacunkowej wartości poniżej 5 000 000 EUR bez VAT, ponieważ zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie IZM te postepowania o udzielenie zamówienia zostałyby wałczone z zakresu stosowania jakiegokolwiek środka IZM. Około 96 % wszystkich unijnych postępowań o udzielenie zamówienia na wyroby medyczne zarejestrowanych w TED w latach 2017-2022 27 zawiera wartości poniżej tego progu i stanowi około 41 % zagregowanej wartości wszystkich zarejestrowanych postępowań o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że unijne instytucje zamawiające i podmioty zamawiające nie odczułoby żadnych negatywnych skutków w większości postępowań o udzielenie zamówienia, które organizowałyby po nałożeniu ewentualnego środka IZM w sektorze wyrobów medycznych, oraz że środek IZM nie miałby wpływu na prawie połowę ich wydatków na wyroby medyczne.*
A zatem z rozporządzenia wynika wprost, że środek IZM nie powinien być nakładany
w postępowaniach o niższej wartości, a w sytuacji, gdy wartość postępowania jest niższa niż próg 5 mln EURO, przewidziany w w/w rozporządzeniu, Zamawiający w sposób nieuzasadniony wprowadza podstawę wykluczenia do SWZ, ograniczając tym samym konkurencję i bezpodstawnie wyłączając możliwość udziału w postępowaniu podmioty
z terenu UE, oferujące materiały z Chin, w tym Odwołującego.
Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 2 w odpowiedziach z dnia 26.01.2026 i z dnia 28.01.2026 podał, że wartość zamówienia wynosi 4.133.325,60 euro, a jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 28.01.2026 odmówił wykreślenia zapisu p. 1.5 z Rozdziału VIII SWZ. Równocześnie z odpowiedzi na pytanie 2 w odpowiedziach z dnia 26.01.2026 i z dnia 28.01.2026 wynika, że Zamawiający wyliczył na potrzeby zastosowania Rozporządzenia Chrl odmienną wartość

zamówienia niż na potrzeby określenia jego wartości szacunkowej. Nie wiadomo, dlaczego i na jakiej podstawie Zamawiający przyjął dwie wartości:
Wartość zamówienia 4.133.325,60 euro- a więc nie predestynującą do stosowania Rozporządzenia Chrl, co sam Zamawiający przyznał w odpowiedzi na pytanie 2
- wartość zamówienia z podobnymi dostawami, które wg zamawiającego podlegają szacowaniu łącznemu, a ich całkowita wartość wynosi 6.960.556,84 euro, a więc predestynującą do stosowania Rozporządzenia Chrl, co Zamawiający wyartykułował
w odpowiedzi na pytanie 3.
Zamawiający pomija przy tym, że nie można oszacować dwóch wartości - jednej na potrzeby określenia wartości zamówienia, a drugiej na potrzeby stosowania Rozporządzenia Chrl, ponieważ jest to jedna i ta sama wartość, oszacowana zgodnie z art. 5 Dyrektywy 2014/24/UE, a tym samym zgodnie z art. 28, 30 i 31 PZP, które tę dyrektywę implementują.
Odwołujący nie miał możliwości prześledzenia toku rozumowania Zamawiającego, gdyż odmówiono mu wglądu do szacowania przedmiotu zamówienia, z którego mogłyby wynikać ewentualne zamówienia na dostawy podobne. Skoro nie ma takich danych, to takie twierdzenia Zamawiającego, jakoby były jakieś planowane dalsze podobne dostawy, pozostają w sferze niewykazanej, i należy przyjąć, że wartość zamówienia, podana przez Zamawiającego w wysokości 4.133.325,60 euro jest wartością prawidłową, co oznacza, że zapis p. 1.5 rozdziału VIII SWZ powinien zostać usunięty z SWZ, co doprowadzi do zgodności specyfikacji ustawą PZP, zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także z Rozporządzeniem Chrl, a równocześnie ogłoszeniem o zamówieniu i JEDZ.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.
Izba ustaliła, że:

1)pismem z dnia 26 stycznia 2026 roku zamawiający udzielił wyjaśnień do SWZ:
(…)
<u>Pytanie 1</u>
zwracam się z prośbą o przesłanie protokołu z wartości szacunkowej niniejszego postępowania.
<u>Odpowiedź:</u> Zamawiający nie podaje kwoty szacunkowej na tym etapie postępowania.
Zgodnie z art. 222 ust. 4 Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
<u>Pytanie 2</u>
nie chodzi nam o wartość szacunkową, a protokół na podstawie którego Państwo uznali, iż wartość szacunkowa postępowania opiewa na kwotę min. 5 000 000 EUR bez vat, co jest jednym z wymogów Rozporządzenia ChRL i które można udostępnić na każdym etapie postępowania. Jeżeli nie uzasadnią Państwo, iż całość zamówienia opiewa na ww. kwotę, wniesiemy odwołanie do KIO dot. zapisów SWZ. Proszę o natychmiastową odpowiedź.
<u>Odpowiedź:</u> Asortyment ogłoszony w postępowaniu tworzy funkcjonalną całość, która ma zabezpieczyć Zamawiającego przy przeprowadzeniu codziennych procedur medycznych w różnych Klinikach. Są to w większości opatrunki i nici, które należą do grupy 33141110-4 Materiały opatrunkowe, 33141116-6 Zestawy opatrunkowe, 33141121-4 Materiały szewne.
Spełniają więc warunek tożsamości przedmiotowej, a także podmiotowej oraz czasowej zamówienia. Wartość niniejszego postepowania przetargowego nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 eruro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych. Jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro.

2)Następnie w dniu 28 stycznia 2026 roku zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców:
(…)
<u>Pytanie 1</u>
zwracam się z prośbą o przesłanie protokołu z wartości szacunkowej niniejszego postępowania.
<u>Odpowiedź:</u> Zamawiający nie podaje kwoty szacunkowej na tym etapie postępowania.
Zgodnie z art. 222 ust. 4 Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
<u>Pytanie 2</u>
nie chodzi nam o wartość szacunkową, a protokół na podstawie którego Państwo uznali, iż wartość szacunkowa postępowania opiewa na kwotę min. 5 000 000 EUR bez vat, co jest jednym z wymogów Rozporządzenia ChRL i które można udostępnić na każdym etapie postępowania. Jeżeli nie uzasadnią Państwo, iż całość zamówienia opiewa na ww. kwotę, wniesiemy odwołanie do KIO dot. zapisów SWZ. Proszę o natychmiastową odpowiedź.

Odpowiedź: Asortyment ogłoszony w postępowaniu tworzy funkcjonalną całość, która ma zabezpieczyć Zamawiającego przy przeprowadzeniu codziennych procedur medycznych w różnych Klinikach. Są to w większości opatrunki i nici, które należą do grupy 33141110-4 Materiały opatrunkowe, 33141116-6 Zestawy opatrunkowe, 33141121-4 Materiały szewne. Spełniają więc warunek tożsamości przedmiotowej, a także podmiotowej oraz czasowej zamówienia. Wartość niniejszego postepowania przetargowego nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro) i wymogu zastosowania Instrumentu Zamówień Międzynarodowych. Jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro.

Pytanie 3 wnosimy o wykreślenie zapisu SWZ Rozdział VII pkt 1 ppkt 1.5, ponieważ Rozporządzenie dot. produktów pochodzących z ChRL dotyczy danego postępowania, które jak jasno Państwo określili - nie przekracza szacunków 5 000 000,00 EURO. Jeżeli do dnia 28.01.2026 r. nie zmienią Państwo zapisów SWZ, tj. nie wykreślą Rozdział VII pkt 1 ppkt 1.5, zostanie wniesione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, ponieważ Rozporządzenie jasno określa, iż wartość szacunkowa nie dotyczy wartości podobnych dostaw, a wartości szacunkowej danego postępowania określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odpowiedź: Próg 5 000 000 EUR należy odnosić do wartości zamówienia ustalonej zgodnie z zasadą łącznego szacowania podobnych dostaw, a nie wyłącznie do wartości zamówienia udzielanego w ramach pojedynczego postępowania.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 PZP oraz art. 31 ust. 2 PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia zamawiający jest zobowiązany uwzględnić łączną wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli są one udzielane w częściach, w odrębnych postępowaniach lub z dopuszczeniem ofert częściowych, a także największy możliwy zakres zamówienia, w tym opcje i wznowienia.

Stanowisko to jest spójne z art. 5 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym wartością zamówienia jest łączna szacunkowa wartość wszystkich części oraz wszystkich przewidywanych dostaw, niezależnie od sposobu ich udzielania. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do obejścia przepisów prawa poprzez sztuczne dzielenie zamówienia w celu pozostania poniżej progu.

W konsekwencji, jeżeli łączna wartość podobnych dostaw przekracza próg 5 000 000 EUR, zamówienie należy traktować jako jedno zamówienie o wartości powyżej progu, także na potrzeby stosowania instrumentów takich jak IZM, zgodnie z wytycznymi UZP.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania Izba na wstępie odniesie się do odmowy udostępnienia wykonawcy protokołu postępowania w zakresie szacunkowej wartości zamówienia i udzielenia informacji przez zamawiającego.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę na treść kierowanych do zamawiającego wniosków.

W przypadku obu pism z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku *zwracam się z prośbą o przesłanie protokołu z wartości szacunkowej niniejszego postępowania.* Nie sposób uznać

co też wykonawca miał na myśli kierując do zamawiającego taki wniosek, bowiem

nie odwołał się w żadnen sposób do Protokołu postępowania ZP. Na podstawie art. 80 pkt 1 ustawy Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, sposób: dokumentowania oraz przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, wzory protokołów postępowania oraz zakres dodatkowych informacji zawartych w protokole postępowania, mając na względzie wartość zamówienia, tryb postępowania o udzielenie zamówienia lub procedurę. W odniesieniu do tej delegacji obowiązujące jest obecnie rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 pozy. 2434). Zgodnie z paragrafem 1 rozporządzenie określa „wzory protokołów postępowania", tak dla postępowania w trybie przetargu nieograniczonego określa „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego" opisany jako załącznik nr 1 o rozporządzenia i określony „Druk ZP-PN". W żadnym z ww. pytań do zamawiającego wykonawca nie zwrócił się o udostępnienie przedmiotowego dokumentu. Zamawiający nie ma obowiązku domyślania się jaki dokumentu faktycznie oczekuje wykonawca od zamawiającego. Procedura postępowania o udzielnie zamówienia jest dość sformalizowanym postępowaniem - co ma służyć zachowaniu przejrzystości postępowania

o zamówienie i realizacji pozostałych zasad w tym ochrony konkurencji i równego traktowania wykonawców – wykonawca, w ramach postępowania obowiązany jest do działania jakie wynika z obowiązujących przepisów prawa. Skoro wykonawca nie zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie określonego ustawowo dokumentu (Protokół postępowania) to nie ma podstawy zarzucania zamawiającemu braku udostępnienia bliżej nieokreślonego dokumentu w odpowiedzi na zadane pytania. W zakresie zarzutu odwołania odwołujący odnosi się do „protokołu postępowania" ale nie ma w żaden sposób takiego odniesienia we wnioskach wykonawcy, co do których odpowiedzi zostały udzielone w dniach 26 i 28 stycznia 2026 roku (pytanie 1 w każdym przypadku).

Izba podkreśla w tym miejscu również to, podobnie jak w wyroku z dnia 17 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO 4380/24, że w orzecznictwie Izby jak i sądów powszechnych ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Tym samym uwzględniając powyższe, zgodnie z art. 355 § 1 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Za orzeczeniem Sądu Najwyższego przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający
od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03 oraz por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, zgodnie
z art. 355 § 2 KC należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru
tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie
co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to pozwala na dokonywanie oceny składanych przez wykonawcę dokumentów w tym podwyższonym standardzie.
Mając powyższe na uwadze, to po stronie wykonawcy składającego wnioski / pytania
do zamawiającego istnieje obowiązek takiego działania jakie pozwoli na określenie
i jednoznaczne zidentyfikowanie tego, czego wykonawca oczekuje i to z odniesieniem
do obowiązujących wszystkich – czyli i wykonawcę i zamawiającego – przepisów prawa.
Nie jest bowiem tak, że to zamawiający ma obowiązek do podejmowania określonych działań nie mając jednoznacznie wskazanego zakresu oczekiwanych informacji / dokumentów. To po stronie podmiotu oczekującego danych informacji, przekazania określonego – co należy podkreślić nazwanego w postępowaniu o zamówienie dokumentu – pozostaje obowiązek prawidłowego skonstruowania wezwania do zamawiającego.
Tym samym w ocenie Izby nie doszło do naruszenia podnoszonych przez odwołującego przepisów, a określonych w zarzucie 2 odwołania.
Jednocześnie należy nadmienić, że w odpowiedzi na pytanie 2, zarówno z dnia 26 i 28 stycznia br. zamawiający był pytany w następujący sposób: *nie chodzi nam o wartość szacunkową, a protokół na podstawie którego Państwo uznali, iż wartość szacunkowa postępowania opiewa na kwotę min. 5 000 000 EUR bez vat, co jest jednym z wymogów Rozporządzenia ChRL i które można udostępnić na każdym etapie postępowania. Jeżeli nie uzasadnią Państwo, iż całość zamówienia opiewa na ww. kwotę, wniesiemy odwołanie
do KIO dot. zapisów SWZ.*Powyższe potwierdza zatem, że w pytaniu nr 1 (z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku) wykonawca nie pytał, w ramach przedmiotowego postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, o Protokół postępowania. Dlatego też tym bardziej niezasadny jest wyżej rozpoznany zrzut odwołania. Jednocześnie pytanie nr 2 (z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku) tożsame w treści nie odnosi się do żadnego znanego ustawie „protokołu" w ramach prowadzonego danego postępowania o zamówienie. Znamienne jest,
że w ramach udzielonej odpowiedzi na powyższe pytania nr 2 zamawiający jednoznacznie wskazał, że wartość przedmiotowego postępowania o udzielnie zamówienia przetargowego nie powoduje przekroczenia progu 5 mln euro (4.133.325,60 euro), przy czym podał również, że jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu, a całkowita wartość dostaw wynosi 6.960.556,84 euro. W zasadzie zamawiający przekazał w ramach postępowania o zamówienie informację o szacunkowej wartości zamówienia tego prowadzonego postępowania o zamówienie, jak również przekazał wykonawcy informację o tym, że wartość wszystkich podobnych zamówień obejmujących dostawy podobne podlegających łącznemu szacowaniu wynosi prawie siedem (7) milionów euro.
W ocenie Izby, z przekazanych wykonawcy informacji w ramach udzielonych odpowiedzi na skierowane do zamawiającego wnioski nie wynika, aby zamawiający dokonał dwukrotnie „szacowania wartości przedmiotu zamówienia", co podnosił w zarzucie. Podanie określonych w ww. odpowiedziach informacji co do wartości szacunkowej przedmiotowego zamówienia oraz podanie wartości wszystkich podobnych zamówień jakie przewiduje w ramach procedur o zamówienia zamawiający należy ocenić jako zachowanie w postępowaniu o zamówienie przejrzystości, stanowiącej jedną z zasad postępowania. Zamawiający jednoznacznie wyjaśnił bowiem wykonawcy, że wartość przedmiotowego postępowania została zagregowana do wartości wszystkich podobnych dostaw, i jako takie stanowi jedno z zamówień obejmujących podobne dostawy, które podlegają szacowaniu łącznemu.
Zamawiający stawia zarzut naruszenia art. 28 ust. 1, art 30 ust. 2 i art. 31 ustawy w odniesieniu do podania dwóch wartości tj. wartości przedmiotowego zamówienia oraz tego, że *„jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne*

dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro". Odwołując twierdził, że nie mogą być to dwie odrębne wartości – „nie można oszacować dwóch wartości", jak podnosił, jednej na potrzeby określeni wartości (szacunkowej) zamówienia, a drugiej na potrzeby stosowania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE 2022/1031. Izba zaznacza w tym miejsc i stwierdza, że zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym ww. odpowiedziach udzielonych wykonawcy 26 i 28 stycznia br., co znalazło również potwierdzenie w przedstawionym projekcie Planu zamówień publicznych, łączna wartość dostaw planowanych podobnych w roku 2026 określona została na kwotę 6.960.556,84 euro. Znaczące w tym miejscu jest również to, że odwołujący
w trakcie rozprawy odpowiadając na pytania potwierdził, że z udzielonych odpowiedzi przez zamawiającego miał wiedzę o szacunkowej wartości tego konkretnego zamówienia
w prowadzonym postępowaniu o zamówienie, jak również odpowiedział, że „wiedział jaką wartość podaje zamawiający" w odniesieniu do szacowanej wartości podobnych dostaw. Zdaje się, że oczekiwał zatem udowodnienia przez zamawiającego jaka jest wartość zamówień podobnych planowanych do udzielenia przez zamawiającego. Zamawiający podał kwoty w ramach odpowiedzi na pytania, a w ramach swojego stanowiska do rozprawy przedstawił projekt Planu zamówień publicznych, co w ocenie Izby potwierdza, że łączna szacowana kwota wszystkich dostaw podobnych opiewa na kwotę 6.960.556,84 euro, a wartość przedmiotowego postępowania o zamówienie, udzielanego w części, wynosi 4.133.325,60 euro. Izba uznaje, że przedstawienie przez zamawiającego
w udzielonych odpowiedziach informacji o szacunkowej wartości zamówienia przedmiotowego postępowania oraz łącznej szacunkowej wartości wszystkich dostaw podobnych, w związku z tym, że jak wyjaśnił zamawiający nie mógł opublikować Planu zamówień publicznych bowiem nie miał zatwierdzonego budżetu jednostki, stanowi wystarczające źródło informacji o planowanych dostawach podobnych. Odwołujący nie wskazał w żaden sposób, aby istniała jakakolwiek inna podstawa niż Plan zamówień publicznych, która pozwalałaby zamawiającemu na wykazanie, zgodnie ze stanowiskiem odwołującego, że takie plany co do dostaw podobnych ma na obecny rok. Zamawiający posługuje się projektem Planu zamówień publicznych na 2026 roku, a którego postanowienia są zbieżne z informacjami zawartymi w udzielonych odpowiedziach. Zupełnie niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego z rozprawy o możliwości sporządzenia tegoż projektu planu jedynie na potrzeby tego postępowania odwoławczego, bowiem zamawiający nie ma wiedzy o tym, kiedy zostanie zatwierdzony budżet i wypełniając swoje obowiązki musi być gotów do publikacji takiego planu. Jednocześnie odwołujący poza swoimi wątpliwościami nie prezentuje żadnej inne argumentacji. Mając natomiast również na uwadze stanowisko pełnomocnika zamawiającego z rozprawy, odnoszące się do tego, że projekt Planu zamówień publicznych tworzony jest z początkiem roku i realizowany sukcesywnie stanowisko, w ocenie Izby należy uznać to za realne. Wymaga zaznaczenia bowiem, że zamawiający to szpital z 36 oddziałami oraz 5 zakładami, tym samym jest to placówka, która realizując swoje obowiązki musi zabezpieczać bieżącą działalność, a to w konsekwencji wymaga prowadzenia postępowań odnoszących się do podobnych dostaw w czasie odpowiadającym wymaganiom szpitala, a nie w czasie po zatwierdzeniu Planu zamówień publicznych.
Z powyższego wynika również, że zamawiający nie wyliczył, jak twierdzi odwołujący, *na potrzeby zastosowania Rozporządzenia Chrl odmienną wartość zamówienia niż na potrzeby określenia jego wartości szacunkowej*.
Podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 28 ustawy, jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Tym samym ta regulacji podkreśla, że wartość zamówienia ma obejmować wszelkie koszty i dotyczyć wszystkich czynności wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia. Podkreślenia wymaga, że dochowanie należytej staranności przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia oznacza wybór właściwej metody szacowania oraz zastosowanie odpowiednich technik, celem uzyskania kwoty najbardziej zbliżonej do rynkowej wartości pełnego zakresu zamówienia.
Na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. W ramach wyjaśnień jakie podał zamawiający pismami z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku jednoznacznie zostało podane przez zamawiającego *„jest to jednak jedno z zamówień, obejmujących podobne dostawy, które podlega szacowaniu łącznemu. Całkowita wartość tych dostaw wynosi 6.960.556,84 euro".* Natomiast w odniesieniu do prowadzonego postępowania
o zamówienie zamawiający podał jego wartość szacunkową, co w ocenie Izby nie prowadzi do podania dwóch odrębnych wartości szacunkowych podobnych dostaw, a jedynie
do szczegółowego odniesienia się do faktycznych wartości jakie zostały szacunkowo określone przez zamawiającego w odniesieniu do konkretnego postępowania o zamówienie, co jednoznacznie zamawiający w swoich odpowiedziach wskazał. W ocenie Izby nie stanowi to podania dwóch wartości wzajemnie się wykluczających. Mając na uwadze treść pytania nr 2 z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku stwierdzić należy, że wykonawca jednoznacznie odróżniał wartość

szacunkową przedmiotowego postępowania od wartości zamówień obejmujących podobne dostawy. Podobnie w odwołaniu, gdzie jednoznacznie odnosi się
do „wartości zamówienia z podobnymi dostawami" oraz „wartości zamówienia" odnosząc się do przedmiotowego postępowania o zamówienie.
W ocenie Izby odwołujący, w wyniku otrzymania informacji w odpowiedziach na zadane pytania, miał jednoznaczną wiedzę i jednoznaczne informacje odnoszące się do tego, że na podstawie obowiązujących przepisów ustawy szacowana wartość zamówienia na podobne dostawy została przez zamawiającego podana i wynosiła *6.960.556,84 euro.* Dodatkowo również uzyskał informację, że szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia („niniejszego postępowania przetargowego"), która jednoznacznie została rozróżniona przez zamawiającego została określona na poziomie właściwym dla tego właśnie postępowania. Nie było to oszacowanie dwóch wartości.
Uwzględniając powyższe, należy mieć również na uwadze to, na co wskazywał zamawiający, a co pomija w zupełności odwołujący, że zgodnie z komunikatem Komisji ustanawiającym Wytyczne dotyczące stosowania rozporządzeń w spawie IZM przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające oraz wykonawców (Dz.U.UE.C 2023.647 z dnia 21.02.2023 r.), na potrzeby stosowania progów określonych w rozporządzeniu IZM właściwe wartości szacunkowe zamówień należy obliczać odpowiednio zgodnie z art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 5 dyrektywy 2014/24/UE i art. 16 dyrektywy 2014/25/UE. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 9 dyrektywy 2014/24/UE (dyrektywa klasyczna), próg 5 mln euro, warunkujący stosowanie instrumentu IZM wobec dostawców i towarów z ChRL, odnosi się do całkowitej szacunkowej wartości zamówień podobnych, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania.
W związku z powyższym, zamawiający mając na uwadze powyższe postanowienia, które
w zakresie dyrektywy klasycznej transponowane zostały do krajowego porządku prawnego, nie tyle był uprawniony, co obowiązany do agregowania wartości podobnych zamówień
na potrzeby oceny zasadności stosowania ww. rozporządzenia.
Nadmienić należy w tym miejscu, że odwołujący w prezentowanym w odwołaniu stanowisku pomija w ogóle aspekt dostaw podobnych i obowiązku ich łącznego szacowania na potrzeby oceny obowiązku stosowania instrumentu IZM. Zamawiający w swoim stanowisku pisemnym, choć nie było to w żaden sposób podnoszone i kwestionowane w odwołaniu, szeroko odniósł się do problematyki zamówień podobnych z odwołaniem do motywu
19 preambuły dyrektywy klasycznej uzasadniając swoje czynności. Z uwagi na brak podnoszenia zarzutów w tym zakresie stanowisko uczestnika Neomed Polska, co do braku przedstawienia dowodów w odniesieniu do argumentacji dotyczącej możliwości zrealizowania zamówień przez tych samych wykonawców Izba uznaje za bezprzedmiotowe.
W pytaniu 3 z dnia 28 stycznia 2026 roku wykonawca podnosił, że *Rozporządzenie dot. produktów pochodzących z ChRL dotyczy danego postępowania, które jak jasno Państwo określili - nie przekracza szacunków 5 000 000,00 EURO.* Podobnie odnosił się do tego odwołujący w odwołaniu podnosząc, że *z rozporządzenia wynika wprost, że środek IZM nie powinien być nakładany w postępowaniach o niższej wartości, a w sytuacji, gdy wartość postępowania jest niższa niż próg 5 mln EURO, przewidziany w w/w rozporządzeniu.* Przy czym odwołujący nie uzasadnił tej okoliczności z odniesieniem do konkretnych wytycznych oraz obowiązku agregowania dostaw podobnych w ramach ich szacowania przez zamawiającego. Natomiast przywołane powyżej przepisy nie pozwalają na dokonanie wykładni jaką w tym postępowaniu odwoławczym stara się forsować odwołujący. Na podstawie art. 5 dyrektywy klasycznej uznać należy, jak podnosi się w doktrynie przedmiotu, że „określenie szacunkowej wartości zamówienia odnosi się do jednego zamówienia, bez względu na to, czy będzie ono udzielane po przeprowadzeniu jednego postępowania na całość zamówienia jednego postępowania z możliwością składania ofert częściowych, czy wielu odrębnych postępowań. Aby ustalić czy wartość zamówienia przekracza wartości progowe, trzeba ją określić dla całego zamówienia, co oznacza że w okolicznościach opisanych szczegółowo w dyrektywie 2014/24/UE zamawiający musi obliczyć szacunkową wartość zamówienia, sumując wartości elementów wchodzących w skład całego zamówienia, bez względu na to jaką decyzję podejmie w odniesieniu do liczby i czasu prowadzonych w celu jego udzielenia postępowań. Zatem to łączna wartość wszystkich elementów zamówienia będzie decydującą przy ocenie, czy dane zamówienie będzie objęte dyrektywą 2014/24/UE, czy też nie. Ustalenie przez ustawodawcę unijnego takich zasad szacowania wartości zamówienia ma na celu uniemożliwienie zamawiającym uniknięcia stosowania przepisów dyrektyw poprzez podział zamówienia na części i ustalenie dla nich odpowiadających ich zakresowi wartości zamówienia, w szczególności gdy wartość ta została ustalona poniżej progów." (A. Sołtysińska, H. Talaga-Sławoj „Europejskie Prawo zamówień publicznych. Komentarz" wydane 3, 2016r. str. 163). Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy jednoznacznie, że wartość zamówienia nie odnosi się do pojedynczego prowadzonego postępowania o zamówienie na wyroby medyczne objęte rozporządzeniem IZM, a odnosi się do zagregowanych poszczególnych zamówień podobnych, których sumowanie jest niezbędne w celu stosowania przepisów dyrektywy.
Uwzględniając cała powyższą argumentację stwierdzić należy, że ustalona przez zamawiającego wartość całkowitych

dostaw podobnych w roku 2026 wynosząca *6.960.556,84 euro* stanowi podstawę oceny w odniesieniu do stosowania instrumentu IZM. Tym samym w całości stanowisko odwołującego odnoszące się do wartości jednego zamówienia – przedmiotowego postępowania o udzielnie zamówienia publicznego – jest niezasadna i nieprawidłowa. Taka koncepcja jak proponuje odwołujący prowadzić mogłaby do obejścia przepisów i to nie tylko dyrektywy klasycznej, ale także rozporządzenia IZM.

W podsumowaniu Izba stwierdza, że za niezasadne uznała zarzuty odwołania oraz stwierdza, że na podstawie informacji przekazanych przez zamawiającego w odpowiedziach na pytania z dnia 26 i 28 stycznia 2026 roku, została udzielona informacja w zakresie całkowitej wartości szacunkowa planowanych dostaw podobnych objętych rozporządzeniem IZM, a wynosząca 6*960.556,84 euro,* co potwierdza zasadność stosowania rozporządzenia IZM w ramach przedmiotowego postępowania o udzielnie zamówienia publicznego oraz wprowadzonych do postępowania regulacji w rozdziale VIII SWZ Podstawy wykluczenia z postępowania (punkt 1 podpunt pkt 1.5).

Koszty:

Izba uwzględniała odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……..

……..

……..