

**WYROK**

Warszawa, dnia 12. 03. 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z/s w Czeladzi**(ul. Wojkowicka 35, 41250 Czeladź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z o.o.** (ul. 1go Maja 9, 41100 Siemianowice Śląskie)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o., Wrotom Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Płk St. Dąbka 16, 30-732 Kraków)
- 2) **Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/s w Trzebini** (ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia),

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** (ul. Wojkowicka 35, 41250 Czeladź) i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie 349 zł 80 gr (słownie: trzysta czterdzieści dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) oraz kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
  - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z o.o.** (ul. 1go Maja 9, 41100 Siemianowice Śląskie) koszty postępowania odwoławczego w kwocie 3.983 zł 80 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie 349 zł 80 gr oraz kwotę 34 zł 00 gr tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z/s w Czeladzi** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z o.o.** Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Świadczenie kompleksowej usług prania wraz z transportem w okresie 36 miesięcy dla potrzeb Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich sp. z o. o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE, numer publikacji ogłoszenia: 684545-2025, numer wydania Dz.U. S: 200/2025.

Wykonawca podał (...) Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini;

2)art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzućenia oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie i Wrotom sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie;

3)art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini.

Wnoszę o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4)nakazanie Zamawiającemu odrzućenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini,

5)nakazanie Zamawiającemu odrzućenia oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie i Wrotom sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone trzy oferty.

Poza Odwołującym ofertę złożyły Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz wspólnie Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o.

Pismem z dnia 20 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, że dokonał wyboru oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. Z tego samego pisma wynika, że Zamawiający nie odrzucił oferty Praxima Krakpol sp. z o. o., ani oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o.

Zdaniem Odwołującego, powyższe rozstrzygnięcie narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

I.Zarzut zaniechania odrzućenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o.

Zamawiający stwierdził, że cena oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. odbiega o ponad 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego powiększonej o podatek od towarów i usług. Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Praxima Krakpol sp. z o. o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów.

W odpowiedzi na wezwanie Praxima Krakpol sp. z o. o. w dniu 30 grudnia 2025 r. złożyła wyjaśnienia wraz z następującymi załącznikami:

1.„Kalkulacja ceny - wartość za pełny zakres usługi w okresie zamówienia”,

2.„Dokument potwierdzający posiadanie własnego ujęcia wody”,

3.„Dokument w zakresie optymalizacji dostaw gazu ziemnego (na rok 2026)” – sprowadzający się do kompleksowej umowy ramowej sprzedaży paliwa gazowego zawartej pomiędzy Praxima Krakpol sp. z o. o. a PAK-Volt S.A.,

4.„Umowa realizacji programu „Praca dla Więźniów”,

5.„Kopię umów o pracę 4 pracowników (bez uwzględnienia osób skazanych)”,

6.„Dowód oprowadzenia składek zdrowotnych – imienny raport RCA”.

Złożone wyjaśnienia sprowadzają się do ogólnikowych, lakonicznych i pozbawionych konkretów informacji o zasobach i działalności Praxima Krakpol sp. z o. o. i Grupy Kapitałowej Impel oraz zapewnień o oszczędnościach i minimalizowaniu kosztów. Wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek wyliczeń, ani wskazania w jaki konkretnie sposób podane w wyjaśnieniach fakty wpływają na wysokość zaoferowanej ceny.

Próbę wyliczenia ceny zawiera wyłącznie załączona do wyjaśnień tabelka zatytułowana „Kalkulacja ceny”, w której Praxima Krakpol sp. z o. o. wskazała, że na zaoferowaną cenę netto 892 428,48 zł (brutto 1 005 726,76 zł) składają się koszty w łącznej kwocie 766 049,76 zł obejmujące kilka pozycji:

1)„Robocizna umowy o pracę” – 484 444,80 zł,

2)„Koszty transportu” – 56 532,96 zł,

3)„Koszty środków chemicznych, materiałów eksploatacyjnych, mediów, łączności, itp.” – 103 644,00 zł,

4)„Koszty amortyzacji leasingu maszyn, urządzeń, budynków” – 116 604,00 zł, w tym m.in. „Koszt wyposażenia zamawiającego”, czyli koszt pościeli i odzieży do wydzierżawienia Zamawiającemu – 2 000,00 zł,

5)„Pozostałe koszty (inne wynikające z charakterystyki zadania zgodne z wymogami siwz np. koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty POLISY OC, koszty administracyjne, księgowo, itp.)” – 4 824,00 zł

oraz zysk wykonawcy wynoszący 126 378,72 zł.

Powyższa „Kalkulacja ceny” jest jednak niewiarygodna i nierzetelna z kilku powodów.

Brak dowodów

Pomimo, że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień podkreślił konieczność złożenia dowodów, Praxima Krakpol sp. z o. o. nie przedstawiła jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie kwot wskazanych w „Kalkulacji ceny”: □

kosztów transportu,

- kosztów środków chemicznych,
- kosztów materiałów eksploatacyjnych,
- kosztów mediów (energia elektryczna, woda, ścieki, gaz ziemny),
- kosztów teleinformatyki, łączności,
- kosztów amortyzacji leasingu maszyn, urządzeń, budynków, w tym kosztów „wyposażenia zamawiającego”, czyli kosztów pościeli i odzieży do wydzierżawienia Zamawiającemu,
- pozostałych kosztów „(inne wynikające z charakterystyki zadania zgodne z wymogami siwz np. koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty POLISY OC, koszty administracyjne, księgowo, itp.)”.

Nie wiadomo zatem z czego wynikają kwoty ww. kosztów podane w „Kalkulacji ceny”.

Praxima Krakpol sp. z o. o. złożyła jedynie „Dokument potwierdzający posiadanie własnego ujęcia wody”, który potwierdza jedynie fakt posiadania ujęcia wody i nie ma nim mowy o jakichkolwiek kosztach, a także „Dokument w zakresie optymalizacji dostaw gazu ziemnego (na rok 2026)”, czyli kompleksową umowę ramową sprzedaży paliwa gazowego zawartą pomiędzy Praxima Krakpol sp. z o.

o. a PAK-Volt S.A., która może mieć związek z kosztem zakupu gazu. Jednakże brak jakiegokolwiek wytłumaczenia jakie konkretne kwoty kosztów mają wynikać z ww. dwóch dokumentów. W szczególności brak wytłumaczenia czy i w jaki sposób te dokumenty mają potwierdzać deklarowany w „Kalkulacji ceny” koszt mediów (energia elektryczna, woda, ścieki, gaz ziemny) w kwocie 1 848,00 zł miesięcznie (w 36-miesięcznym okresie realizacji zamówienia 66 528,00 zł).

Zaniżenie kosztu robocizny

Praxima Krakpol sp. z o. o. przyjęła, że do realizacji zamówienia skieruje 4 pracowników, których udział w obsłudze zamówienia wyniesie 3,5 etatu, a wynagrodzenie tych pracowników stanowić będzie minimalne wynagrodzenie zgodne z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wynoszące od 1 stycznia 2026 r. 4 806,00 zł. Obliczoną w ten sposób wartość miesięcznego wynagrodzenia dla 3,5 etatów, tj.  $3,5 \times 4\ 806,00\ \text{zł} = 16\ 821,00\ \text{zł}$ , Praxima Krakpol sp. z o. o. pomniejszyła o dofinansowane w kwocie 3 364,20 zł, co daje miesięczny koszt robocizny wynoszący 12 456,80 zł (w 36-miesięcznym okresie realizacji zamówienia 484 444,80 zł).

Powyższe wyliczenia są niewiarygodne i nierzetelne.

Po pierwsze, Praxima Krakpol sp. z o. o. nie wyjaśniła dofinansowania w kwocie 3 364,20 zł.

W wyjaśnieniach Praxima Krakpol sp. z o. o. oświadczyła, że uzyskuje dofinansowanie z tytułu udziału w programie „Praca dla Więźniów”, czego dowodem ma być umowa zawarta ze Skarbem Państwa – Zakładem Karnym w Trzebini w dniu 27 grudnia 2023 r. o zatrudnienie odpłatne na podstawie skierowania do pracy. Ww. kwota 3 364,20 zł w żaden sposób nie wynika jednak ani z tej umowy, ani z treści wyjaśnień. Poza tym, według § 13 ust. 2 umowa ta obowiązuje tylko do 31 grudnia 2025 r., więc począwszy od 1 stycznia 2026 r. nie może mieć żadnego wpływu na realizację zamówienia. Przede wszystkim jednak osoby skazane nie będą realizować zamówienia, gdyż do realizacji zamówienia Praxima Krakpol sp. z o. o. skieruje pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

(„Przewidziana przez nas forma zatrudnienia jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ - tj. przewidzieliśmy umowa o pracę.”), a zgodnie z § 2 ww. umowy osoba skazana zatrudniona na podstawie tej umowy nie jest pracownikiem w rozumieniu Kodeksu pracy i nie stosuje się do niej przepisów prawa pracy. Skoro realizować zamówienie będą pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, nie zaś osoby skazane, to fakt zatrudnienia przez Praxima Krakpol sp. z o. o. jakichkolwiek osób skazanych i ewentualne otrzymywanie jakiegoś dofinansowania z tego tytułu nie mają żadnego wpływu na ponoszony koszt zatrudnienia pracowników realizujących zamówienie. Tym samym, nie ma żadnej podstawy aby wskazany w „Kalkulacji ceny” koszt robocizny był obniżony o

3 364,20 zł dofinansowania z tytułu udziału w programie „Praca dla Więźniów”.

Po drugie, Praxima Krakpol sp. z o. o. całkowicie pominęła koszt składek ZUS finansowanych przez pracodawcę, wynoszących łącznie 20,48% wynagrodzenia. Szczegółowe wartości tych składek przedstawia poniższa tabela pochodząca z opracowania Ile kosztuje zatrudnienie pracownika na umowę o pracę dostępnego na stronie internetowej: .

Po trzecie, Praxima Krakpol sp. z o. o. pominęła również obciążające pracodawcę wpłaty na

Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) wynoszące 1,5% wynagrodzenia, czyli w przypadku minimalnego wynagrodzenia:  $4\ 806,00\ \text{zł} \times 1,5\% = 72,09\ \text{zł}$ .

Deklarowany w „Kalkulacji ceny” koszt robocizny został zatem bezpodstawnie rażąco zaniżony, a przecież koszt robocizny stanowi ponad połowę deklarowanych w „Kalkulacji kosztów” łącznych kosztów realizacji zamówienia. Wystarczy to do uznania „Kalkulacji kosztów” za niewiarygodną i nierealną.

Warto zauważyć, że po uwzględnieniu składek ZUS i kosztu PPK miesięczny koszt robocizny wynosi  $3,5 \times (4\ 806,00\ \text{zł} + 984,28\ \text{zł} + 72,09\ \text{zł}) = 20\ 518,30\ \text{zł}$  (w 36-miesięcznym okresie realizacji zamówienia 738 658,80 zł). Po dodaniu pozostałych podanych kosztów wymienionych w „Kalkulacji ceny” łączny koszt wynosi  $738\ 658,80\ \text{zł} + 56\ 532,96\ \text{zł} + 103\ 644,00\ \text{zł} + 116\ 604,00\ \text{zł} + 4\ 824,00\ \text{zł} = 1\ 020\ 263,58\ \text{zł}$ . Oznacza to, że cena oferty netto 892 428,48 zł (brutto 1

005 726,76 zł) nie pokryje ponoszonego przez Praxima Krakpol sp. z o. o. kosztu świadczenia usługi!

*Brak odniesienia do zaoferowanych cen jednostkowych z formularza cenowego*

„Kalkulacja ceny” w żaden sposób nie odnosi się do cen za 1 kilogram prania lub za 1 sztukę prania wskazanych przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w formularzu cenowym. Nie wiadomo zatem skąd wzięła się np. cena 4,80 zł za 1 kg prania bielizny szpitalnej, albo cena 2,90 zł za pranie 1 sztuki prześcieradła, albo cena 6,00 zł za pranie 1 sztuki koldry medycznej, itd.

„Kalkulacja ceny” w żaden sposób nie odnosi się również do wskazanej przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w formularzu cenowym ceny dzierżawy pościeli i odzieży wynoszącej 2 000,00 zł za miesiąc. Nie wiadomo z czego wynika ww. kwota 2 000,00 zł.

W orzecznictwie i doktrynie wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne i niekonkretne uznaje się za równoznaczne z brakiem wyjaśnień, skutkującym obowiązkiem odrzucenia oferty (por. np. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2013 r. KIO 1317/13, z dnia 30 maja 2016 r. KIO 891/16, z dnia 2 kwietnia 2019 r. KIO 480/19, z dnia 5 stycznia 2022 r. KIO 3670/21, z dnia 18 stycznia 2022 r. KIO 3741/21, a także A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2021, art. 224 oraz Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, art. 224, s. 709).

Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2015 r. KIO 178/15 (również w wyroku z dnia 15 maja 2023 r. KIO 1191/23): „Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne. Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby, etc. (...) przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie, jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.”

Wyjaśnienia złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. to właśnie przykład opisanej w ww. wyroku „beletrystyki”, która nie może być uznana za wystarczające wyjaśnienie wyliczenia ceny. Wprawdzie do wyjaśnień Praxima Krakpol sp. z o. o. załączyła „Kalkulację ceny”, ale jak wskazano wyżej zadeklarowane w niej koszty nie zostały potwierdzone dowodami; co więcej, zadeklarowane koszty robocizny zostały rażąco zaniżone. Poza tym „Kalkulacja ceny” w żaden sposób nie odnosi się do cen jednostkowych zaoferowanych w formularzu cenowym.

Jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2023 r. KIO 2035/23, KIO 2046/23, złożona przez wykonawcę tabela zawierająca określone wielkości kwotowe, które są nieweryfikowalne, niepoparte żadnymi wyliczeniami czy dowodami, nie wskazuje w sposób wiarygodny, że zostały one rzetelnie skalkulowane, a nie przedstawione jedynie na potrzeby wyjaśnień. Złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. wyjaśnienia, w tym „Kalkukacja ceny”, nie pozwalają na zweryfikowanie lub uwiarygodnienie zarówno zaoferowanych w formularzu cenowym cen jednostkowych, jak i łącznej ceny oferty. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (por. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224). Skoro złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. wyjaśnienia, w tym „Kalkukacja ceny”, nie pozwalają na zweryfikowanie lub uwiarygodnienie cen jednostkowych, jak i łącznej ceny oferty, to znaczy, że Praxima Krakpol sp. z o. o. nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny swojej oferty. Zamawiający nie miał zatem podstaw aby uznać, że wyjaśnienia złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. uzasadniają cenę podaną w ofercie. Oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożenie wyjaśnień niewystarczających, nieuzasadniających ceny podanej w ofercie oznacza, że potwierdziły się podejrzenia zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie, co powoduje konieczność działania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych (por. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224).

Oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 i art.

226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia tej oferty stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stanowi również naruszenie art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wyrażającego zasadę równego traktowania wykonawców. Jak bowiem stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 maja 2010 r. KIO/UZP

691/10, każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

II. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o.

Zamawiający stwierdził, że cena oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. odbiega o ponad 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o podatek od towarów i usług. Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów. W odpowiedzi na wezwanie Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. w dniu 30 grudnia 2025 r. złożyły pismo z wyjaśnieniami. Pismo to zawiera szereg ogólnikowych, lakonicznych i pozbawionych konkretów zapewnień o potencjale i doświadczeniu oraz zatrudnianiu pracowników na podstawie umów o pracę i przestrzeganiu prawa pracy itp. Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie przedstawiły jakiegokolwiek wyliczenia zaoferowanej ceny netto 943 156,44 zł (brutto 1 063 148,16 zł), ani nie złożyły jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego zaoferowaną cenę. Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. powołały się na ceny za 1 kg, które zaoferowały w kilku innych przetargach na usługi pralnicze. Jednakże nie może to być uznane za wystarczające wyjaśnienie ceny. Po pierwsze, porównanie z cenami z innych przetargów nie stanowi jakiegokolwiek wyliczenia/kalkulacji. Po drugie, porównanie z cenami z innych przetargów jest nieprzydatne, gdyż szczegółowy przedmiot zamówienia jest różny w poszczególnych przetargach, nawet jeśli we wszystkich przypadkach obejmuje usługi prania. Po trzecie, powołane przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. ceny z innych przetargów to wyłącznie ceny jednostkowe za 1 kg prania; nie sposób zatem porównać tych cen ze wskazanymi w formularzu cenowym cenami jednostkowymi za pranie 1 sztuki pościeli lub odzieży. Po czwarte, Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie przedstawiły żadnych dowodów potwierdzających, że we wskazanych przetargach rzeczywiście zaoferowały wskazane ceny jednostkowe, ograniczając się jedynie do głośnych twierdzeń. Po piąte, jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 listopada 2021 r. KIO 2963/21, KIO 2998/21, powołując się na ceny z innych przetargów wykonawca powinien wykazać, że ceny te są rentowne, nie przynoszą strat i nie zagrażają płynności finansowej wykonawcy; zamawiający musi mieć bowiem pewność, że kolejne zamówienia nie służą pokrywaniu strat z niewłaściwie wycenionych poprzednich zamówień. Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie podjęły nawet próby wykazania tej rentowności.

W wyroku z dnia 28 lipca 2023 r. KIO 2035/23, KIO 2046/23 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła m.in., że złożone przez wykonawcę dokumenty wskazujące ceny zaoferowane przez tego wykonawcę w innych postępowaniach nie stanowią wystarczającego dowodu pozwalającego na uznanie, że wykonawca obalił domniemanie istnienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. w swoich wyjaśnieniach wskazały też wysokość niektórych kosztów wyprania 1 kg (koszty pracownicze, koszty środków piorąco-dezynfekujących itd.) składających się na łączny koszt wynoszący 3,47 zł; jednakże nie przedstawiły w jaki sposób wyliczyły poszczególne koszty, ani nie złożyły żadnego dowodu potwierdzającego podane kwoty. Poza tym, koszt wyprania 1 kg nie jest równoznaczny z kosztem wyprania jednej sztuki. Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie podjęły choćby próby wyjaśniania tych cen, dla których jednostką miary nie jest kilogram, lecz sztuka (tj. cen prania pościeli i odzieży podanych w wierszach od 2 do 8 formularza cenowego), jak również choćby próby wyjaśniania zaoferowanej w wierszu 9 formularza cenowego ceny dzierżawy pościeli i odzieży. Wyjaśnienia złożone przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie pozwalają na zweryfikowanie lub uwiarygodnienie zarówno zaoferowanych w formularzu cenowym cen jednostkowych, jak i łącznej ceny oferty.

Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej oraz poglądy doktryny prawa zamówień publicznych powołane wyżej w związku z wyjaśnieniami złożonymi przez Praxima Krakpol sp. z o. o. pozostają adekwatne także do wyjaśnień złożonych przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. Warto jedynie dodać, że Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. były już stronami w postępowaniu odwoławczym w sprawie podobnej do niniejszej sprawy. W wyroku z dnia 2 listopada 2021 r. KIO 2963/21, KIO 2998/21 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. złożyły wyjaśnienia ogólne, niezawierające wyliczeń dotyczących obiektywnie weryfikowanych kosztów realizacji zamówienia, a ponadto nie przedłożyły zamawiającemu żadnych dowodów na wykazanie prawidłowości przyjętych założeń cenowych. W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oferta Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro w niniejszej sprawie Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. również złożyły wyjaśnienia ogólne, niezawierające wyliczeń dotyczących obiektywnie weryfikowanych kosztów realizacji zamówienia, a ponadto nie przedłożyły Zamawiającemu żadnych dowodów na wykazanie prawidłowości przyjętych założeń cenowych, to również w niniejszej sprawie oferta Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. powinna zostać odrzucona. Zamawiający nie miał podstaw, aby uznać, że wyjaśnienia złożone przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. uzasadniają cenę podaną w ofercie. Oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień

publicznych. Złożenie wyjaśnień niewystarczających, nieuzasadniających ceny podanej w ofercie oznacza, że potwierdziły się podejrzenia zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie, co powoduje konieczność działania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (por. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224).

Oferta Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia tej oferty stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stanowi również naruszenie art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wyrażającego zasadę równego traktowania wykonawców. Jak bowiem stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 maja 2010 r. KIO/UZP 691/10, każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

III. Zarzut wyboru oferty Praxima Krakpol sp. z o. o.

Skoro oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. podlega odrzuceniu, to oferta ta nie może być uznana za najkorzystniejszą. Wybranie tej oferty przez Zamawiającego narusza zatem art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu za ofertą Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz za ofertą Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. Gdyby Zamawiający nie wybrał oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz nie zaniechał odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. i oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o., wówczas Odwołujący wygrałby przetarg i uzyskałby zamówienie publiczne. Uchybienia Zamawiającego pozbawiły Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia publicznego, a w konsekwencji możliwości osiągnięcia zysku z wykonywania zamówienia publicznego; w wyniku tych uchybień Odwołujący może zatem ponieść szkodę. Dlatego opisane w odwołaniu naruszenia ustawy mają wpływ na wynik postępowania, a Odwołującemu przysługują przewidziane ustawą środki ochrony prawnej.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie zgłosił wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/ we Wrocławiu oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o., Wrotom Sp. z o.o. z/s w Krakowie wnosząc o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 26.02.2026 r.) podał: (...) wnosząc o:

2)oddalenie odwołania w całości;

2)zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zgodnie z zestawieniem kosztów, które zostanie przedłożone przez Zamawiającego na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą;

3) dopuszczenie dowodów z treści: pisma Zamawiającego z dnia 19.12.2025 r. do Konsorcjum PRAXIMA KRAI<POI Spółka z o.o. z wezwaniem do wyjaśnienia ceny pisma Zamawiającego z dnia 19.12.2025 r. do Konsorcjum TOM-MARG ZPCH Spółka z o.o. oraz WROTOM Spółka z o.o. z wezwaniem do wyjaśnienia cen pisma Konsorcjum TOM-MARG ZPCH Spółka z o.o. oraz WROTOM Spółka z o.o. z dnia 30.12.2025 r. wraz z wyjaśnieniami składników i sposobu kalkulacji ceny; pisma Praxima Krakpol Spółka z o.o. z dnia 30.12.2025 r. wraz z wyjaśnieniami ceny, kalkulacją oraz załączonymi dowodami na okoliczność wyjaśnienia składników i sposobu kalkulacji ceny treści rozdziału XVIII SWZ na okoliczność sposobu obliczenia ceny w postępowaniu;”.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Należy zauważyć, iż zgodnie z informacją o wysokości środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację postępowania, Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 2.182.724.63 PLN.

Dowód: informacja Zamawiającego o wysokości środków przeznaczonych na realizację zamówienia z dnia 19.12.2025 r.,

W postępowaniu wpłynęły łącznie 3 oferty, poza Odwołującym ofertę złożyły Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz wspólnie Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer oferty		
1	Konsorcjum w składzie: Lider: CitoNet Śląski Sp. z o.o. (...) Członek: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych (...)	1 549 377,98 zł
2	Praxima Krakpol Sp. z o. o. (...)	1 005 726,76 zł

3	Konsorcjum w składzie: Lider: TOM-MARG ZPCH SP. Z O.O. (...) członek: WROTOM SP. Z O.O (...)	1 063 148,16 zł
---	--	-----------------

Najtańsza oferta za kwotę 1.005.726,76 zł brutto i najdroższa za kwotę 1.546.377,98 zł. Średnia arytmetyczna złożonych ofert wynosiła 1.206.084,30 zł. Żadna z ofert nie odbiegała o ponad 30 % od średniej arytmetycznej ofert o więcej niż 30 %. Zamawiający stwierdził, jednak w toku oceny ofert, iż cena oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz Konsorcjum Tom-Marg ZPH odbiega o ponad 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego powiększonej o podatek od towarów i usług. Spełnienie powyższej przesłanki było źródłem obowiązku Zamawiającego dokonania sprawdzenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Praxima Krakpol sp. z o. o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów. W odpowiedzi na wezwanie Praxima Krakpol sp. z o. o. w dniu 30 grudnia 2025 r. złożyła wyjaśnienia wraz z następującymi załącznikami:

1. Kalkulacja ceny - wartość za pełny zakres usługi w okresie zamówienia”,
2. „Dokument potwierdzający posiadanie własnego ujęcia wody”
3. Dokument w zakresie optymalizacji dostaw gazu ziemnego (na rok 2026)” — sprowadzający się do kompleksowej umowy ramowej sprzedaży paliwa gazowego zawartej pomiędzy Praxima Krakpol sp. z o. o. a PAK-Volt S.A.,
4. Umowa realizacji programu „Praca dla Więźniów”,
5. kopię umów o pracę 4 pracowników (bez uwzględnienia osób skazanych)”,
6. Dowód oprowadzenia składek zdrowotnych — imienny raport RCA”.

Według Odwołującego złożone wyjaśnienia sprowadzają się do ogólnikowych, lakonicznych i pozbawionych konkretów informacji o zasobach i działalności Praxima Krakpol sp. z o. o. i Grupy kapitałowej Impel oraz zapewnień o oszczędnościach i minimalizowaniu kosztów. Wyjaśnienia nie zawierają wyliczeń, ani wskazania w jaki konkretnie sposób podane w wyjaśnieniach fakty wpływają na wysokość zaoferowanej ceny. Odwołujący kwestionuje złożoną przez Wykonawcę kalkulację ceny na łączną kwotę netto 892 428,48 zł (brutto 1 005 726,76 zł) z uwzględnieniem kosztów w łącznej kwocie 766 049, 76 zł obejmujące kilka pozycji:

- 1) Robocizna umowy o pracę” — 484 444,80 zł,
- 2) „Koszty transportu” — 56 532,96 zł,
- 3) „Koszty środków chemicznych, materiałów eksploatacyjnych, mediów, łączności, itp.” - 103 644,00 zł,
- 4) „Koszty amortyzacji leasingu maszyn, urządzeń, budynków” — 116 604,00 zł, w tym m.in. koszt wyposażenia zamawiającego”, czyli koszt pościeli i odzieży do wypożyczenia Zamawiającemu – 2.000.000 zł,
- 5) „Pozostałe koszty (inne wynikające z charakterystyki zadania zgodne z wymogami siwz np. koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty POLISY OC, koszty administracyjne, księgowo, itp.) - 4 824,00 zł oraz zysk wykonawcy wynoszący 126 378,72 zł. Odwołujący twierdzi, iż „Kalkulacja ceny” złożona przez wybranego Wykonawcę jest niewiarygodna i nierzetelna oraz nie udowodniona. Wskazuje na zaniżenie w jego ocenie kosztów pracy, przyjęcie niezasadnego dofinansowania z tytułu pracy więźniów oraz pominięcie kosztów ZUS finansowanych przez pracodawcę, wynoszących łącznie 20,48% wynagrodzenia oraz kosztów PKK. W jego ocenie deklarowany w „Kalkulacji ceny” koszt robocizny został zatem bezpodstawnie rażąco zaniżony, a przecież koszt robocizny stanowi ponad połowę deklarowanych w „Kalkulacji kosztów” łącznych kosztów realizacji zamówienia. Wystarczy to do uznania „Kalkulacji kosztów” za niewiarygodną i nierealną. Przedstawia również swoje wyliczenia kosztów pracy, które w jego ocenie nie pokrywają się z kosztem przedstawionym przez wybranego Wykonawcę.

Odwołujący wskazuje także, iż „Kalkulacja ceny” nie odnosi się do cen za 1 kilogram prania lub za 1 sztukę prania wskazanych przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w formularzu cenowym. Nie wiadomo zatem skąd wzięła się np. cena 4,80 zł za 1 kg prania białej szpitalnej albo cena 2,90 zł za pranie

1 sztuki prześcieradła albo cena 6,00 zł za pranie 1 sztuki kołdry medycznej, itd. Dotyczy to także ceny dzierżawy. W jego ocenie Zamawiający nie miał zatem podstaw, aby uznać, że wyjaśnienia złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. uzasadniają cenę podaną w ofercie a oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. winna zostać odrzucona.

Drugi analogiczny zarzut odnosi się do oferty Konsorcjum Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów. Odwołujący uważa, że złożone wyjaśnienia zawierają szereg ogólnikowych, lakonicznych i pozbawionych konkretów zapewnień o potencjale i doświadczeniu oraz zatrudnianiu pracowników na podstawie umów o pracę i przestrzeganiu prawa pracy itp. a Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie przedstawiły jakiegokolwiek wyliczenia zaoferowanej ceny netto 943 156,44 zł (brutto 1 063 148,16 zł), ani nie złożyły jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego zaoferowaną cenę. Odwołujący uważa, że odniesienie do ceny w innych postępowaniach nie może to być uznane za wystarczające wyjaśnienie ceny, gdyż jest nieprzydatne a przedmiot

zamówienia jest różny w poszczególnych przetargach, nawet jeśli we wszystkich przypadkach obejmuje usługi prania.

Odnosząc się do zarzutów Odwołania, Zamawiający wskazuje, co następuje:

Faktem jest, iż oferty dwóch wykonawców złożone w toku postępowania odbiegają od szacunkowej wartości zamówienia, która przez Zamawiającego została określona na podstawie dotychczasowych kosztów świadczenia usług pralniczych, realizowanych zresztą na jego rzecz przez Odwołującego na kwotę netto 1 923 221,70 zł. Powyższa 01<01icznosc stanowiła na gruncie art. 224 PZP podstawę do weryfikacji czy cena zaoferowana przez Wykonawców nie była rażąco niska i Zamawiający zrealizował swój obowiązek dokonania sprawdzenia w tym zakresie. Należy jednak zauważyć, iż ceny zaproponowane przez Wykonawców nie spełniały zasadniczo drugiej przesłanki uzasadniającej weryfikację rażąco niskiej ceny tj. cena całkowita ofert złożonych w terminie nie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, i co do zasady były porównywalne. Oferta Odwołującego również mieści się na granicy weryfikowalności w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, gdyż przewyższa różnicę 30 % pomiędzy ceną oferty a wartością szacunkową o zaledwie 21.470,74 zł. Nie można zatem twierdzić, iż ceny zaproponowane przez Wykonawców były w sposób oczywisty nierealne, nierzetelne albo rażąco niskie i uniemożliwiały realizację zamówienia. Zamawiający w kontekście powyższych wyliczeń miał świadomość, iż w toku postępowania doszło do zamiany pierwotnych założeń postępowania na skutek okoliczności niezależnych od Zamawiającego, a związanych ze zmianą zakresu udzielanych przez niego świadczeń medycznych, w szczególności likwidacji Oddziału Neonatologicznego i części położniczej Oddziału Ginekologicznego, a także złagodzenia wymogów, co do sposobu świadczenia usług, co wpłynęło na zmianę opisu przedmiotu zamówienia i odstąpienie przez Zamawiającego od pewnych wymogów wprowadzonych w stosunku do wymogów obowiązujących przy poprzedniej umowie na te same usługi, a wpływających na finalną cenę. Gdyby zatem nie obowiązek ustawowy, Zamawiający nie miałby podstaw do poddania w wątpliwość realności zaproponowanych cen i możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu ad. 1 i 2 Odwołującego dotyczącego nieodrżucenia ofert wykonawców Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. z powodu rażąco niskiej ceny, Zamawiający stwierdza, iż zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy i Wykonawcy drugiego w kolejności jako zawierającej rażąco niską cenę jest całkowicie chybiony. Należy podkreślić, iż Zamawiający, co zostało wskazane wyżej, nie miał na tym etapie postępowania wątpliwości, co do możliwości realizacji zamówienia przez Wykonawców zgodnie z zakresem, w szczególności, że formularz cenowy ściśle określał zakres zamówienia a opis wymagania Zamawiającego. Ceny, które otrzymał były porównywalne, ceny zaś za kg prania czy dzierżawy nie odbiegały od ceny oferowanych w innych postępowaniach. Wszyscy zaś Wykonawcy realizują usługi objęte postępowaniem i są znani Zamawiającemu jako firmy występujące na rynku medycznym i realizujące tego rodzaju usługi dla podmiotów leczniczych na terenie województwa śląskiego oraz kraju.

Niezależnie jednak od powyższego, Zamawiający zgodnie ze swoim obowiązkiem ustawowym wystąpił do Wykonawców o przedstawienie wyjaśnień i złożenie dowodów w zakresie zaproponowanych cen, pozwalających na przyjęcie, że ceny te nie są rażąco niskie. Odpowiednie pisma zostały przesłane do Wykonawców w dniu 19.12.2025 z terminem odpowiedzi do dnia 30.12.2025 r.

W odpowiedzi Zamawiający uzyskał w terminie wyjaśnienia obu Wykonawców.

Spółka Praxima Krakpol Spółka z o.o. przedstawiła odpowiedź zawierającą obszerną i szczegółową kalkulację przedstawionej ceny, wskazującą na wszystkie czynniki wpływające na tą kalkulację, łącznie z przedłożeniem dowodów na powyższe okoliczności. W wyjaśnieniach z dnia 30.12.2025 wybrany Wykonawca wskazał na szereg czynników wpływających na zaproponowaną przez niego cenę, jak np.: własność budynków w których świadczone są usługi, posiadanie zorganizowanego systemu transportu i dystrybucji, korzystne ceny zakupu środków chemicznych z uwagi na przynależność do grupy zakupowej Impel i posiadane w związku z tym preferencyjne ceny, preferencyjne ceny gazu ziemnego jako paliwa grzewczego i zasilającego instalację do świadczenia usług, dofinansowanie do pracy osób dedykowanych do świadczenia usługi w ramach programu Praca dla więźniów, posiadanie własnego ujęcia wody. każdy z powyższych elementów został szczegółowo omówiony. Odwołujący niezasadnie kwestionuje koszty pracy ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami każdemu przedsiębiorcy zatrudniającemu więźniów przysługuje ryczałt z tytułu zatrudnienia osób pozbawionych wolności, który wynosi 35% wartości wynagrodzeń wypłacany z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia skazanych ze środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy, dodatkowo od ich zatrudnienia nie jest odprowadzana składka zdrowotna, a przedsiębiorcy mogą korzystać z dofinansowania na stworzenie i wyposażenie miejsc pracy dla więźniów. Powyższe powoduje, że wyliczenia Odwołującego nie są zasadne. Dodatkowo decyzja o uczestnictwie w PKK jest indywidualną decyzją pracownika i brak naliczenia kosztów PKK nie świadczy o błędzie kalkulacji, ale może być wynikiem rezygnacji pracowników Wykonawcy w PKI< i tym samym nie odprowadzania przez niego składki w tym zakresie. Nie można z góry założyć, że jest to nieprawidłowe działanie. Wykonawca wskazał także szereg czynników związanych z organizacją

pracy i jednoczesnym świadczeniem usług dla kilku podmiotów w województwa, które to czynniki wpływają realnie na zmniejszenie ponoszonych kosztów. Wartość założonego w kalkulacji dofinansowania do pracy więźniów wskazana przez Wykonawcę pozostaje spójna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Wykonawca szczegółowo omówił poszczególne czynniki wpływające na kalkulację ceny. Należy tu w szczególności zwrócić uwagę na bagatelizowany przez Odwołującego fakt posiadania przez Wykonawcę własnego ujęcia wody, które zaspokaja 70 % mediów potrzebnych do świadczenia usług, co przy obecnych kosztach wody znacząco wpływa na koszt świadczenia usługi i jej cenę. Analogicznie preferencyjne stawki dostawy gazu również zmniejszają istotnie koszty Wykonawcy, gdyż paliwo gazowe jako główne źródło podgrzania wody niewątpliwie stanowi istotną pozycję kosztową.

Wyjaśnienia Wykonawcy ujmują również wartość marży czy zysku z realizowanej usługi.

Dowód: pismo Praxim Krakpol Spółka z o.o. z dnia 31.12.2025 r. wraz z kalkulacją Zamawiający dokonał weryfikacji przedstawionej kalkulacji z uwzględnieniem wskazanych kwot, w szczególności w zakresie wskazanej wysokości pomocy publicznej i uznał je za realne. Zamawiający uznał, że założenia przyjęte przez wykonawcę nie budzą wątpliwości, a Wykonawca uwzględnił czynniki wpływające na kalkulację ceny. Wskazane powyżej dowody świadczą o tym, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest ceną rynkową, realną i pozwalająca zrealizować przedmiot zamówienia Zamawiającego zgodnie z jego wymogami i oczekiwaniami. W ocenie Zamawiającego nie można zarzucić Wykonawcy, iż przyjmując powyższe założenia zaproponował cenę nierealną lub rażąco niską. Wprost przeciwnie postąpił rzetelnie, gdyż wziął pod uwagę nie tylko czynniki wpływające na ustalenie stawki kalkulacyjnej i nie ma podstaw do odmowy Wykonawcy prawa oparcia się na tych informacjach i uznania, że są one niewiarygodne, gdyż tylko wtedy można by rzeczywiście podważać realność zaproponowanej ceny. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca w piśmie z dnia 31.12.2025 r. udzielił wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów, a także ich części składowych w sposób wystarczający do uznania, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia jego oferty w postępowaniu. Analogiczny proces został dokonany przez Zamawiającego w stosunku do oferty Konsorcjum Tom-Marg ZPCH Spółka z o.o. oraz WROTOM spółka z o.o. Wykonawca ten również złożył obszernie wyjaśnienia, wskazując na czynniki powodujące obniżenie jego kosztów świadczenia usługi, a związane m.in. z organizacją jej świadczenia wynikające z posiadania kilku umów w takim samym zakresie z innymi podmiotami na terenie Śląska, co przekłada się na podział kosztów stałych. Wykazał, iż cena zaoferowana za kg. prania nie odbiega od cen, jakie oferuje on w ramach innych umów, wskazał tu na konkretne umowy zawarte z konkretnymi Zamawiającymi, dane w tym zakresie są również publicznie dostępne w portalach zamówień publicznych. Wykonawca ten wskazał także na możliwy błąd w szacowaniu zamówienia przez Zamawiającego lub rozbieżności pomiędzy wartością szacunkową a cenami z uwagi na odmienne założenia zmienione w trakcie postępowania. W wyjaśnieniach Wykonawca odniósł się także do swoich kosztów pracy oraz kosztów zarówno energii jak i wody, amortyzacji itp. W ocenie Zamawiającego nie można zarzucić Wykonawcy, iż przyjmując powyższe założenia zaproponował cenę nierealną lub rażąco niską. Wprost przeciwnie postąpił rzetelnie, gdyż wziął pod uwagę nie tylko czynniki wpływające na ustalenie stawki kalkulacyjnej i nie ma podstaw do odmowy Wykonawcy prawa oparcia się na tych informacjach i uznania, że są one niewiarygodne, gdyż tylko wtedy można by rzeczywiście podważać realność zaproponowanej ceny. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca w piśmie z dnia 31.12.2025 r. udzielił wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów, a także ich części składowych w sposób wystarczający do uznania, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia jego oferty w postępowaniu.

(...)

Dokładnie takie wyjaśnienia i dowody złożyli wybrani Wykonawcy.

Zamawiający nie oczekiwał od Wykonawców konkretnego wyliczenia, nie precyzował, czy wyjaśnienia mają dotyczyć ceny globalnej czy ceny jednostkowej, stąd zarzuty Odwołującego są niezasadne w powyższym zakresie.

Należy z całą stanowczością wskazać, iż Odwołujący nie podważył żadnych składników kalkulacyjnych zawartych w wyjaśnieniach wybranych Wykonawcy, formułując jedynie domysły bazujące na własnych założeniach, co powoduje, że zarzut ten jest całkowicie nieudowodniony i niezasadny. Opieranie się przez Odwołującego na wyrwanych z kontekstu wyliczeniach nie jest zasadne i stanowi tylko dowolną symulację kosztów konkurencji.

Skoro Odwołujący nie był w stanie wykazać, że rzeczywiście zaoferowana przez Wykonawcę cena jest stawką nierealistyczną i nierynkową to nie może zostać uznana za zasadną jego argumentacja wskazująca, że oferta wybranego wykonawcy zawiera w sobie rażąco niską cenę. „Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień”. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W orzecznictwie wskazuje się również, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.”<sup>1</sup>Zaoferowana przez Wykonawcę cena była ceną realistyczną, rynkową, nieodbiegającą od cen przyjętych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o podobnych do postępowania Zamawiającego przedmiotach zamówienia.

Wyjaśnienia były szczegółowe i konkretne, przyjęte założenia zgodne z SWZ oraz formularzem cenowym i wyjaśnieniami Zamawiającego. Brak było zatem w opinii Zamawiającego podstaw do odrzucenia ofert wskazanych Wykonawców, a tym samym brak podstaw do dokonania w postępowaniu wyboru innej oferty niż najtańszej a tą jest oferta firmy Praxima Krakpol (...).

**Uczestnik Praxima Krakpol Sp. z o.o.** w piśmie procesowym 2.03. 2026 r. podał: (...) wnosząc o oddalenie w całości odwołania z dnia 30.01.2026 r. wniesionego przez konsorcjum: Citonet–Śląski spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółkę akcyjną z siedzibą w Toruniu wobec bezzasadności zarzutów, a w konsekwencji utrzymanie w mocy decyzji Zamawiającego o wyborze oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Pismem z dnia 20.01.2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej. Odwołanie od wskazanej czynności Zamawiającego wniosło konsorcjum: Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Konsorcjum”), których oferta została sklasyfikowana jako trzecia. W treści odwołania Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie przepisów postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, a w konsekwencji wybór oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. Zdaniem Odwołującego oferta złożona przez Praxima Krakpol sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę, a przedłożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i w związku z tym oferta Praxima Krakpol sp. z o.o. powinna zostać odrzucona. Przystępujący Praxima Krakpol sp. z o.o. nie zgadza się z zarzutami odwołania. Przystępujący odpowiedział bowiem na wezwanie Zamawiającego poprzez przedłożenie w terminie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. Wyjaśnienia te są kompletne i w sposób szczegółowy obrazują przyjętą metodę wyliczenia ceny i poszczególne czynniki ją kreujące. Stanowisko Odwołującego opiera się natomiast na arbitralnym zakwestionowaniu przyjętej przez Praxima Krakpol sp. z o.o. metodologii kalkulacji ceny oraz na założeniu, że cena jest nierealna wyłącznie dlatego, że odbiega od wartości szacunkowej. Tymczasem zgodnie z art. 224 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa”) to wyjaśnienia wykonawcy mają wykazać realność ceny – nie zaś jej tożsamość z kalkulacją konkurenta. Przystępujący Praxima Krakpol sp. z o.o. przedstawiła kalkulację obejmującą wszystkie istotne elementy kosztowe, a Zamawiający – jako gospodarz postępowania – uznał te wyjaśnienia za wystarczające i nie wzywał do ich uzupełnienia. Odwołujący próbuje w istocie zastąpić ocenę Zamawiającego własną oceną ekonomiczną, co jest niedopuszczalne.

I. Wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny i kalkulacja ceny

Jak zostało to opisane w wyjaśnieniach, zaoferowana cena uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, opisane w SWZ oraz dokumentacji postępowania, rynkowe warunki świadczenia usług objętych zamówieniem oraz regulacje prawne, wpływające na wysokość cen, w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz minimalnej stawce godzinowej, wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, jak również obowiązujące akty prawne w zakresie badań lekarskich pracowników, ich wyposażenia oraz inne przepisy prawa, wpływające na koszt wykonania zamówienia.

Szczegółowo wskazano również, że na wysokość zaoferowanej ceny miały wpływ takie czynniki o mierzalnym i obiektywnym charakterze jak:

- 1) organizacja pracy, przyjęta do wykonania zamówienia;
- 2) realizacja usług w budynkach stanowiących własność Praxima Krakpol sp. z o.o.,
- 3) dysponowanie własnymi środkami transportu oraz zorganizowaną dystrybucją;
- 4) upusty na zakup środków chemicznych w związku z nabywaniem towarów w ramach wspólnych umów dla całej grupy zakupowej Impel, do której należy Praxima Krakpol sp. z o.o.,
- 5) korzystne ceny mediów – wynikające z preferencyjnej umowy na dostawy gazu ziemnego, dysponowanie własnym ujęciem wody,
- 6) uzyskiwane dofinansowania – udział w programie „Praca dla Więźniów”.

Tym samym, nie sposób uznać by wyjaśnienia przedłożone przez Praxima Krakpol sp. z o.o.

były „ogólnikowe, lakoniczne i pozbawione konkretów”. Przystępujący odniósł się bowiem do każdego składnika kształtującego końcową cenę zaoferowaną celem wykonania określonego zamówienia publicznego.

II. Zarzut zaniżenia kosztów robocizny – brak uwzględnienia realnego kosztu ekonomicznego

Odwołujący błędnie przyjmuje, że koszt zatrudnienia pracownika należy liczyć wyłącznie jako „pełny koszt brutto pracodawcy”, bez uwzględnienia skutków podatkowych. Rzeczywisty koszt pracodawcy przy minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującym od 01.01.2026 r. wynosi:

Minimalne wynagrodzenie od 01.01.2026 r.: 4 806,00 zł brutto

Składki pracodawcy (ok. 20,48%): 984,28 zł

PPK (1,5%): 72,09 zł

Pełny koszt brutto pracodawcy:

$4806 + 984,28 + 72,09 = 5\,862,37 \text{ zł}$

Jednakże Odwołujący zdaje się zupełnie pomijać okoliczność, że jako spółka prawa handlowego podlegająca stawce 19% w ramach podatku dochodowego od osób prawnych, koszt ten w całości stanowi koszt uzyskania przychodu. Tym samym realny koszt dla Przystępującego wygląda następująco:

$5862,37 \text{ zł} \times (1 - 19\%) = 5\,862,37 \times 0,81 = 4\,748,52 \text{ zł}$

Oznacza to, że rzeczywisty ciężar ekonomiczny dla Przystępującego jako pracodawcy jest istotnie niższy niż wskazywany przez Odwołującego. Wskazać również należy, że Odwołujący powołuje się na dane z [biznes.gov.pl](http://biznes.gov.pl) dla wykazania kosztu zatrudnienia, lecz pomija powszechnie znany mechanizm obniżenia podstawy opodatkowania w CIT, który realnie redukuje koszt ekonomiczny kontraktu. Tym samym argumentacja Odwołującego jest zupełnie oderwana od realiów niniejszej sprawy.

Jednocześnie skierowanie do realizacji zamówienia 4 pracowników, których udział w obsłudze zamówienia wyniesie 3,5 etatu jest jak najbardziej uzasadnione. Przystępujący powołuje się bowiem na następujące wyliczenia przy uwzględnieniu średniego tonażu zamówienia:

$151\,200 \text{ kg} / 36 \text{ miesięcy} = 4\,200 \text{ kg} / \text{miesiąc}$  Przy 22 dniach roboczych:

$4\,200 \text{ kg} / 22 = \text{ok. } 190 \text{ kg}$  dziennie

Przy takim wolumenie 3,5 etatu jest racjonalnym i adekwatnym poziomem zatrudnienia – szczególnie przy wsparciu zaplecza technicznego i pomocniczego. Odwołujący nie wykazał, aby dla obsługi 190 kg dziennie konieczne było zatrudnienie większej liczby pracowników.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów Odwołującego w zakresie wyliczenia kosztów robocizny wskazać należy, że decyzja o uczestnictwie w PKK jest indywidualną decyzją pracownika, a zatem brak uwzględnienia tych kosztów w kalkulacji nie może stanowić dowodu na jej celowe zaniżenie.

III. Program „Praca dla Więźniów” – zasadność i realność uwzględnienia

Odwołujący kwestionuje możliwość uwzględnienia dofinansowania wynikającego z programu „Praca dla Więźniów”. Tymczasem zgodnie z informacjami publikowanymi przez Służbę Więzienną ([sw.gov.pl](http://sw.gov.pl)), program przewiduje refundację części kosztów zatrudnienia osób pozbawionych wolności i wskazuje wysokość refundacji na poziomie 35%. Umowy tego rodzaju są zawierane na czas określony i odnawiane cyklicznie – ich konstrukcja zakłada kontynuację współpracy w kolejnych okresach. W momencie składania oferty, a więc w 2025 r. Praxima Krakpol sp. z o.o. posiadała obowiązującą umowę oraz uzasadnione, gospodarczo racjonalne przekonanie o jej kontynuacji. Prawo zamówień publicznych nie wymaga, aby wykonawca wykazał, że określone zdarzenie gospodarcze będzie obowiązywać niezmiennie przez 36 miesięcy – wystarczające jest wykazanie realnych podstaw przyjętych założeń.

Wdalszej kolejności wskazać należy, że SWZ wymaga zatrudnienia określonych osób na podstawie umowy o pracę, a Praxima Krakpol sp. z o.o. spełnia ten warunek. Jednocześnie SWZ nie reguluje wszystkich czynności pomocniczych w procesie świadczenia kompleksowej usługi pralniczej. Tym samym, czynności techniczne, pomocnicze i logistyczne mogą być wykonywane przez osoby osadzone, co nie narusza wymagań SWZ, nie zastępuje pracowników etatowych, jak również stanowi realizację społecznie użytecznego celu. Istotny jest tutaj także aspekt społeczny – zatrudnianie osób osadzonych wspiera proces resocjalizacji, umożliwia powrót do społeczeństwa oraz realizuje zasadę społecznej odpowiedzialności gospodarki rynkowej. Zamówienia publiczne nie mogą być interpretowane w sposób wykluczający legalne formy aktywizacji zawodowej.

IV. Koszty transportu – metodologia i wyliczenie

Wdalszej kolejności Odwołujący zarzuca, że Praxima Krakpol sp. z o.o. nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałaby możliwość optymalizacji kosztów transportu zawartych w kalkulacji ceny. Przystępujący wskazuje natomiast, że posiada własną flotę pojazdów o normie EURO 6, co eliminuje marżę podmiotów zewnętrznych. Koszty transportu stanowiące element składowy zaoferowanej ceny wyliczane są natomiast według następującej metodologii:

Odległość: 43 km

Trasa dzienna (tam i z powrotem): 86 km

Miesięcznie: 1 892 km

Spalanie 9 l / 100 km

Koszt paliwa: ok. 1 021 zł miesięcznie

Koszt jednostkowy: 0,83 zł / km

Tym samym, koszty te są racjonalne i zgodne z rynkowymi parametrami eksploatacyjnymi.

V. Metodologia kalkulacji kosztów materiałów i mediów

Wpodobny sposób Odwołujący kwestionuje przedstawione przez Praxima Krakpol sp. z o.o.

wyliczenia dotyczące kosztów materiałów i mediów (energia elektryczna, woda, ścieki, gaz ziemny). W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że Odwołujący zupełnie zdaje się pomijać skutki jakie niesie ze sobą posiadanie przez

Przystępującego własnego ujęcia wody oraz preferencyjnych stawek dostaw gazu, co zostało wykazane za pomocą dowodów załączonych do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Okoliczności te mają znaczący wpływ na koszty ponoszone przez Praxima Krakpol sp. z o.o., a w konsekwencji na oferowaną cenę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślić bowiem należy, że posiadanie własnego ujęcia wody zaspokaja 70% mediów potrzebnych do świadczenia usług, co przy obecnych kosztach wody pozwala na istotną optymalizację wydatków. W tożsamy sposób należy ocenić preferencyjne stawki dostawy gazu.

Jednocześnie wskazać należy, że Przystępujący stosuje następującą metodologię:

$(\text{Łączne koszty w danym obszarze}) \div (\text{łączny tonaż obsługiwany przez pralnie}) = \text{koszt jednostkowy na 1 kg}$

Następnie:  $\text{koszt jednostkowy} \times \text{tonaż przypisany do zamówienia}$

Metodologia ta jest obiektywna, oparta na danych księgowych oraz umożliwia weryfikację kalkulacji kosztów. Co więcej, jest to metoda powszechnie stosowana wśród profesjonalnych podmiotów branżowych. Jednocześnie sama faktura za gaz czy prąd nie może być samodzielnym dowodem kosztu przypadającego na konkretne zamówienie – wymaga przeliczenia proporcjonalnego, które zostało dokonane.

#### VI.Ceny jednostkowe

Odwołujący zarzuca również Przystępującemu, że przedłożona kalkulacja ceny w żaden sposób nie odnosi się do cen za 1 kg prania lub za 1 sztukę prania wskazanych w formularzu ofertowym. W odpowiedzi na powyższe wskazać należy, że cena wskazana w formularzu jest logiczną konsekwencją ceny za kilogram prania, a tym samym cena 4,80 zł/kg mieści się w realiach rynkowych – również w ofertach składanych przez samego Odwołującego w innych postępowaniach. Również Zamawiający w piśmie z dnia 26.02.2026 r. zwrócił uwagę, że ceny za kilogram prania czy dzierżawy nie odbiegały od cen oferowanych przez poszczególnych wykonawców w innych postępowaniach. Dla przykładu Praxima Krakpol sp. z o.o. wskazuje na sposób wyliczenia ceny prześcieradła przy uwzględnieniu ceny jednostkowej:

$0,6 \text{ kg} \times 4,80 \text{ zł} = 2,88 \text{ zł}$

Tym samym wskazać należy, że wartości zawarte w kalkulacji ceny są prostą konsekwencją ceny jednostkowej określonej przez Praxima Krakpol sp. z o.o. w formularzu ofertowym, która stanowi cenę rynkową. Zarzut Odwołującego co do braku odniesienia kosztów do ceny jednostkowej jest zupełnie chybiony, niezrozumiały, a przede wszystkim w żaden sposób nie wykazuje jakoby oferta przedstawiona przez Praxima Krapol sp. z o.o. miała zawierać rażąco niską cenę.

#### VII.Cena dzierżawy pościeli i odzieży

Odwołujący twierdzi również, że niejasne jest z czego wynika kwota 2 000,00 zł stanowiąca cenę dzierżawy pościeli i odzieży. Przystępujący wskazuje, że koszt jest został oparty na następującej metodologii wyliczeń:

Koszt zakupu asortymentu:

- 500 kompletów odzieży operacyjnej  $\times 86 \text{ zł}$
- 600 poszew  $\times 39,05 \text{ zł}$
- 600 poszewek  $\times 9,50 \text{ zł}$
- 600 prześcieradeł  $\times 23,70 \text{ zł}$
- 90 kołder  $\times 34 \text{ zł}$
- 90 poduszek  $\times 32 \text{ zł}$
- 1 280 czipów RFID  $\times 0,80 \text{ zł}$
- 100 worków rozpuszczalnych  $\times 1,50 \text{ zł}$

Łącznie: 71 964 zł

Podział na 36 miesięcy:

$71\,964 / 36 = 1\,999 \text{ zł} \approx 2\,000 \text{ zł}$

Koszt zakupu:

I.p.	asortyment	rozmiar	ilość	cena	suma
1.	bluza operacyjna (zielona)		250	43	10750
2.	spodnie operacyjne (zielone)		250	43	10750
3.	poszwa (Malmo)	160x210	600	39,05	23430
4.	poszewka (Malmo)	70x80	600	9,5	5700
5.	prześcieradło (TomMarg)	160x280	600	23,7	14220
6.	kołdra medyczna (Świt)	150-160x200	90	34	3060
7.	poduszka medyczna (Świt)	70x80	90	32	2880

8.	tagi		1280	0,8	1024
9.	worki rozpuszczalne		100	1,5	150
					71964

Wyliczenie to jest więc w pełni transparentne i oparte na konkretnych ilościach oraz cenach zakupu. Tym samym, kolejny zarzut Odwołującego jest zupełnie chybiony i nie podważa ceny zaoferowanej przez Praxima Krakpol sp. z o.o.

#### VIII. Brak dalszych wezwań ze strony Zamawiającego

Podkreślenia wymaga również, że po analizie wyjaśnień Praximy Krakpol sp. z o.o. oraz załączonych dowodów, Zamawiający nie znalazł żadnych podstaw do dalszego wzywania Przystępującego do ich wyjaśnienia. Zamawiający nie zgłosił również wątpliwości co do konkretnych pozycji kosztowych. Oznacza to, że w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia te były pełne i wystarczające. Co więcej – jak podkreślił sam Zamawiający – nie miał on żadnych wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia przez Przystępującego za zaoferowaną cenę, a przedłożone wyjaśnienia ocenił jako obszerne i szczegółowe.

#### IX. Wyjaśnienia Przystępującego przez pryzmat orzecznictwa

Przedstawione powyżej okoliczności nie tylko wskazują na kompleksowość wyjaśnień Praxima Krakpol sp. z o.o. z dnia 30.12.2025 r., ale również uzasadniają rzetelność ceny przedstawionej w ofercie i przesądzają o niezasadności zarzutu rażąco niskiej ceny. Co więcej, nie sposób twierdzić by ww. wyjaśnienia były lakoniczne, skoro w wyczerpujący sposób opisują każdy z elementów pozwalający na optymalizację ceny zaoferowanej przez Praxima Krakpol sp. z o.o. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok KIO z dnia 12.01.2026 r. w sprawie do sygn. akt KIO 5229/25, w ramach której poddano ocenie wyjaśnienia Przystępującego w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożone w ramach innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowym wyroku KIO wskazało, że wyjaśnienia Praxima Krakpol sp. z o.o. nie są lakoniczne i pozbawione konkretów, nie sposób też stwierdzić na podstawie tej części wyjaśnień, które odwołującemu zostały udostępnione, że są one nierzetelne czy niespójne. (...) Przystępujący, w ocenie Izby, udźwignął zatem ciężar dowodu w postaci wykazania realności i rynkowości ceny, składając wyjaśnienia odpowiadające treści skierowanego do tego wykonawcy wezwania. Tym samym, w tożsamy sposób należy ocenić wyjaśnienia złożone przez Praxima Krakpol sp. z o.o. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę obowiązującą u Przystępującego metodę kalkulacji ceny oferty przy uwzględnieniu każdorazowych potrzeb zamawiającego. Co więcej, w świetle stanowiska Zamawiającego, wskazać należy, że wyjaśnienia Praxima Krakpol sp. z o.o. w pełni odpowiadały wezwaniu wystosowanemu przez Zamawiającego i odnosiły się do każdego elementu w nim zawartego.

Jednocześnie wskazać należy, że kalkulacja ceny wraz z odnoszonymi do niej dowodami stanowi – zgodnie z orzecznictwem KIO – niezwykle istotny element wyjaśnień wykonawcy: Prawidłowa kalkulacja ceny i szczegółowe wyliczenie ponoszonych przez wykonawcę kosztów oraz planowanego zysku, są elementem kluczowym wyjaśnień składanych na wezwanie w trybie art. 224 p.z.p. Niezbędnym potwierdzeniem rzetelnej kalkulacji powinny być dowody złożone przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami. (tak: wyrok KIO z dnia 05.02.2024 r. sygn. akt KIO 142/24). Jeśli więc Praxima Krakpol sp. z o.o. przedłożyła wskazaną kalkulację wraz z szeregiem dowodów i okoliczności uzasadniających zaoferowaną cenę, nie sposób twierdzić – tak jak czyni to Odwołujący – by wyjaśnienia z dnia 30.12.2025 r. były lakoniczne, ogólnikowe czy niekonkretne, co miałyby stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Podkreślenia przede wszystkim wymaga, że Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. z uwagi na to, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 24.10.2025 r. rzekomo miały być ogólnikowe i lakoniczne. Zgodnie natomiast z orzecznictwem KIO: W przypadku, gdy odwołanie zostało wniesione na zaniechanie czynności odrzucenia oferty innego wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ocenie Izby podlega zgodność z tymi przepisami rzeczonego zaniechania w zakresie przedstawionych w tym odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu, a dokonując przedmiotowej oceny Izba bada prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, biorąc pod uwagę treść żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w ww. zakresie. (tak: wyrok KIO z dnia 16.02.2024 r., sygn. akt KIO 331/24). Zgłaszający przystąpienie stoi natomiast na stanowisku, iż przedłożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie tylko w całości odpowiadają wezwaniu Zamawiającego, ale również zawierają te wszystkie okoliczności, które wpłynęły na możliwość optymalizacji ceny, czyniąc te wyjaśnienia kompleksowymi i w sposób wyczerpujący wskazującymi poszczególne czynniki kreujące cenę. Tym samym, bezzasadny jest zarzut lakoniczności ww. wyjaśnień, a w konsekwencji naruszającego przepisy zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. (...)

**Odwołujący** w piśmie procesowym 9.03. 2026 r. podał: (...) Po zapoznaniu się z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie oraz pismem Praxima Krakpol sp. z o. o. z dnia 2 marca 2026 r., Odwołujący podtrzymuje w całości zarzuty

odwołania. Dla oceny zasadności odwołania nie ma żadnego znaczenia podnoszony przez Zamawiającego fakt, iż cena oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz cena oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie są niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a od wartości zamówienia są niższe jedynie nieznacznie ponad 30%. Bez znaczenia są także podnoszone przez Zamawiającego fakty, iż zaoferowane ceny nie odbiegają od cen oferowanych w innych postępowaniach, a wykonawcy są znani Zamawiającemu jako firmy występujące na rynku medycznym i realizujące tego rodzaju usługi dla podmiotów leczniczych na terenie województw śląskiego i kraju. Skoro Zamawiający wezwał Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami, to tym samym powstało domniemanie, że cena oferowana przez Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz cena oferowana przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia (...), a zadaniem Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. było obalenie tego domniemania poprzez złożenie wyczerpujących, rzetelnych i przekonujących wyjaśnień popartych dowodami. Jednak ani Praxima Krakpol sp. z o. o., ani Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o.

temu zadaniu nie podolały. Odwołujący podkreśla, że według przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących rażąco niskiej ceny, zamawiający powinien odrzucić ofertę w dwóch przypadkach. Pierwszy z nich dotyczy sytuacji, w której zamawiający stwierdzi, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Drugi z kolei ma miejsce w przypadku, w którym wykonawca wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie udzielił odpowiedzi lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że odrzuceniu podlega oferta, w której stwierdzono zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub gdy wyjaśnienia przez niego złożone nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, gdyż są nierzetelne i niepełne (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2025 r. KIO 2421/25). Zdaniem Odwołującego, zarówno wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny złożone wraz z dowodami przez Praxima Krakpol sp. z o. o., jak i wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny złożone bez dowodów przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o., nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Skutkuje to koniecznością odrzucenia obu ofert, niezależnie od tego czy cena tych ofert jest rażąco niska.

I. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o.

Odwołujący nie może zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, jakoby Praxima Krakpol sp. z o. o. przedstawiła wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny z obszerną i szczegółową kalkulacją ceny wskazującą na wszystkie czynniki wpływające na tę kalkulację, łącznie z przedłożeniem dowodów na powyższe okoliczności. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający próbuje bronić wyjaśnień złożonych przez Praxima Krakpol sp. z o. o., wskazując, że wyjaśnienia te wymieniają szereg czynników, wpływających na zaproponowaną cenę, jak np. posiadanie zorganizowanego systemu transportu i dystrybucji, korzystne ceny zakupu środków chemicznych z uwagi na przynależność do grupy zakupowej Impel i posiadane w związku z tym preferencyjne ceny, preferencyjne ceny zakupu gazu ziemnego itd. Odwołujący ponownie podkreśla jednak, że podnoszone w wyjaśnieniach okoliczności to jedynie ogólne, pozbawione konkretnych informacji o zasobach i działalności Praxima Krakpol sp. z o. o. i Grupy Kapitałowej Impel oraz zapewnienia o posiadanych możliwościach zakupów po korzystnych cenach, oszczędnościach i minimalizowaniu kosztów, które nie zawierają jakichkolwiek wyliczeń, ani wskazania w jaki konkretnie sposób podane w wyjaśnieniach fakty wpływają na wysokość zaoferowanej ceny.

Dla przykładu:

Praxima Krakpol sp. z o. o. powołała się na wykonywanie transportu pojazdami stanowiącymi własność spółki, jako na okoliczność pozwalającą na uniknięcie kosztów podwykonawstwa i pozyskanie lepszych cen paliw, ale nie wskazała konkretnych samochodów stanowiących własność spółki (liczby ani marki), ani nie wskazała konkretnych wysokości uzyskanych lepszych cen paliw, ani nie wskazała o ile uzyskane ceny paliw są niższe od powszechnie dostępnych cen rynkowych; nie przedstawiła też jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie tych okoliczności.

Praxima Krakpol sp. z o. o. twierdzi, że „lokalizacja Zamawiającego znajduje się w obszarze, na którym w niedalekiej odległości od Zamawiającego obsługujemy kilka podmiotów co realnie zmniejsza koszty transportu.” Praxima Krakpol sp. z o. o. nie wykazała jednak, że obsługuje jakiegokolwiek podmioty znajdujące się w pobliżu Zamawiającego. Twierdzenia o zmniejszeniu kosztów transportu są całkowicie gołosłowne.

Praxima Krakpol sp. z o. o. powołała się na przynależność do Grupy Kapitałowej Impel i wynikającą stąd możliwość zakupów po obniżonych cenach, ale nie wskazała co konkretnie kupuje po obniżonych cenach, ani ile wynosi uzyskana obniżka cen; nie przedstawiła też jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie tych okoliczności.

Praxima Krakpol sp. z o. o. powołała się na kooperację z producentami tekstyliów, a co za tym idzie uzyskiwanie cen wolnych od narzutów pośrednich, ale nie wskazała o jakich producentów i o jakie tekstylia chodzi, ani ile wynosi uzyskana obniżka cen; nie przedstawiła też jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie tych okoliczności.

Praxima Krakpol sp. z o. o. powołała się na uzyskiwanie wyjątkowo atrakcyjnych cen zakupu gazu, ale nie wskazała konkretnej ceny, po której kupuje gaz, ani nie wskazała o ile ta cena gazu jest niższa od powszechnie dostępnych cen rynkowych; nie przedstawiła też jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie tych okoliczności, itd.

Odwołujący ponownie stwierdza, że złożona przez Praxima Krakpol sp. z o. o. „Kalkulacja ceny” jest niewiarygodna i nierzetelna. Odwołujący w całości podtrzymuje przedstawioną w odwołaniu argumentację w tym zakresie. Przede wszystkim dowody złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. są jedynie szczątkowe. Z dowodów tych wynika jedynie: fakt zatrudniania 4 pracowników na podstawie umowy o pracę, fakt posiadania ujęcia wody, fakt posiadania umowy sprzedaży paliwa gazowego, fakt posiadania obowiązującej do końca 2025 r. umowy o zatrudnianiu osób skazanych. Brak jakiegokolwiek wytłumaczenia jakie konkretne kwoty kosztów mają wynikać z tych dokumentów. Praxima Krakpol sp. z o. o. nie złożyła żadnego dowodu (np. faktur, umów, ofert, zamówień, korespondencji handlowej itp.) na potwierdzenie kwot wskazanych w „Kalkulacji ceny”:

- kosztów transportu,
- kosztów środków chemicznych,
- kosztów materiałów eksploatacyjnych,
- kosztów mediów (energia elektryczna, woda, ścieki, gaz ziemny),
- kosztów teleinformatyki, łączności,
- kosztów amortyzacji leasingu maszyn, urządzeń, budynków, w tym kosztów „wyposażenia zamawiającego”, czyli kosztów pościeli i odzieży do wydzierżawienia Zamawiającemu,
- pozostałych kosztów „(inne wynikające z charakterystyki zadania zgodne z wymogami siwz np. koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty POLISY OC, koszty administracyjne, księgowość, itp.)”.

Nie wiadomo zatem z czego wynikają kwoty ww. kosztów podane w „Kalkulacji ceny”.

A przecież niezbędnym potwierdzeniem rzetelnej kalkulacji ceny powinny być dowody złożone przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 142/24).

O braku rzetelności „Kalkulacji ceny” świadczy też rażąco zaniżenie kosztu robocizny poprzez całkowite pominięcie kosztu składek ZUS finansowanych przez pracodawcę, wynoszących łącznie 20,48% wynagrodzenia oraz kosztu obciążających pracodawcę wpłat na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) wynoszące 1,5% wynagrodzenia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie całkowicie przemilczał tę istotną okoliczność. Natomiast Praxima Krakpol sp. z o. o. w piśmie z dnia 2 marca 2026 r. przyznała rację Odwołującemu, stwierdzając, że rzeczywisty koszt pracodawcy powinien być powiększony o składkę ZUS finansowaną przez pracodawcę w kwocie 984,28 zł oraz obciążające pracodawcę wpłaty na PPK w kwocie 72,09 zł; a tym samym pełny koszt pracodawcy zatrudnienia jednego pracownika nie wynosi 4 806,00 zł (jak podała w „Kalkulacji ceny”), lecz wynosi 5 862,37 zł.

Nie zasługuje natomiast na uwzględnienie argument podniesiony przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w piśmie z dnia 2 marca 2026 r., jakoby realny koszt zatrudnienia pracownika był mniejszy o 19%, z uwagi na płacenie przez wykonawcę podatku dochodowego. Po pierwsze, Praxima Krakpol sp. z o. o. powołała się na tę okoliczność dopiero w piśmie z dnia 2 marca 2026 r. W wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w dniu 30 grudnia 2025 r., w tym w „Kalkulacji ceny”, nie było o tym mowy. Tym samym okoliczność ta nie może być brana pod uwagę przy ocenie tych wyjaśnień. Po drugie, fakt, iż wykonawca jest podatnikiem podatku dochodowego nie wpływa na wysokość kosztów, które wykonawca faktycznie ponosi w celu wykonania usługi. Wykonawca powinien wykazać, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji danego zamówienia co najmniej w całości pokryją koszty związane z realizacją tego zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2023 r. KIO 1240/23). Przyjęcie sposobu rozumowania Praxima Krakpol sp. z o. o. prowadziłoby do kuriozalnego wniosku, że każdy wykonawca będący podatnikiem podatku dochodowego może oferować ceny na poziomie o 19% niższym od ponoszonych kosztów.

Odwołujący podtrzymuje twierdzenie, że Praxima Krakpol sp. z o. o. nie wyjaśniła dofinansowania w kwocie 3 364,20 zł. Ze złożonych wyjaśnień, ani załączonej umowy ze Skarbem Państwa – Zakładem Karnym w Trzebini nie wynika skąd wzięta się kwota 3 364,20 zł. Zarówno Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, jak i Praxima Krakpol sp. z o. o. w piśmie z dnia 2 marca 2026 r., wskazują, że z tytułu zatrudniania więźniów ma przysługiwać refundacja na poziomie 35%, ale nie tłumaczą wskazanej w „Kalkulacji ceny” kwoty dofinansowania 3 364,20 zł. Odwołujący ponownie wskazuje, że przedstawiona przez Praxima Krakpol sp. z o. o. umowa ze Skarbem Państwa – Zakładem Karnym w Trzebini obowiązywała tylko do 31 grudnia 2025 r., a z pisma Praxima Krakpol sp. z o. o. z dnia 2 marca 2026 r. można wywnioskować, że okres obowiązywania tej umowy nie został przedłużony. Zatem począwszy od 1 stycznia 2026 r. odpada podnoszona przez Praxima Krakpol sp. z o. o. okoliczność zatrudniania osób skazanych. Praxima Krakpol sp. z o. o. wiedziała o tym zarówno składając ofertę w dniu 18 grudnia 2025 r., jak i składając wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w dniu 30 grudnia 2025 r. Poza tym, z pisma Praxima Krakpol sp. z o. o. z dnia 2 marca 2026 r. wynika, że osoby skazane nie wchodzi w zakres 3,5 etatów wskazanych w „Kalkulacji ceny”. Osoby skazane wykonywać będą

jedynie czynności techniczne, pomocnicze i logistyczne, dla których nie jest wymagane zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Oznacza to, że Praxima Krakpol sp. z o. o. zakłada skierowanie do realizacji zamówienia, oprócz ww. 3,5 etatów pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, dodatkowo również osoby skazane. Zatem koszt wynagrodzenia tych osób skazanych ponoszony przez Praxima Krakpol sp. z o. o. (zgodnie z § 8 ust. 10 umowy ze Skarbem Państwa – Zakładem Karnym w Trzebini) powinien być dodany do kosztów robocizny, nawet jeśli osoby skazane miałyby wykonywać wyłącznie czynności techniczne, pomocnicze i logistyczne, dla których SWZ nie przewiduje obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Pominięcie kosztu zatrudnienia ww. osób skazanych w koszcie robocizny wymienionym w „Kalkulacji ceny” dodatkowo potwierdza, że koszt robocizny został w „Kalkulacji ceny” rażąco zaniżony. Odwołujący jeszcze raz wskazuje, że po uwzględnieniu składek ZUS i kosztu PPK miesięczny koszt robocizny wynosi  $3,5 \times (4\ 806,00 \text{ zł} + 984,28 \text{ zł} + 72,09 \text{ zł}) = 20\ 518,30 \text{ zł}$  (w 36-miesięcznym okresie realizacji zamówienia 738 658,80 zł). Po dodaniu pozostałych kosztów wymienionych w „Kalkulacji ceny” łączny koszt wynosi 738 658,80 zł + 56 532,96 zł + 103 644,00 zł + 116 604,00 zł + 4 824,00 zł = 1 020 263,58 zł. Oznacza to, że cena oferty netto 892 428,48 zł (brutto 1 005 726,76 zł) nie pokryje ponoszonego przez Praxima Krakpol sp. z o. o. kosztu świadczenia usługi. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przemilczał tę okoliczność. Zaskakujące jest, że Zamawiający zadowolili się tak ogólnikowymi, niekonkretnymi i nierzetelnymi wyjaśnieniami. Zwłaszcza, że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny Zamawiający zaznaczył, że „Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności”. Najwyraźniej dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez Praxima Krakpol sp. z o. o. Zamawiający zapomniał o postawionych wykonawcom wymaganiach. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził wprawdzie, że dokonał weryfikacji przedstawionej kalkulacji z uwzględnieniem wskazanych kwot i uznał je za realne. Nie wyjaśnił jednak na czym polegała ta weryfikacja, co podważa wiarygodność twierdzenia o dokonanej weryfikacji. W oparciu o złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. wyjaśnienia Zamawiający nie mógł przecież zweryfikować wiarygodności np. zadeklarowanego w „Kalkulacji ceny” kosztu paliwa w kwocie 1 021,68 zł miesięcznie albo kosztu środków chemicznych do prania w kwocie 588,00 zł miesięcznie, albo kosztu „wyposażenia zamawiającego”, czyli kosztu pościeli i odzieży w kwocie 2 000 zł miesięcznie. A przecież weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2023 r. KIO 2065/23 oraz z dnia 23 stycznia 2024 r. KIO 24/24). O uznaniu, że złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę, nie może decydować subiektywna ocena Zamawiającego, lecz obiektywna weryfikacja i uwiarygodnienie tej ceny w oparciu o złożone wyjaśnienia i dowody. Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, w tym złożona „Kalkulacja ceny”, są na tyle ogólne, niekonkretne, nierzetelne i nieudowodnione, że nie pozwalają na zweryfikowanie lub uwiarygodnienie zarówno zaoferowanych w formularzu cenowym cen jednostkowych, jak i łącznej ceny oferty. W orzecznictwie i doktrynie wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niekonkretne i nierzetelne uznaje się za równoznaczne z brakiem wyjaśnień, skutkującym obowiązkiem odrzucenia oferty (...). Praxima Krakpol sp. z o. o. nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny swojej oferty. Oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Prawo zamówień publicznych. Natomiast wszelkie nowe wyliczenia powołane przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w piśmie z dnia 2 marca 2026 r., dotyczące np. kosztów paliwa lub zaoferowanej ceny dzierżawy pościeli i odzieży, zasługują na pominięcie jako spóźnione. W świetle poglądów doktryny i orzecznictwa, podniesienie twierdzeń lub złożenie dowodów dopiero w postępowaniu odwoławczym jest spóźnione. „W orzecznictwie ugruntował się również pogląd, że jeżeli wykonawca, na którym w toku postępowania odwoławczego spoczywa ciężar dowodu, że cena zawarta w jego ofercie nie jest rażąco niska, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawiał w tym zakresie wyjaśnienia, to nie może on w toku postępowania odwoławczego przytaczać nowych argumentów i dowodów. Między innymi SO dla Warszawy-Pragi w Warszawie w wyroku z 9.04.2010 r., IV Ca 1299/09, LEX nr 1713367, stwierdził, że składanie przez skarżącego dopiero na rozprawie przed Izbą dodatkowych wyjaśnień i przedstawianie nowych argumentów w celu wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny nie może być wzięte pod uwagę ani przez KIO, ani tym bardziej przez sąd okręgowy. Informacje i dowody przedstawione przez wykonawcę muszą być znane zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji co do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej odrzucenia), a nie w toku postępowania odwoławczego (podobnie wyrok SO w Rzeszowie z 3.12.2018 r., V Ca 795/18, niepubl). Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym, rozstrzygając sprawę w kontekście przepisów o rażąco niskiej cenie, Izba bada nie tyle samą cenę oferty, co czynność zamawiającego polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i prawidłowość decyzji o odrzuceniu/nieodruceniu jego oferty. Przedmiotem odwołania może być bowiem czynność lub zaniechanie zamawiającego. Nie jest natomiast zadaniem Izby ogólne weryfikowanie zaoferowanej ceny z uwzględnieniem wszystkich aspektów i okoliczności (jest to zadanie zamawiającego), a wyłącznie ustalenie czy czynność/zaniechanie zamawiającego były prawidłowe (...). Wbrew twierdzeniom Praxima Krakpol sp. z o. o. zawartym

w piśmie z dnia 2 marca 2026 r., brak wezwania Praxima Krakpol sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień uzupełniających nie świadczy o rzetelności wyjaśnień z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający może wezwać wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień, wyłącznie, jeśli pierwotne wyjaśnienia ceny były konkretne, rzetelne, a nadto poparte dowodami; lecz w jakimś aspekcie wymagają doprecyzowania przez wykonawcę (...). Skoro pierwotne wyjaśnienia złożone przez Praxima Krakpol sp. z o. o. w dniu 30 grudnia 2025 r. były ogólnikowe, niekonkretne, nierzetelne i poparte jedynie szczątkowymi dowodami, to Zamawiający nie był uprawniony do wezwania Praxima Krakpol sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień uzupełniających.

II. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o.

Wyjaśnienia złożone przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. są również ogólne, niekonkretne, nierzetelne i całkowicie gołostowne. Odwołujący w całości podtrzymuje przedstawioną w odwołaniu argumentację w tym zakresie. W szczególności Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie załączyły do swoich wyjaśnień żadnego, ani jednego dowodu. Wyjaśnienia złożone przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie pozwalają na zweryfikowanie lub uwiarygodnienie zarówno zaoferowanych w formularzu cenowym cen jednostkowych, jak i łącznej ceny oferty.

W orzecznictwie i doktrynie wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niekonkretne i nierzetelne uznaje się za równoznaczne z brakiem wyjaśnień, skutkującym obowiązkiem odrzucenia oferty (...). Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny swojej oferty. Oferta Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. i Wrotom sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Prawo zamówień publicznych.

III. Zarzut wyboru oferty Praxima Krakpol sp. z o. o.

Skoro oferta Praxima Krakpol sp. z o. o. podlega odrzuceniu, to oferta ta nie może być uznana za najkorzystniejszą, a wybranie tej oferty przez Zamawiającego narusza art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z/s w Czeladzi (Konsorcjum) podniósł w odwołaniu zarzuty wobec oferty wykonawcy: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/s Trzebini (wykonawca Praxima) oraz oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o., Wrotom Sp. z o.o. z/s w Krakowie (Konsorcjum Tom- Marg). Wskazał na naruszenie art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Praxim oraz oferty Konsorcjum Tom-Marg. Wskazał ponadto na naruszenie art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp z uwagi na wybór oferty jako najkorzystniejszej wykonawcy Praxima.

W uzasadnieniu stanowiska odnośnie pierwszego zarzutu – zaniechania odrzucenia ofert wskazanych wykonawców - Odwołujący podał:

- w zakresie wyjaśnień wykonawcy Praxima: Kalkulacja ceny jest niewiarygodna i nierzetelna albowiem: (1) brak dowodów; (2) zaniżenie kosztów robocizny; (3) brak odniesienia się do cen jednostkowych z formularza cenowego;
- w zakresie wyjaśnień Konsorcjum Tom-Marg: Wyjaśnienia zawierają ogólniki, są lakoniczne, pozbawione konkretów zapewnień o potencjale i doświadczeniu oraz zatrudnianiu pracowników na podstawie umów o pracę i przestrzeganiu prawa pracy itp.

Podnoszone w odwołaniu zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający w wezwaniach z 19.12.2025 r. skierowanych do wykonawców wskazując na art. 224 ust.1 Pzp podał, że (...) wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny". Dalej wskazując na orzeczenia KIO m.in. podał: (...) *Złożone wyjaśnienia i dowody powinny przekonać Zamawiającego i niepodważalnie wykazać, że proponowana cena nie jest rażąco niska i pozwala na należyte wykonanie zamówienia. (...) Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.*" Zwrócił ponadto uwagę, że *„wynagrodzenie powinno pozwalać na zbilansowanie kosztów realizacji danego zamówienia. Wykonawca nie może zatem nisko kalkulować ceny oferty, zakładając osiągnięcie korzyści z innych ubocznych świadczeń czy przewidując osiągnięcie zysku na innych płaszczyznach działalności*". W dalszej części pisma podał: (...)

*Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:*

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw lub usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.(...)

Wykonawca Praxima w wyjaśnieniach z 30.12.2026 r. wskazał na następujące czynniki i elementy - jego zdaniem o mierzalnym i obiektywnym charakterze - mające wpływ na wysokość oferowanej ceny:

1) organizację pracy, przyjętą do wykonania zamówienia;

2) będący w dyspozycji Wykonawcy zamortyzowany sprzęt i wyposażenie, niezbędne do realizacji usługi;

3) realizacja usługi w budynkach stanowiących własność Wykonawcy;

4) dysponowanie własnymi środkami transportu oraz zorganizowaną dystrybucją;

5) upusty na zakup środków chemicznych – w związku z nabywaniem towarów w ramach wspólnych umów dla całej grupy zakupowej Impel;

6) korzystne ceny zakupu wypożyczenia, pościeli i innego asortymentu tekstylnego – ze względu na współpracę z producentami i dedykowanymi spółki z grupy kapitałowej Impel;

7) korzystne ceny mediów – wynikające z preferencyjnej umowy na dostawy gazu ziemnego, dysponowanie własnym ujęciem wody

8) uzyskiwane dofinansowania – udział w programie „Praca dla Więźniów”

9) zmniejszenie narzutu na koszty bezpośrednio i pośrednio;

Każdy z tych elementów i czynników został omówiony w piśmie. Na poparcie stanowiska wykonawca załączył:

1. Kalkulację ceny - wartość za pełny zakres usługi w okresie zamówienia”,

2. „Dokument potwierdzający posiadanie własnego ujęcia wody”

3. Dokument w zakresie optymalizacji dostaw gazu ziemnego (na rok 2026)” — sprowadzający się do kompleksowej umowy ramowej sprzedaży paliwa gazowego zawartej pomiędzy Praxima Krakpol sp. z o. o. a PAK-Volt S.A.,

4. Umowę realizacji programu „Praca dla Więźniów”,

5. kopię umów o pracę 4 pracowników (bez uwzględnienia osób skazanych)”,

6. Dowód oprowadzenia składek zdrowotnych — imienny raport RCA”.

Izba mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień podzieliła stanowisko Zamawiającego i Uczestnika Praxima, że wykonawca wskazał na szereg czynników wpływających na zaproponowaną przez niego cenę, jak np.: własność budynków w których świadczone są usługi, posiadanie zorganizowanego systemu transportu i dystrybucji, korzystne ceny zakupu środków chemicznych z uwagi na przynależność do grupy zakupowej Impel i posiadane w związku z tym preferencyjne ceny, preferencyjne ceny gazu ziemnego jako paliwa grzewczego i zasilającego instalację do świadczenia usług, dofinansowanie do pracy osób dedykowanych do świadczenia usługi w ramach programu Praca dla więźniów, posiadanie własnego ujęcia wody, a każdy z tych elementów został szczegółowo omówiony przez wykonawcę. Izba zgodziła się także z Zamawiającym, że wnoszące odwołanie Konsorcjum nie podważyło w odwołaniu składników kalkulacyjnych a bazując na własnych założeniach przedstawia tylko na wybranych składnikach własną symulację kosztów. Konsorcjum nie wykazywało, że oferowane przez wykonawcę Praxima składniki są nierealistyczne i tym samym, że cena z oferty wykonawcy Praxima jest nierynkowa. Izba nie znalazła podstaw – wobec argumentacji Odwołującego – do kwestionowania wskazywanych w wyjaśnieniach kosztów pracy. Tak jak wskazywał Zamawiający każdemu przedsiębiorcy zatrudniającemu więźniów przysługuje - zgodnie z obowiązującymi przepisami - ryczałt z tytułu zatrudnienia osób pozbawionych wolności, który wynosi 35% wartości wynagrodzeń wypłacany z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia skazanych ze środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiązanych Zakładów Pracy, dodatkowo od ich zatrudnienia nie jest odprowadzana składka zdrowotna, a przedsiębiorcy mogą korzystać z dofinansowania na stworzenie i wyposażenie miejsc pracy dla więźniów. Niewątpliwie decyzja o uczestnictwie w PKK jest indywidualną decyzją pracownika i brak naliczenia kosztów PKK nie świadczy o błędzie kalkulacji, ale może być wynikiem rezygnacji pracowników wykonawcy w PKK i tym samym nie odprowadzanie składki w tym zakresie nie można być uznane za nieprawidłowe działanie. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał szereg czynników związanych z organizacją pracy i jednoczesnym świadczeniem usług dla kilku podmiotów na terenie województwa, które to czynniki mogą wpływać realnie na zmniejszenie ponoszonych kosztów. Izba także zgodziła się, że nie można bagatelizować faktu posiadania przez wykonawcę Praxima własnego ujęcia wody, które zaspokaja 70 % mediów potrzebnych do świadczenia usług, co przy obecnych kosztach wody znacząco wpływa na koszt świadczenia usługi i jej cenę. Także preferencyjne stawki dostawy gazu mają wpływ na zmniejszenie istotnych kosztów, albowiem paliwo gazowe jako główne źródło podgrzania wody niewątpliwie stanowi istotną pozycję kosztową. Wyjaśnienia Wykonawcy ujmują również wartość marży czy zysku z realizowanej usługi.

W konkluzji Izba stwierdza, że wyjaśnieniom wykonawcy Praxima nie można zarzucić, że są one lakoniczne czy ogólnikowe. Wykonawca bowiem szczegółowo wskazał na czynniki wpływające na kalkulację ceny, omówił te czynniki a celem ich zobrazowania załączył adekwatne dokumenty jako dowody. Tym samym podnoszone wobec tej oferty w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz ar. 16 pkt 1 Pzp nie podlegają uwzględnieniu.

W odniesieniu do ceny z oferty Konsorcjum Tom- Marg i złożonych przez to Konsorcjum wyjaśnień z 30.12.2025 r. w odwołaniu w pierwszej kolejności Odwołujący wskazał: (...) *Pismo to zawiera szereg ogólnikowych, lakonicznych i pozbawionych konkretów zapewnień o potencjale i doświadczeniu oraz zatrudnianiu pracowników na podstawie umów o pracę i przestrzeganiu prawa pracy itp.*”

Z kolei Konsorcjum Tom-Marg w wyjaśnieniach z 30.12.2025 r. wskazało na następujące okoliczności i czynniki mające wpływ na wysokość oferowanej ceny:

- ✓ cena została skalkulowana na podstawie ceny za usługę pralniczą 1 kg prania białej bielizny będącej własnością Zamawiającego oraz bielizny dzierżawionej od Wykonawcy z uwzględnieniem rodzaju asortymentu;
- ✓ cena w ofercie Konsorcjum nie odbiega od ogólnego trendu rynkowego, czego przykładem jest wskazany przez Konsorcjum wykaz postępowań o zamówienie publiczne, w których Konsorcjum lub dany członek Konsorcjum działający samodzielnie składał oferty;
- ✓ wykonawca dysponuje odpowiednim zapleczem kadrowym, technicznym i organizacyjnym, co pozwala na efektywne gospodarowanie zasobami i optymalizację kosztów;
- ✓ oferta odzwierciedla rzeczywiste koszty wykonania zamówienia, a jej poziom jest efektem zastosowania efektywnych rozwiązań organizacyjnych i posiadanych zasobów własnych;
- ✓ wykonawca Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. świadczy aktualnie usługi pralnicze dla wielu szpitali znajdujących się w zbliżonej lokalizacji do Zamawiającego, co sprawia, że koszty transportu nie ulegną żadnemu wzrostowi ani podwyżce.

Konsorcjum Tom-Marg w tych wyjaśnieniach także odniosło się do:

- a) kosztów pracowniczych wchodzących w skład oferowanej ceny podając, że wahają się na poziomie 2,04 zł w stosunku do ceny za świadczenie kompleksowej usługi 1 kg prania. Uzasadnieniem tego poziomu jest stała kadra oraz optymalizacja grafiku pracy, co pozwala na efektywne wykorzystanie zasobów ludzkich. Także podał, że cena jest skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich obowiązkowych kosztów pracy, przepisów Kodeksu pracy i ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a także rzeczywistych wymagań dotyczących czasu pracy i liczby personelu potrzebnego do wykonania zamówienia
- b) kosztów energii elektrycznej oraz gazu zużywanego w pralni do wytworzenia pary wodnej podając, że są one zdecydowanie mniejsze niż we wcześniejszych latach. Uzasadnieniem dla poziomu kosztów gazu – ich obniżenia jest: (a) dokonywanie zakupu gazu na giełdzie, co wiąże się z niższymi kosztami i elastycznością, umożliwiając negocjację cen i zabezpieczenie wolumenów, co przekłada się na lepsze zarządzanie wydatkami oraz optymalizację kosztów. W chwili obecnej dokonujemy zakupu gazu na poziomie 150 zł za MWh (megawatogodzina). Wcześniej zakup gazu mieścił się na poziomie 600-800 zł za MWh. Koszt gazu wyliczony do 1 kg prania wynosi 0,30 zł. (b) Odnośnie poziomu kosztów energii elektrycznej – ich obniżenia – wskazał: wcześniej stawki energii elektrycznej oscylowały na poziomie 900 zł – 1000 zł za MWh (megawatogodzina). Aktualny poziom cen za energię elektryczną wynosi 450 zł za MWh, a jego koszt do 1 kg prania wynosi 0,17 zł.
- c) pozostałych kosztów, wskazując: (a) koszt zużytych środków piorąco-dezynfekujących do 1 kg prania wynosi 0,16 zł, a koszt zużycia wody/ścieków to 0,23 zł do 1 kilograma prania; (b) koszt transportu do 1 kg prania wynosi 0,22 zł; (c) remonty oraz serwisy maszyn, materiały pomocnicze na poziomie 0,11 zł; (d) koszty amortyzacji na poziomie 0,24 zł do 1 kilograma prania - Łączna ilość tych kosztów wynosi 3,47 zł do 1 kilograma prania.

W tych wyjaśnieniach Konsorcjum także w nawiązaniu do wskazywanego zaplecza organizacyjnego podkreślało doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, co umożliwia wykonawcy stosowanie wypracowanych rozwiązań organizacyjnych, wpływających na racjonalizację kosztów przy zachowaniu najwyższych standardów jakościowych. Także podkreślało, że cena oferty została wyliczona (...) w oparciu o analizę zakresu przedmiotu zamówienia i dokumentacji przetargowej, aktualne ceny rynkowe materiałów i usług, obowiązujące regulacje prawne związane z zatrudnianiem pracowników na podstawie umów o pracę, posiadane zasoby techniczne i kadrowe, doświadczenie w realizacji analogicznych zadań oraz założoną racjonalną marżę. Także wskazało, że znaczna dysproporcja między ceną, którą Zamawiający przeznacza na realizację zamówienia, a cenami zawartymi w złożonych ofertach świadczyć może jedynie o błędnej kalkulacji kosztów dokonanej przez Zamawiającego. Zamawiający w odniesieniu do ceny i wyjaśnień Konsorcjum Tom-Marg podał, że dokonując oceny uwzględnił wskazane w wyjaśnieniach czynniki powodujące obniżenie jego kosztów świadczenia usługi, a związane m.in. z organizacją jej świadczenia wynikające z posiadania kilku umów w takim samym zakresie z innymi podmiotami na terenie Śląska, co przekłada się na podział

kosztów stałych. Także miał na uwadze, że cena zaoferowana za kg prania przez Konsorcjum nie odbiega od cen, jakie oferuje on w ramach innych umów. W tym przypadku wskazał na podane przez Konsorcjum w wyjaśnieniach konkretne umowy zawarte z konkretnymi Zamawiającymi, które to dane (w tym zakresie) są również publicznie dostępne w portalach zamówień publicznych.

Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Konsorcjum Tom-Marg w piśmie z dnia 31.12.2025 r. udzieliło wyjaśnień, co prawda nie można ich uznać za bardzo szczegółowe, w przedmiocie wyczenia zaoferowanej ceny i kosztów, a także ich części składowych, jednakże w tym stanie faktycznym Zamawiający miał podstawy uznać je za wystarczające oraz, że nie zachodzą wobec oferty Konsorcjum przesłanki do odrzucenia tej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W tym stanie faktycznym, tak jak wskazywał Zamawiający, „Najtańsza oferta za kwotę 1.005.726,76 zł brutto i najdroższa za kwotę 1.546.377,98 zł. Średnia arytmetyczna złożonych ofert wynosiła 1.206.084,30 zł. żadna z ofert nie odbiegała o ponad 30 % od średniej arytmetycznej ofert o więcej niż 30 %. Zamawiający stwierdził, jednak w toku oceny ofert, iż cena oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. oraz Konsorcjum Tom-Marg ZPH odbiega o ponad 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego powiększonej o podatek od towarów i usług. Spełnienie powyższej przesłanki było źródłem obowiązku Zamawiającego dokonania sprawdzenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska”. Zamawiający przyznał jednocześnie, że szacowana wartość zamówienia z dnia 1.09.2025 r. na kwotę 1.923.221, 70 zł i znaczące rozbieżności pomiędzy tą wartością a cenami z ofert były spowodowane odmiennymi założeniami zakresu usługi - zmienionymi w trakcie postępowania wynikającymi z wyłączeń organizacyjnych m.in. jednego z oddziałów, których zmiany w zakresie modyfikacji wartości - prowadzone postępowanie od 16.10.2025 r. nie mogło uwzględnąć.

Izba mając na uwadze całość okoliczności tej sprawy w konkluzji stwierdza, że brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta Konsorcjum Tom-Marg podlega odrzuceniu na podstawie wskazywanych w odwołaniu przepisów: art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 16 pkt 1) Pzp. Pierwszy ze wskazanych przepisów art. 224 ust.6 Pzp stanowi: „6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Treść złożonych wyjaśnień, a także stanowisko Zamawiającego, który podkreślał, że nie oczekiwał od Wykonawców konkretnego wyczenia, nie precyzował, czy wyjaśnienia mają dotyczyć ceny globalnej czy ceny jednostkowej nie pozwala przyjąć, że Konsorcjum Tom-Marg nie udzieliło wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Odwołujący w odwołaniu nie podważył ceny tej oferty ani składników kalkulacyjnych zawartych w wyjaśnieniach. W tym odwołaniu Konsorcjum wskazując ogólnikowość, lakoniczność wyjaśnień zarzuca brak konkretnych dowodów co do zapewnienia o potencjale i doświadczeniu oraz zatrudnianiu pracowników na podstawie umów o pracę i przestrzeganiu prawa pracy. Pomija, że Konsorcjum wskazało na konkretne ceny i koszty cytowane powyżej nie kwestionując tych kosztów. Powołując się na argumentację z cytowanych orzeczeń nie wykazuje, że ceny przyjęte w kalkulacji nie są rentowne, przyniosą straty i zagrażają płynności finansowej wykonawcy. Wskazuje co prawda na wysokość kosztów z wyjaśnień Konsorcjum Tom – Marg, jednakże podnosząc zarzut braku odniesienia się w tych wyjaśnieniach przez Konsorcjum Tom Marg do cen prania pościeli i odzieży podanych w wierszach od 2 do 8 formularza cenowego oraz zaoferowanej w wierszu 9 formularza cenowego ceny dzierżawy pościeli i odzieży uzasadnia zarzut brakiem wyjaśnień, podczas gdy tak szczegółowych wyjaśnień nie definiuje wezwanie z 19.12.2025 r. Izba rozstrzygając w zakresie spornym miała na uwadze treść wezwania z 19.12.2025 r., które nie nakładało na wykonawcę obowiązku odniesienia się do poszczególnych cen z Formularza cenowego jak również Zamawiający nie wymagał przedstawienia szczegółowych kalkulacji. Izba także stwierdza, że wskazywany w odwołaniu wyrok KIO 2963/21, KIO 2998/21 i jego uzasadnienie nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Tom - Marg także w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne. Wyrok, jego rozstrzygnięcie dotyczy bowiem sprawy o danej sygnaturze i związany jest ze stanem faktycznym tej konkretnej sprawy.

W konkluzji Izba stwierdza, że także nie podlega zarzutowi naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp podnoszony wobec wyboru oferty jako najkorzystniejszej wykonawcy Praxima, albowiem podnoszone wobec tej oferty zarzuty naruszenia 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp nie podlegają uwzględnieniu. Nie podlegają także – jak wyżej wskazano - uwzględnieniu analogiczne zarzuty podnoszone wobec oferty Konsorcjum Tom - Marg, jednakże te ustalenia pozostają bez wpływu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wobec przepisu art. 554 ust.1 ustawy Pzp w myśl którego: „1. Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”. Zatem zgodnie z tą regulacją nawet odmienne ustalenie wobec oferty Konsorcjum Tom-Marg skutkowałoby oddaleniem odwołania z uwagi na brak wpływu na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....