

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie **10 marca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 stycznia 2026 r.** przez wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Tłuszcz, ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz** uczestnik po stronie zamawiającego – **RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka**
orzeka:

1. Uwzględni odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: Gmina Tłuszcz, ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz unieważnienie czynności z 13.01.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej - RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka - oraz odrzucenia oferty Odwołującego: Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Tłuszcz, ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka tytułem uiszczanego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od **Gminy Tłuszcz, ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz** na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 331/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Tłuszcz, nr postępowania: ZP.271.1.16.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 190/2025 w dniu 03.10.2025 r. pod numerem 648066-2025 przez: Gminę Tłuszcz, ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP”.

W dniu 13.01.2026 r. (za pomocą platformy: pod adresem <https://tluszcz.ezamawiajacy.pl/>) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej RDF Sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 5, 07 - 401 Ostrołęka zwanej dalej: „RDF Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Ponadto, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oferty Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Ząbki PGO Sp. z o.o., ul. Krzywa 22, 05-240 Zielonka zwanego dalej: „Konsorcjum Zielonka” albo „Odwołującym”. Stwierdził: „(...) uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z postanowieniami rozdziału I Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) ust. 5 pkt 5.1 pkt 5.1.2.2 ppkt 2, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dot.

zdolności technicznej i zawodowej o treści: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy.

2. Zamawiający pismem z dnia 28 października 2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w tym m. in. Wykazu usług (dalej: Wykazu) w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ dot. doświadczenia Wykonawcy wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie.

3. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 7 listopada 2025 r. Wykonawca złożył m.in. Wykaz, w którym wskazał 2 usługi realizowane na rzecz Zamawiającego przez Wykonawców występujących wspólnie w składzie: Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce przy ul. Krzywej (lider konsorcjum), JURANT Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce przy ul. Krzywej (partner konsorcjum), PGO MAZOWSZE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana III Sobieskiego (partner konsorcjum),

usługa nr 1: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tłuszcz oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) część 1 Odbiór zagospodarowanie odpadów komunalnych z Terenu Gminy Tłuszcz (bez PSZOK); usługa nr 2: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Tłuszcz.

4. Wraz z Wykazem Wykonawca dołączył referencje, z których wynika że usługi były wykonywane należyście, bez wskazywania, który z konsorcjantów wykonał konkretnie te usługi.

5. Zamawiający wskazał wprost w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5. 4, że w odniesieniu do warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt 5.1.2.2 Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

6. W związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych usług wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.

7. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1, w dniu 26 listopada 2025 r. wezwał Wykonawcę m.in. do:

1) uzupełnienia / poprawienia oświadczenia złożonego wraz z ofertą jako wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 117 ust. 4, tj. wskazania, który z Wykonawców występujących wspólnie będzie wykonywał zakres usługi dotyczący zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych; zgodnie ze złożonym wraz z ofertą Oświadczeniem Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. będzie wykonywało odbiór i transport odpadów komunalnych zgodnie z posiadanymi wpisami, zezwoleniami i uprawnieniami a Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami PGO Ząbki sp. z o.o. będzie koordynowało, nadzorowało, rozliczało i finansowało realizację przedmiotu zamówienia;

2) złożenia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 3 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku usług nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

8. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 1 grudnia 2025 r. złożył m.in.:

1) odpowiedź na wezwanie,

2) Wykaz usług,

3) uszczegółowione Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

9. W złożonym oświadczeniu z art. 117 ust. 4 wskazano, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka będzie wykonywało „odbiór i transport odpadów, udostępni wykwalifikowanych pracowników oraz odpowiednio przygotowane pojazdy, zagospodarowanie odpadów (przy udziale podwykonawców) a także nadzór, kontrola, koordynowanie oraz rozliczenie zagospodarowania odpadów komunalnych przez instalacje” jednocześnie wskazując w załączonym piśmie, że „(...) zgodnie ze złożoną ofertą usługi w zakresie zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych będą realizowane przez Wykonawcę przy udziale podwykonawców, tj. przez podmioty prowadzące instalacje wskazane w pkt 10) Formularza oferty. Jednocześnie wskazujemy, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (jako Lider konsorcjum) będzie odpowiedzialne za zarządzaniem tym zakresem zamówienia, a także nadzór, kontrolę, koordynację oraz rozliczenie zagospodarowania odpadów komunalnych przez te instalacje.”

10. W złożonej odpowiedzi na wezwanie dodatkowo wskazano, że „Powyższe miało miejsce z uwagi na fakt, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. pełniło funkcję lidera konsorcjum w zakresie Zamówienia z 2023 r. i 2024 r. i w każdym aspekcie realizacji zamówienia zarządzało, koordynowało i nadzorowało jego prawidłową realizację (odnośnie wymogów umownych i prawnych), a także poprzez posiadane doświadczenie w zakresie współpracy z instalacjami zagospodarowującymi odpady. (...) Dodatkowo, należy zaznaczyć, że rola Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. w zakresie Zamówień z 2023 i 2024 r., z uwagi na wykonywanie przez podwykonawców (instalacje) zagospodarowania odpadów komunalnych na gruncie wymogów prawa odpadowego, polegała na zapewnieniu realizacji tych usług na gruncie umów z Zamawiającym. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. odpowiadało za potwierdzenie na potrzeby Zamawiającego, że usługi te wykonane są zgodnie z umowami i za finalnie zaferowania tych usług jako elementów całości świadczenia wykonawcy.”

Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami nie mogło nabyć rzeczywistego doświadczenia w realizacji zamówienia udzielonego po przeprowadzeniu postępowania nr ZP.271.2.2023 z uwagi na fakt, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp spełniało warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowanie, natomiast doświadczenie wykazali odpowiednio: PPGO Mazowsze Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (Partner Konsorcjum) oraz JURANT Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Jawna (Partner Konsorcjum).

11. W wyniku oceny ww. wyjaśnień i dokumentów Zamawiający w dniu 8 grudnia działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 pkt 5.1.2.2 pkt 1, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy.

12. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 11 grudnia 2025 r. nie złożył żadnych dokumentów a jedynie przesłał odpowiedź, w której wskazał, że „(...) Zamawiający w obecnym i poprzednio realizowanych przez PGO Zielonka zamówieniach nie wymagał zagospodarowania odpadów w instalacji/urządzeniach będących własnością wykonawcy. Zamawiający wymagał wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów, które mogły być instalacjami osób trzecich. Wykonawca mógł zatem podzlecić zagospodarowanie odpadów w ramach Zamówień Referencyjnych, jak w obecnym zamówieniu, na rzecz podwykonawców”, oraz „Wykonywanie przez jednego z konsorcjantów Jurant sp. z o.o. czynności (w ramach Zamówień Referencyjnych) w postaci wypełniania danych w systemie BDO dotyczących przekazywania odpadów do zagospodarowania nie oznacza, że ten podmiot wyłącznie nabył doświadczenie w zakresie zagospodarowania. Zagospodarowanie zostało zlecone zgodnie z UCPG i dokumentami postępowania na Zamówienia Referencyjne konsorcjantom (w tym PGO Zielonka), które następnie zgodnie z zasadami UCPG w zakresie postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów zostało zlecone instalacjom, co oznacza, że konsorcjum nabyło doświadczenie w zakresie Zamówień Referencyjnych w części dotyczącej zagospodarowania; jako że skierowało strumień do właściwych, posiadających wymagane uprawnienia instalacji i właściwie koordynowało i nadzorowało realizację tego zakresu zamówienia. Przy czym, jak Wykonawca wyjaśnił w swoich wyjaśnieniach z dnia 01.12.2025 r.” kluczowe jest, że usługi w zakresie zarządzania procesem zagospodarowania odpadów (podejmowanie wiążących dla pozostałych członków konsorcjum decyzji w tym zakresie), a także nadzór oraz koordynacja (pomiędzy pozostałymi elementami Zamówień z 2023 r. oraz 2024 r. a finalnym zagospodarowaniem odpadów przez instalacje) pełniło Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (jako Lider konsorcjum).” Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. (...)”

Dnia 23.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 13.01.2026 r. złożyło Konsorcjum Zielonka.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale I ust. 5 pkt 5.1 pkt 5.1.2.2 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), dot. zdolności technicznej i zawodowej w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z uwagi na to, że:

a) PGO Zielonka nie mogło nabyć doświadczenia w realizacji zamówienia udzielonego po przeprowadzeniu postępowania nr ZP.271.2.2023 [umowa z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami] (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2023”) z uwagi na fakt, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp PGO Zielonka w postępowaniu na Zamówienie referencyjne 2023 spełniało warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowaniem, natomiast doświadczenie wykazali odpowiednio: PPGO Mazowsze sp. z o.o. oraz JURANT sp. z o.o. sp. j.

b) posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych

usług w zakresie umów z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG. (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2024”) oraz w zakresie Zamówienia Referencyjnego 2023 wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o. podczas gdy PGO Zielonka nabyło doświadczenie w realizacji usług objętych Zamówieniem referencyjnym 2023 oraz 2024, tj. usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z wymogami Zamawiającego i tym samym Odwołujący spełnił wskazany warunek udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i potwierdził w złożonym Wykazie usług spełnianie warunku udziału w postępowaniu;

Przy czym Zamawiający w wezwaniu z dnia 26 listopada 2025 r. i 11 grudnia 2025 r. potwierdził, że PGO Zielonka jako członek konsorcjum realizowało Zamówienie referencyjne 2023 i 2024 w zakresie odbioru odpadów komunalnych. W przedmiotowych wezwaniach do wyjaśnień Zamawiający kwestionował wyłączenie doświadczenia PGO Zielonka w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych.

2) art. 117 ustawy Pzp poprzez uznanie przez Zamawiającego, że w przypadku gdy PGO Zielonka złożyła w postępowaniu dotyczącym Zamówienia referencyjnego 2023 oświadczenie, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowaniem, to PGO Zielonka nie mogła brać udziałów realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, jak również poprzez uznanie przez Zamawiającego, że wyłącznie podmioty, które wykazały się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 mogły nabyć doświadczenie w zakresie Zamówienia referencyjnego, podczas gdy PGO Zielonka brała udział w realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 i tym samym nabyła wymagane doświadczenie.

Przy czym Zamawiający w wezwaniu z dnia 26 listopada 2025 r. i 11 grudnia 2025 r. potwierdził, że PGO Zielonka jako członek konsorcjum realizowało Zamówienie referencyjne 2023 i 2024 w zakresie odbioru odpadów komunalnych. W przedmiotowych wezwaniach do wyjaśnień Zamawiający kwestionował wyłączenie doświadczenia PGO Zielonka w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych

3) art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty RDF pomimo tego, że oferta ta powinna uzyskać mniejszą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w Postępowaniu niż oferta Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe wnosil o:

I. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty RDF Pruszków jako najkorzystniejszej oraz

III. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający wskazał w Rozdziale I ust. 5 pkt 5 5.1.2. ppkt 1 SWZ (Instrukcja dla Wykonawców), że w celu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wykonawcy powinni wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący w celu spełnienia przedmiotowego warunku udziału wskazał w Wykazie Usług oraz złożył referencje potwierdzające należyłą realizację zamówień wystawionych przez Zamawiającego (Gminę Tłuszcz) w związku z realizacją przez PGO Zielonka (jako Lidera konsorcjum) dwóch usług (umów) na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości powyżej 2 000 000 zł brutto zgodnie z umowami z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami (dalej jak wskazano wyżej odpowiednio Zamówienia referencyjne 2023 oraz Zamówienia referencyjne 2024). Bezsporna jest okoliczność, że Zamówienie referencyjne 2023 i Zamówienie referencyjne 2024 r. spełniają wymagania określone w Rozdziale I ust. 5 pkt 5 5.1.2. ppkt 1 SWZ zarówno w zakresie okresu ich wykonania, wartości, jak i przedmiotu tj. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Sporne jest jedynie to, jak był udział PDO Zielonka w realizacji tych zamówień, a zatem także jakie doświadczenie nabyła PGO Zielonka i czy może takie doświadczenie wskazywać na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

UDZIAŁ PGO ZIELONKA W REALIZACJI ZAMÓWIEŃ REFERENCYJNYCH 2023 I 2024

Obie ww. umowy realizowane były przez konsorcjum, którego liderem było PGO Zielonka, a członkami konsorcjum było PGO Mazowsze sp. z o.o. oraz JURANT sp. z o.o. sp.j. („Konsorcjum 2023 i 2024”). Przedmiotem Zamówień Referencyjnych 2023 i 2024 był odbiór i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych. Umowy na Zamówienia Referencyjne 2023 oraz 2024 określały szereg obowiązków związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, w tym dostarczenie właścicielom nieruchomości worków do selektywnego zbierania odpadów, konieczność przeprowadzenia akcji promującej prawidłową segregację odpadów, a także szereg innych obowiązków wynikających z przepisów prawa (w tym dokumentowania odbioru odpadów w Bazie Danych o Odpadach – BDO), obowiązki sprawozdawcze (sprawozdania rocznej miesięczne). Konsorcjum 2023 i 2024, którego liderem było PGO Zielonka zawarło umowy konsorcjum w sprawie realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024, zgodnie z którymi (§1 ust. 3) konsorcjum zobowiązało się do wspólnej i solidarnej realizacji zamówienia. Dalej zgodnie z §3 ust. 3 umów konsorcjum:

Zatem Konsorcjum 2023 i 2024, PGO Zielonka, jako lider, koordynowało działania całego konsorcjum, dokonywało podziału zadań na poszczególnych członków zgodnie z porozumieniami wewnętrznymi. Podział zadań i porozumienia wewnętrzne były na bieżąco dostosowywane w celu efektywnej realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024. Przy czym aneksami do ww. umów konsorcjum dookreślono, że udział procentowy prac będzie następujący:

- PGO Zielonka: 90%
- PGO Mazowsze sp. z o.o.: 5%
- JURANT sp. z o.o. sp.j.: 5%. W związku z powyższym PGO Zielonka z tytułu realizacji Zamówień referencyjnych 2023 oraz 2024 wystawiła Gminie Tłuszcz faktury na wartość:

Zamówienie referencyjne 2023: 5 189 940,00 zł brutto

Zamówienie referencyjne 2024: 5 910 358,32 zł brutto

Z kolei JURANT sp. z o.o. sp.j. wystawił PGO Zielonka w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 faktury na wartość 561 600 zł brutto, co potwierdza, że JURANT sp. z o.o. sp.j. zrealizował zakres nieprzekraczający 5% wartości Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024. PGO Zielonka mając na uwadze całościową koordynację, zarządzanie nadzór nad całym zakresem usług związanych z realizacją Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 PGO Zielonka składała do Zamawiającego comiesięczne sprawozdania z realizacji tych zamówień, gdzie wskazywała dane odnośnie ilości odebranych odpadów z nieruchomości i przygotowywała wymagane umowami wykazy nieruchomości, z których zostały odebrane odpady w danym miesiące, a także wykazy skontrolowanych nieruchomości pod względem wypełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. PGO Zielonka wyznaczyła do dokumentowania w systemie BDO oraz do przygotowania sprawozdań rocznych dla Gminy Tłuszcz JURANT sp. z o.o. sp.j. Spółka ta wykonywała te czynności w imieniu całego konsorcjum w celu wypełnienia ustawowych obowiązków związanych z ewidencją odpadów. Ponadto, PGO Zielonka decydowała o tym, do których podwykonawców zostanie skierowany strumień odpadów w celu ich zagospodarowania. Środki transportu do odbioru były również zorganizowane przez PGO Zielonka, która opłacała dostawce tych pojazdów z tytułu ich najmu.

Personel realizujący Zamówienia referencyjne 2023 oraz 2024 był częściowo dostarczony przez PGO Zielonka oraz częściowo przez JURANT sp. z o.o. sp.j. Przy czym na podstawie upoważnienia JURANT sp. z o.o. sp.j. PGO Zielonka kierowała tym personelem i była upoważniona do wydawania mu wiążących poleceń. Wszystko w celu jak najefektywniejszej realizacji zamówienia. Trasy dla kierowców obierających opady, a także rozkłady czasu pracy dla kierowców i ładowaczy odpadów opracowywała PGO Zielonka. Podsumowując, zgodnie z umowami konsorcjum PGO Zielonka odpowiadała za 90% realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 i nabyła w tym zakresie kluczowe doświadczenie, które jest wymagane w obecnym postępowaniu. W okresie realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 PGO Zielonka posiadała również wpis do Rejestru Działalności Regulowanej Wykaz przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Działalności Regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z Gminy Tłuszcz.

WYJAŚNIENIE PRZEZ PGO ZIELONKA WĄTPLIWOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO DOT. ZAMÓWIEŃ REFERENCYJNYCH 2023 i 2024 W TOKU POSTĘPOWANIA

Pismem z dnia 26 listopada 2025 r. Zamawiający, po przeanalizowaniu dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust 1 ustawy Pzp w dniu 7 listopada 2025 r., skierował do Odwołującego wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w którym w pkt 2 pisma stwierdził, że w złożonym na wezwanie Wykazie wykonanych usług Wykonawca wykazał, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dwie usługi wykonywane na rzecz Zamawiającego, tj. Gminy Tłuszcz i do każdej z usług dołączył referencje, z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o. (bez wskazywania, który z konsorcjantów wykonał konkretnie te usługi) jedynie usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych; w związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.; powyższe oznacza, że w złożonym, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2.2 ppkt 1, Wykazie wykonanych usług Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym Zamawiający zakwestionował możliwość powołania się na doświadczenie w zakresie zagospodarowania odpadów PGO Zielonka, w tym w zakresie Zamówienia referencyjnego.

W odpowiedzi na ww. pismo Zamawiającego Odwołujący wskazał, że przedłożony w Postępowaniu wykaz usług wraz referencjami dotyczą realizacji przez PGO Zielonka (w ramach konsorcjum) dwóch umów o udzielenie zamówienia publicznego zawartych z Gminą Tłuszcz, których przedmiotem był zarówno odbiór jak i zagospodarowanie odpadów komunalnych (w załączeniu Odwołujący przedłożył umowy dotyczące Zamówienia z 2023 i 2024 r.). Jednocześnie Odwołujący wskazał, że nie można uznać, że usługi zagospodarowania odpadów wykonała wyłącznie firma Jurant sp. z

o.o., jako że zagospodarowanie odpadów zgodnie z dokumentami złożonymi w postępowaniach o udzielenie Zamówienia z 2023 oraz 2024 r. było realizowane przez podwykonawców konsorcjum wykonawców, zgodnie z wykazem instalacji stanowiących załącznik do oferty oraz wskazanych w §3 ww. umów. Przy czym kluczowe jest, że usługi w zakresie zarządzania procesem zagospodarowania odpadów (podejmowanie wiążących dla pozostałych członków konsorcjum decyzji w tym zakresie), a także nadzór oraz koordynacja (pomiędzy pozostałymi elementami Zamówień z 2023 r. oraz 2024 r. a finalnym zagospodarowaniem odpadów przez instalacje) pełniło PGO Zielonka.

Powyższe miało miejsce z uwagi na fakt, że PGO Zielonka. pełniło funkcję lidera konsorcjum w zakresie Zamówienia referencyjnego z 2023 r. i 2024 r. i w każdym aspekcie realizacji tych zamówień zarządzało, koordynowało i nadzorowało ich prawidłową realizację (odnośni wymogów umownych i prawnych), a także poprzez posiadane doświadczenie w zakresie współpracy z instalacjami zagospodarowującymi odpady. Innymi słowy, niezależnie od „jakościowego” wskazania zakresu potencjału udostępnianego przez PGO Zielonka w zakresie Zamówienia referencyjnego z 2023 r. oraz 2024 r. na podstawie oświadczeń z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. zaangażowane było „ilościowo” w każdy aspekt realizacji zamówienia (w tym zagospodarowanie odpadów) poprzez całość zarządzania, nadzoru i koordynacji realizacji wszystkich usług składających się na realizację tych zamówień (por. wyrok KIO z dnia 20 listopada 2023 r. KIO 3254/23).

Dodatkowo, Odwołujący zaznaczył, że rola Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. w zakresie Zamówień referencyjnych z 2023 i 2024 r., z uwagi na wykonywanie przez podwykonawców (instalacje) zagospodarowania odpadów komunalnych na gruncie wymogów prawa odpadowego, polegała na zapewnieniu realizacji tych usług na gruncie umów z Zamawiającym. PGO Zielonka odpowiadało za potwierdzenie na potrzeby Zamawiającego, że usługi te wykonane są zgodnie z umowami i za finalnie zaoferowania tych usług jako elementów całości świadczenia wykonawcy. Należy zatem uznać, że podwykonawcy działając na podstawie umów podwykonawczych z PGO Zielonka w tym pod bezpośrednim nadzorem tej spółki stali się niejako jego zasobem własnym.

Na koniec Wykonawca podniósł, że Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla, iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (wyr. z 18.7.2007 r., C-399/05 w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich v. Grecja) Trybunał uznaje doświadczenie konsorcjanta w postaci umiejętności zarządzania, administrowania określonym rodzajem i rozmiarem przedsięwzięć. Wydaje się, że w ten sposób należałoby rozumieć owe zastrzeżenie czynnego udziału w zarządzaniu sprawami konsorcjum również w zakresie zagospodarowania odpadów.

W odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający wystosowanym w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wskazał, że ponownie przeanalizował posiadane dokumenty dotyczące ww. usług, które potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.; Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp „w odniesieniu do warunków dotyczących (...) doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”. Zamawiający ma prawo badać jaka była rzeczywista rola w danym konsorcjum i co dana firma wykonywała bowiem zgodnie z wyrokiem TSUE "Esaprojekt" Wykonawca nie może polegać na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie nie brał udziału. Doświadczenie konsorcjanta to wyłącznie zakres faktycznie zrealizowanych przez niego prac, a jeżeli pojedynczy członek konsorcjum chciałby powołać się na doświadczenie całego konsorcjum, to może skorzystać ze "wsparcia" pozostałych jego członków w trybach przewidzianych w Pzp (np. wyrok NSA z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt II GSK 4133/17; wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 588/19).

W odpowiedzi na powyższe stanowisko Zamawiającego, Odwołujący pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. wskazał, że zgodnie w zakresie Zamówień referencyjnych z 2023 i 2024 r. Lider Konsorcjum – PGO Zielonka brał faktyczny i konkretny udział (przy udziale podwykonawców) w ramach konsorcjum w realizacji zamówienia w części dotyczącej zagospodarowania odpadów komunalnych. W uzupełnieniu dotychczasowych wyjaśnień, Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w obecnym i poprzednio realizowanych przez PGO Zielonka zamówieniach nie wymagał zagospodarowania odpadów w instalacji/urzędzeniach będących własnością wykonawcy. Zamawiający wymagał wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów, które mogły być instalacjami osób trzecich. Wykonawca mógł zatem podzleczyć zagospodarowanie odpadów w ramach Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 r., jak w obecnym zamówieniu, na rzecz podwykonawców.

Należy mieć na uwadze również przepisy szczególne, jako że zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. (tj. z dnia 21 maja 2025 r.; Dz.U. z 2025 r. poz. 733) (dalej „UCPG”) wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości

odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamówienia referencyjne z 2023 i 2024 r. nie były na odbiór odpadów (to miałyby miejsce wyłącznie wtedy, gdyby Zamawiający wskazał instalacje, do których wykonawca ma wozić odpady i z którymi sam miałby zawarte umowy lub byłyby to instalacje własne Zamawiającego, a Zamawiający dokonywałby zapłaty wynagrodzenia za zagospodarowanie odpadów samodzielnie). W przypadku Zamówień z 2023 i 2024 r. to wykonawca [tu: PGO Zielonka jako lider konsorcjum] decydował, gdzie będą wożone odpady do zagospodarowania, nadzorował realizację tego zakresu i dokonywał płatności (rozliczeń) za zagospodarowania odpadów. Z uwagi na ww. przepis art. 6d ust. 4 pkt 5) UCPG istotą zamówienia na „odbiór i zagospodarowanie odpadów” jest zlecenie zagospodarowania odpadów uprawnionym instalacjom przez wykonawców, nadzorowanie prawidłowości tego procesu i jego rozliczenie (konsorcjum wykonawców).

Wykonywanie przez jednego z konsorcjantów Jurant sp. z o.o. czynności (w ramach Zamówień z2023 i 2024 r.) w postaci wypełniania danych w systemie BDO dotyczących przekazywania odpadów do zagospodarowania nie oznacza, że ten podmiot wyłącznie nabył doświadczenie w zakresie zagospodarowania. Zagospodarowanie zostało zlecone zgodnie z UCPG i dokumentami postępowania na Zamówienia z 2023 i 2024 r. konsorcjantom (w tym PGO Zielonka), które następnie zgodnie z zasadami UCPG w zakresie postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów zostało zlecone instalacjom, co oznacza, że konsorcjum nabyło doświadczenie w zakresie Zamówień referencyjnych z 2023 i 2024 r. w części dotyczącej zagospodarowania; jako że skierowało strumień do właściwych, posiadających wymagane uprawnienia instalacji i właściwie koordynowało i nadzorowało realizację tego zakresu zamówienia. Przy czym kluczowe jest, że usługi w zakresie zarządzania procesem zagospodarowania odpadów (podejmowanie wiążących dla pozostałych członków konsorcjum decyzji w tym zakresie), a także nadzór oraz koordynacja (pomiędzy pozostałymi elementami Zamówień referencyjnych z 2023 r. oraz 2024 r. a finalnym zagospodarowaniem odpadów przez instalacje) pełniło PGO Zielonka (jako Lider konsorcjum).”

ODRZUCENIE OFERTY ODWOŁUJĄCEGO/ UZASADNIENIE ODRZUCENIA

Tym niemniej, pomimo ww. wyjaśnień Odwołującego, Zamawiający pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. odrzucił ofertę Odwołującego i dokonał wyboru oferty RDF. Zamawiający przy tym jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał: (pkt 6 zawiadomienia) W związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych usług wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.

Powyższe, oznacza, że Zamawiający wbrew treści pisma z dnia 26 listopada 2025 r. oraz z dnia 11 grudnia 2025 r. [w którym kwestionował wyłącznie zakres zagospodarowania odpadów przez PGO Zielonka] uznał, że Jurant sp. z o.o. realizowała całe zamówienie, czyli nie tylko zagospodarowanie, ale także odbiór odpadów, a PGO Zielonka nie brało udziału w realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 r.

Dalej (pkt 10 zawiadomienia) Zamawiający stwierdził, że PGO Zielonka nie mogło nabyć rzeczywistego doświadczenia w realizacji zamówienia udzielonego po przeprowadzeniu postępowania nr ZP.271.2.2023 z uwagi na fakt, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp spełniało warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowanie, natomiast doświadczenie wykazali odpowiednio: PPGO Mazowsze Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (Partner Konsorcjum) oraz JURANT Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Jawna (Partner Konsorcjum). Zatem w zakresie Zamówienia Referencyjnego 2023 Zamawiający dodatkowo uznał, że PGO Zielonka nie było uprawnione do nabycia doświadczenia w tym zakresie z uwagi na art. 117 ustawy Pzp, który z uwagi na złożone w postępowaniu w zakresie Zamówienia referencyjne 2023 r. oświadczenia, w którym PGO Zielonka spełniało warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym i finansowanie.

UZASADNIENIE PRAWNE ODNOŚNIE BRAKU ZASADNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY ODWOŁUJĄCEGO

Nie sposób zgodzić się z uzasadnieniem odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Po pierwsze, Zamawiający w żaden sposób nie wskazał, jakie dokumenty, którymi dysponuje Zamawiający wskazują, że PGO Zielonka nie brała udziału w realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024r. Zamawiający w skierowanych do Odwołującego wezwaniach potwierdził bowiem, że Odwołujący realizował odbiór odpadów, a jego wątpliwości dotyczyły wyłącznie zakresu zagospodarowania odpadów, co Odwołujący szczegółowo wyjaśnił (zakres został w całości podzlecony podwykonawcom prowadzącym instalacje do zagospodarowania odpadów). Po drugie, nie ulega wątpliwości, że wszystkie faktury na rzecz Zamawiającego za odbiór i zagospodarowanie odpadów wystawiała PGO Zielonka. Co więcej, PGO Zielonka zgodnie z wymogami dla Zamówienia Referencyjnego 2023 oraz 2024 przygotowywała i przysyłała comiesięczne raporty dotyczące realizacji Zamówienia Referencyjnego 2023 oraz 2024 r., jak również zlecał, organizował i opłacał wszelkie faktury związane z najmem pojazdów oraz zagospodarowaniem odpadów przez podwykonawców, jak również zarządzała personelem realizującym odbiór odpadów. PGO Zielonka pełniła funkcję lidera Konsorcjum 2023 i 2024, zarządzała całym procesem odbioru i zagospodarowania odpadów i odpowiadała za 90% zakresu prac.

Jak wskazano wyżej, Jurant sp. z o.o. sp.j. wykonywała czynności administracyjne związane z ewidencją odpadów (BDO) oraz sprawozdawczością roczną. W związku udziałem w realizacji Zamówień referencyjnych 2023 oraz 2024 r. wystawiła na lider- PGO Zielonka faktury opiewające na wartość około 5% wartości Zamówień referencyjnych za 2023 i 2024 r. Zatem wątpliwości odnośnie nabycia doświadczenia w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 mogłyby dotyczyć tego podmiotu.

Co istotne, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2025 r., KIO 107/25 wykonawca może powoływać się na doświadczenie zdobyte przez siebie w konsorcjum, jeśli faktycznie i konkretnie uczestniczył w realizacji zamówienia. Ta część zdobytego w ten sposób doświadczenia może być uznana za jego własne doświadczenie.

Dalej, mając na uwadze wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2022 r., KIO 1397/22: Gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. (...) Wykonawca nabywa doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum, lecz przez bezpośredni udział w realizacji części zamówienia, do którego wykonania zobowiązana jest cała grupa wykonawców. W sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, to doświadczenie tego wykonawcy należy ocenić w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, czyli jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. Okolicznością warunkującą powołanie się na zdobyte doświadczenie przez konsorcjanta jest faktyczna realizacja przez ten podmiot danej części zamówienia.

Powyższe orzeczenia są spójne z wyrokiem TSUE z dnia z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt, zgodnie z którym (pkt 65 wyroku) w prawie zamówień publicznych w UE nie dopuszcza się, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji. PGO Zielonka faktycznie i konkretnie uczestniczyła w realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 referencyjnego zamówienia, w tym w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. Wskazania ponadto wymaga, że nabywanie doświadczenia nie musi być zawsze połączone z faktycznym wykonywaniem wszystkich czynności związanych z danym zakresem prac, jeżeli konsorcjum dzieli obowiązki na poszczególnych jego członków.

Dostrzegła to Izba w Wyroku z dnia 21 lipca 2025 r. (sygn. akt KIO 2020/25, KIO 2030/25, KIO 2037/25) powołując się na przełomowy wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) z 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt. Jak czytamy: „Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla, iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (Wyrok z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie Komisji Wspólnot Europejskich przeciwko Grecji, sygn. C-399/05, podobnie wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt). Trybunał widzi zatem doświadczenie konsorcjanta w postaci czynnego udziału w sprawach konsorcjum będących określonym przedsięwzięciem. Tego rodzaju podejście jest racjonalne i ma głębokie praktyczne uzasadnienie. (...) Izba co do zasady podziela stanowisko Przystępującego Unibep, że nie wymaga się zatem, by udział członka konsorcjum obejmował całość zamówienia, lecz istotne jest, aby miał realny i faktyczny wpływ na jego realizację. Udział ten, choć nie musi być pełny w sensie ilościowym, powinien być istotny i rzeczywisty. To prawda, że wykonawca polegający na doświadczeniu zdobytym w ramach konsorcjum nie musi wykonywać wszystkich obowiązków w danym zamówieniu”.

Sam wyrok TSUE w sprawie C-387/14 Esaprojekt zawiera w sobie następujące tezy:

„64 – (...) wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. 65 - W świetle powyższego odpowiedź na piąte pytanie powinna brzmieć tak, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji”.

Warto w tym miejscu przytoczyć wyjątkowo trafnie (a przy tym przejrzystie) traktujący powyższe zagadnienie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2019 r. (sygn. akt XXIII Ga 157/19), w którym można przeczytać: „Reasumując ten fragment uzasadnienia, punkt 65 jest zwięźczeniem stanowiska TSUE, w którym wyraźnie uwypuklono konieczność posiadania przymiotu „faktycznego i konkretnego realizowania zamówienia. Nawiązując jednak koniecznie do motywów 63 i 64 (nie można ich pominąć) w zw. z kluczowym 65, nie sposób było skutecznie wywieść stanowiska, iż warunek jest spełniony tylko wówczas gdy wykonawca wykona wszystkie bądź kluczowe elementy inwestycji. Ważne jest, aby wykonał co najmniej jedną część tego zamówienia. Zgodzić się należy z tym stanowiskiem, doświadczenie bowiem zdobywa się nie tylko poprzez wykonywanie własnych działań ale także poprzez możliwość aktywnej współpracy z innymi podmiotami, wymienianie się doświadczeniami niezbędnymi do wykonania całej inwestycji oraz obserwowanie jak działają inni oraz czerpanie wiedzy i nabywanie nowych umiejętności dzięki tej współpracy. Ten omówiony aspekt sprawy był już wystarczający, aby oddalić skargę (...). (pokręśl. Sądu Okręgowego w Warszawie)”.

Ocena zaangażowania danego wykonawcy w realizację zadania powinna odbywać się przez pryzmat bezpośredniego uczestnictwa, a nie zmierzać do przypisania temu podmiotowi absolutnie pełnego zakresu prac (pod rygorem braku możliwości posługiwania się takim doświadczeniem). Wynika to wprost z § 9 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w którym ustawodawca wskazał: „Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz: 1) o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył”. Co istotne – treść powyższego postanowienia została nadana już po wydaniu przez TSUE wyroku Esaprojekt słusznym będzie twierdzenie, że jest ono odpowiedzią na to orzeczenie (i próbą rozstrzygnięcia dogmatycznych sporów na jego tle).

Przekładając powyższe na stan niniejszej sprawy wymaga wskazania, że PGO Zielonka był podmiotem, który w ramach Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 wykonał 90% zakresu rzeczowego tych zamówień, a co więcej był liderem Konsorcjum 2023 i 2024, a zatem organizował, koordynował i zarządzał całością prac będących przedmiotem zamówienia. Z perspektywy zarówno prawnej, jak i technicznej, udział w realizacji zamówienia należy oceniać przez pryzmat faktycznie wykonywanych czynności oraz rzeczywistej odpowiedzialności za kluczowe elementy zamówienia. Przedłożone faktury oraz zapisy dokumentacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 w sposób wzajemnie się uzupełniający i niesprzeczny potwierdzają, że PGO Zielonka nie był jedynie biernym członkiem konsorcjum, lecz podmiotem realnie realizującym przedmiot zamówienia, dysponującym własną kadrą i ponoszącym odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie sposób wreszcie pominąć okoliczności, że spółki PGO Zielonka, Jurant Sp. z o.o. Sp.J. i PGO Mazowsze spz o.o. wchodziły w skład jednej grupy kapitałowej, co tym bardziej uzasadnia możliwość powoływania się przez PGO Zielonka (lidera konsorcjum) na doświadczenie w realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, którymi zarządzał i które koordynował, wykonując także zasadniczą część prac z zakresu odbioru i zagospodarowania odpadami.

Tym samym Odwołujący wykazał za pomocą Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 spełnianie przez PGO Zielonka warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale I ust. 5 pkt 5 5.1.2. ppkt 1 SWZ, a następnie udzielił wyczerpujących wyjaśnień Zamawiającemu w odpowiedzi na kierowane w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnień. Tym samym Zamawiający nie miał podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp.

Odnosnie kwestii art. 117 ustawy Pzp, w tym składanych w postępowaniach w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024 r. oświadczeń w oparciu o art. 117 ust. 4 ustawy Pzp odnosnie zakresu realizowanych prac w ramach tych zamówień, należy wskazać, że udział zakresowy w realizacji zamówienia może różnić się od tego wskazanego w oświadczeniu, a ustawa Pzp oraz umowy w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024 r. nie przywidywały żadnych sankcji z tym związanych.

Odnosnie normy z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, która stanowi jedynie w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, należy wskazać, że przepis ten nie zabrania członkowi konsorcjum brania udziału w realizacji zakresu zamówienia, w którym to obszarze członek konsorcjum nie posiada doświadczenia. Przepis wymaga jedynie, aby udział w realizacji zamówienia miał również podmiot, który posiada wymagane doświadczenie.

Innymi słowy, w przypadku zamówień publicznych, w tym Zamówienia Referencyjnego 2023 oraz 2024 r. możliwe jest wspólne realizowanie przez wszystkich członków konsorcjum tych zamówień. Zatem oparcie się Zamawiającego wybrane elementy realizacji Zamówienia referencyjnego przez Jurant sp. z o.o. sp.j. (które nie zostały jednak skonkretyzowane w uzasadnieniu oświadczenia Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego) nie stanowi dowodu na okoliczność, że pozostali członkowie konsorcjum, w tym PGO Zielonka nie brali udziału w realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024.

Zamawiający w dniu 26.01.2026 r. (za pomocą platformy: <https://tluszcz.ezamawiajacy.pl/>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił RDF Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: RDF Sp. z o.o.

W dniu 27.02.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, gdzie wnosił o oddalenie odwołania w całości. W dniu 13.01.2026 r. Zamawiający poinformował, że uznał ofertę RDF za najkorzystniejszą w postępowaniu jak również, że oferta Odwołującego została odrzucona. Odwołujący nie zgadza się z decyzją o odrzuceniu jego oferty, przy czym zarzuty zawarte w odwołaniu są nie tylko niezasadne (Zamawiający dokonał prawidłowej oceny sytuacji

Odwolującego), ale także spóźnione, co Uczestnik postępowania wykaże w kolejnych punktach niniejszego pisma.

Uzasadnienie wniosku o odrzucenie odwołania.

1. W myśl przepisu art. 528 pkt 3 Pzp: Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W ocenie Uczestnika postępowania z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym stanie faktycznym.

2. Odwołujący w swoim odwołaniu wskazuje, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane przez Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2026 r. i z tego powodu wywodzi, że odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

3. O ile nie jest sporne między stronami to, że informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została wysłana przez Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2026 r., o tyle nie sposób zgodzić się z tym, że to właśnie to zdarzenie uruchamiało bieg terminu na kwestionowanie objętych odwołaniem czynności Zamawiającego.

4. W ramach swojego odwołania Odwołujący dąży bowiem do wykazania braku podstaw po stronie Zamawiającego do kwestionowania doświadczenia wykonawcy. Zamawiający uznał bowiem, że referencyjne usługi wskazane przez Odwołującego nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale I, pkt 5.1.2.2.1 SWZ, o czym poinformował Odwołującego:

a. po raz pierwszy w dniu 26 listopada 2025 r. (wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – m.in. Wykazu usług),

b. a następnie (wezwanie zostało ponowione) w dniu 8 grudnia 2025 r.

5. Żadne z wezwań nie zostało zaskarżone w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Nie budził też wątpliwości ich zakres. Należy zauważyć, że już w dniu 26 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał w sposób jednoznaczny wezwał do poprawienia Wykazu usług, wskazując następująco: „w związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.; Powyższe oznacza, że w złożonym, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2.2. ppkt 1, Wykazie wykonanych usług Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu; [...]”

Oświadczenia i dokumenty należy złożyć w terminie do dnia 1 grudnia 2025 r. za pośrednictwem Platformy wskazanej w SWZ, w formie określonej w SWZ. W przypadku dokumentów sporządzonych w języku obcym należy je złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski.”

6. W odniesieniu do doświadczenia wykonawcy Odwołujący nie sprostał żądaniu Zamawiającego i nie przedłożył innych referencyjnych usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamiast tego usilnie podtrzymywał swoje stanowisko co do tego, że pierwotnie wskazane w Wykazie usług referencyjne usługi spełniają warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale I, pkt 5.1.2.2.1 SWZ.

7. Tymczasem, jeżeli Odwołujący nie zgadzał się z zasadnością skierowanych do niego wezwań, to powinien był zakwestionować ww. czynności Zamawiającego w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, czego zaniechał i czyni to dopiero teraz, tj. po tym, jak Zamawiający, wobec nieprzedłożenia przez wykonawcę innych referencji i braku zmiany Wykazu usług (a tym samym wobec niewykazania przez niego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia) podejmuje tylko następczą czynność, jaką jest wykluczenie wykonawcy z postępowania i odrzucenie jego oferty.

8. Nie zmienia to jednak faktu, że Odwołujący miał możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej i podjęcia próby wykazania, że skierowane do niego (aż dwukrotnie!) wezwania i zawarte w nich oceny i żądanie wykazania się doświadczeniem zdobytym przy realizacji innych usług, były bezpodstawne. Skoro takich działań zaniechał i podejmuje je dopiero na obecnym etapie, to działanie to należy uznać za spóźnione.

9. Wniesione w takich okolicznościach odwołanie powinno zatem zostać odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Niezasadność zarzutów zawartych w odwołaniu.

1. Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez Izbę, że brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania, Uczestnik postępowania wskazuje, że jest ono niezasadne z tego względu, że Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny doświadczenia, jakiego zostało przedstawione przez Odwołującego jako doświadczenie referencyjne i doszedł do słusznego przekonania, że wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

2. Zgodnie z treścią rozdziale I, pkt 5.1.2.2.1. SWZ wykonawcy, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, mieli wykazać, że: „w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonany w ramach jednej umowy”.

3. Zamawiający zastrzegł przy tym wyraźnie w pkt 5.2 SWZ, że: „Wykonawca wykazujący swoje doświadczenia nabyte w

ramach konsorcjum może uczynić to jedynie w zakresie, w jakim bezpośrednio uczestniczył w realizacji usług.”.

4. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Odwołujący powołał się na 2 usługi, które realizowane były na rzecz Zamawiającego, tj.:

5. Każda z ww. usług była realizowana przez konsorcjum następujących firm: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielona sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. o.o.

6. Przedłożone przez Odwołującego referencje odnosiły się do prac wykonanych przez całego konsorcjum. W związku z tym, że z treści przedłożonych referencji nie wynikało, jaki zakres prac był wykonywany przez poszczególnych członków konsorcjum, w szczególności przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. to Zamawiający (korzystając z tego, że usługi były realizowane na jego rzecz i sięgając do dokumentów znajdujących się w jego zasobach) dokonał samodzielnych ustaleń w tym zakresie, ostatecznie ustalając, że zaangażowanie spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. w realizację ww. usług referencyjnych nie pozwala na uznanie, że wykonawca posiada (a w konsekwencji że Odwołujący) posiada wymagane doświadczenie. Ocena ta została po raz pierwszy wyrażona przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 26 listopada 2025 r.

7. W pierwszej kolejności należy wyraźnie zaprzeczyć twierdzeniu Odwołującego wyrażonemu w petitum odwołania, że Zamawiający, w skierowanych do wykonawcy wezwaniach, potwierdził, że „PGO Zielonka jako członek konsorcjum realizowało Zamówienie referencyjne 2023 i 2024 w zakresie odbioru odpadów komunalnych. W przedmiotowych wezwaniach do wyjaśnień Zamawiający kwestionował wyłącznie doświadczenie PGO Zielonka w zakresie zagospodarowania odpadów”.

W wezwaniu z dnia 8 grudnia 2025 r., Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „do wyjaśnień Wykonawca załączył umowy nr WOŚ.272.24.2024.BG i nr WOŚ.272.14.2023 wraz aneksami, z których nie wynika, że zakres dot. odbioru i zagospodarowania był realizowany przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o.”. Tym samym kwestionował zarówno doświadczenie w zakresie odbioru, jak i doświadczenie w zakresie zagospodarowania odpadów.

8. Znajduje to też potwierdzenie w pkt 6 informacji odrzuceniu, gdzie Zamawiający wskazuje, że „W związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych usług wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.”.

9. Tym samym Zamawiający kwestionował nie tylko brak doświadczenia Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. w wykonywaniu zagospodarowania, ale również w wykonywaniu usług odbioru.

10. Uczestnik postępowania w pełni podziela stanowisko Zamawiającego, który doszedł do słusznego przekonania, że nie można mówić o realnym nabyciu doświadczenia w świadczeniu usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w sytuacji, gdy wykonawca w faktyczny sposób nie był zaangażowany w świadczenie tych usług.

11. Tymczasem Odwołujący próbuje zbudować wrażenie o nabyciu doświadczeniu opierając się na tej podstawie, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. pełniło funkcję lidera konsorcjum, które było wykonawcą referencyjnych usług, przy czym w rzeczywistości rola Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. mogła sprowadzać się co najwyżej do „administrowania” tymi kontraktami. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. nie realizowało jednak usług, które mają znaczenie dla oceny, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie odnoszącym się do doświadczenia (odbioru i zagospodarowania).

12. Kwestia wzajemnych rozliczeń pomiędzy członkami konsorcjum (dowód nr 9 z odwołania) i samej tylko umowy konsorcjum (dowód nr 10 z odwołania) nie może być miernikiem doświadczenia wykonawcy, zwłaszcza że Zamawiający jest w posiadaniu innych dokumentów (już merytorycznych), które dają rzeczywisty obraz doświadczenia, jakim mogą się legitymować poszczególni członkowie tego konsorcjum. Co więcej, wzajemne rozliczenia konsorcjantów i kwoty widniejące na poszczególnych fakturach mogą być wynikiem konieczności rozliczenia się spółek w ramach szerszej współpracy, więc nie muszą obrazować zaangażowania podmiotu w realizację zamówienia. Innymi słowy, Uczestnik postępowania stoi na stanowisku, że kwota na fakturze, nie świadczy w żaden sposób o doświadczeniu, jakim legitymuje się wykonawca.

13. Zresztą, przedłożony przez Odwołującego dowód nr 9 zdaje się tylko dodatkowo potwierdzać prawidłowość oceny sytuacji dokonanej przez Zamawiającego. W treści załączonych faktur, w części dotyczącej nazwy towaru lub usługi wpisane jest, że Jurant sp. z o.o. sprzedał Przedsiębiorstwu Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. usługę „odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Tłuszcz”, a więc jest to kolejne potwierdzenie, że to wykonawca Jurant sp. z o.o. świadczył usługi, które objęte były spornym warunkiem udziału w postępowaniu.

14. Odwołujący na dowód rzekomego nabycia wymaganego doświadczenia w odbiorze i zagospodarowaniu odpadów przedłożył również miesięczne raporty (dowód nr 7 z odwołania), na których widnieje pieczęć Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o., przy czym dowód ten może potwierdzać co najwyżej doświadczenie wykonawcy w wykonywaniu usług rozliczeniowych związanych z realizacją referencyjnych umów. Nie ma on zaś znaczenia w

kontekście doświadczenia, którego wymagał Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

15. Nie jest to w żadnym wypadku dowód potwierdzający, że wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. realizował wymagane doświadczeniem usługi w zakresie odbioru ani zagospodarowania odpadów komunalnych.

16. Jeśli chodzi o usługi odbioru, to bezsprzecznie usługi te wykonywane były przez spółkę Jurant sp. z o.o. Świadczą o tym m.in. roczne sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne. W przypadku Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. sprawozdania składane w Gminie Tłuszcz za rok 2024 r. wskazują na to, że spółka w ogóle nie świadczyła na terenie Gminy Tłuszcz usług odbioru odpadów – składała bowiem tzw. „zerowe” sprawozdania. Zupełnie inaczej wygląda sytuacja spółki Jurant sp. z o.o., której sprawozdanie za rok 2024 potwierdza faktyczne świadczenie usług odbioru przez tego wykonawcę.

17. Należy przy tym mieć na względzie to, że w myśl przepisu art. 9n ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ucpg): Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań. Sprawozdanie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do dnia 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy, co wynika wprost z przepisu art. 9n ust. 2 ucpg. Jak z kolei wynika z art. 9n ust. 3 pkt 3 ucpg w sprawozdanie zawiera m.in. informacje o masie:

- a. poszczególnych rodzajów odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych oraz sposobie zagospodarowania tych odpadów, wraz ze wskazaniem nazwy i adresu instalacji, do których zostały one przekazane,
- b. pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, powstałych z odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych, przekazanych do składowania albo do termicznego przekształcania,
- c. odpadów komunalnych przekazanych do przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.

18. Skoro więc Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. za rok 2024 złożyło sprawozdanie „zerowe”, to oznacza, że nie świadczyło w tym okresie usług odbioru odpadów w Gminie Tłuszcz. Z kolei okoliczność, że roczne sprawozdania podmiotów odbierających odpady komunalnych są składane do organów wykonawczych gmin wskazuje też na to, że Gmina Tłuszcz posiadała dostęp do dokumentów, które pozwalały jej na samodzielne zweryfikowanie deklaracji co do rzekomego nabycia przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. doświadczenia w zakresie odbioru odpadów.

19. Za całkowicie niewiarygodne i irrelevantne z punktu widzenia oceny doświadczenia wykonawcy należy też uznać twierdzenie zawarte na str. 7, pkt 11 odwołania: „PGO Zielonka wyznaczyła do dokumentowania w systemie BDO oraz do przygotowania sprawozdań rocznych do Gminy Tłuszcz JURANT sp. z o.o. sp. k. Spółka ta wykonywała te czynności w imieniu całego konsorcjum w celu wypełnienia ustawowych obowiązków związanych z ewidencją odpadów”. Roczne sprawozdania zobowiązany jest złożyć każdy wykonawca odbierający, który posiada wpis do Rejestru Działalności Regulowanej w danej gminie, niezależnie od tego czy wykonawca faktycznie (fizycznie) realizuje odbiór odpadów, stąd właśnie wykonawca składał „zerowe” roczne sprawozdania w Gminie Tłuszcz. Brak jest możliwości złożenia sprawozdania w imieniu innego podmiotu.

20. Co więcej, Uczestnik postępowania wskazuje, że w myśl przepisów ustawy o odpadach (art. 79 ust. 2 pkt 15) w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (dalej jako „BDO”) w BDO gromadzi się m.in. informacje o podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wraz z informacjami o ilości odebranych odpadów komunalnych, z podziałem na odbierane selektywnie i zmieszane, z wyodrębnieniem odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. W BDO nie gromadzi się zbiorczych informacji „konsorcjach” firm lub o podmiotach, które „delegują” inne podmioty do wprowadzania określonych informacji, tylko gromadzi się dane o masach odebranych odpadów przez poszczególnych przedsiębiorców.

21. Nie sposób przy tym nie dostrzec, że pomimo twierdzeń Odwołującego o rzekomym nabyciu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. doświadczenia odbiorze i zagospodarowaniu odpadów, które były odbierane w ramach referencyjnych umów, Odwołujący nie dołącza kart przekazania odpadów komunalnych, których wystawianie jest ustawowym wymogiem wynikającym z art. 67 ustawy o odpadach, który to przepis traktuje o ewidencji odpadów z zastosowaniem określonych dokumentów.

22. Odwołujący nie złożył ani Zamawiającemu ani w ramach odwołania dokumentów, które potwierdzałyby faktyczne świadczenie przez wykonawcę usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w ramach referencyjnych umów.

23. Rzekome doświadczenie w „zagospodarowaniu” odpadów Odwołujący próbuje kreować poprzez posiadanie umów z instalacjami zagospodarowującymi odpady. Nawet jeżeli wykonawca posiadał takie umowy, to nie stanowi to doświadczenia w „zagospodarowaniu” odpadów i to niezależnie od tego, czy Zamawiający wymagał, aby zagospodarowanie w ramach referencyjnych usług odbywało się w instalacjach własnych wykonawcy. Nie w tym tkwi istota problemu i nie to stanowi o braku doświadczenia Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. w zagospodarowaniu. Wykonawca nie uczestniczył bowiem w procesie „przekazywania” odpadów do zagospodarowania realizowanego już dalej przez docelowe instalacje. Na żadnym więc etapie realizacji referencyjnych umów przez

konsorcjum Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. nie byłow „posiadaniu” odpadów komunalnych, nie brało za nie odpowiedzialności, a więc faktycznie nie wykonywało ani usług związanych z odbiorem ani zagospodarowaniem lub przekazaniem odpadów do zagospodarowania.

24. Nie sposób uznać, że dowodem na nabycie referencyjnego doświadczenia miałyby być też potwierdzenia przelewów za najem pojazdów (dowód nr 12 załączony do odwołania), który dokumentuje jedynie operacje finansowe pomiędzy Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. a Zakładem usług Komunalnych K.G.Z dokumentu tego nie wynika nawet to, czego dotyczą te operacje. Z dokumentu nie sposób wyczytać ani tego, że dotyczy on najmu pojazdów ani tego, że dotyczy on najmu pojazdów, którymi realizowane były usługi na rzecz Gminy Tłuszcz. Tym bardziej z dokumentu tego nie wynika, że usługi te były wykonywane przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Zielonka sp. z o.o.

25. Trudno więc nie zgodzić się z oceną doświadczenia Odwołującego, jakiej dokonał Zamawiający w Postępowaniu.

26. Jedynie na marginesie należy dodać, że dokładnie do takich samych wniosków doszedł inny Zamawiający, tj. Miasto Marki, które w październiku 2025 r. odrzuciło ofertę Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. m.in. z uwagi na niewykazanie ww. umową referencyjną doświadczenia oczekiwanego przez Miasto Marki.

27. Mając powyższe na uwadze zarówno zarzut nr 1, jak i zarzut 2 zawarty w petitum odwołania są niezasadne.

W dniu 04.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Stwierdził:

W zakresie zarzutu nr 1

1) Zamawiający w rozdziale I Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) ust. 5 pkt 5.1 ppkt 5.1.2.2 określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej o treści: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy (...) w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy”;

2) Jednocześnie w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.4 zamawiający wskazał, że „W odniesieniu do warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt 5.1.2.2 Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W przypadku, o którym mowa powyżej, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia składają wraz z ofertą oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy”.

3) Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2026 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego o do uzupełnienia / poprawienia oświadczenia złożonego wraz z ofertą jako wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 117 ust. 4, tj. wskazania, który z Wykonawców występujących wspólnie będzie wykonywał zakres usługi dotyczący zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych z uwagi na fakt, że w oświadczeniu wskazano że, zgodnie ze złożonym wraz z ofertą Oświadczeniem Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. będzie wykonywało odbiór i transport odpadów komunalnych zgodnie z posiadanymi wpisami, zezwoleniami i uprawnieniami a Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami PGO Żąbki sp. z o.o. będzie koordynowało, nadzorowało, rozliczało i finansowało realizację przedmiotu zamówienia.

4) W złożonych wyjaśnieniach oraz poprawionym oświadczeniu z art. 117 Odwołujący wskazał, że „(...) odbiór i transport odpadów, udostępni wykwalifikowanych pracowników oraz odpowiednio przygotowane pojazdy, zagospodarowanie odpadów (przy udziale podwykonawców) a także nadzór, kontrola, koordynowanie oraz rozliczenie zagospodarowania odpadów komunalnych przez instalacje”. W dalszej części wyjaśnień Odwołujący twierdził, że „Przedłożone w postępowaniu wykaz usług wraz referencjami dotyczą realizacji przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (w ramach konsorcjum) dwóch omów o udzielenie zamówienia publicznego zawartych z Gminą Tłuszcz, których przedmiotem był zarówno odbiór jak i zagospodarowanie odpadów komunalnych (w załączeniu przedkładamy ww. umowy z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami) (dalej jako „Zamówienia z 2023 i 2024 r). W ocenie Wykonawcy ograniczenie w treści referencji poświadczenia realizacji usługi wyłącznie do obioru odpadów komunalnych stanowi omyłkę Zamawiającego. Przy czym, jak wskazuje w piśmie Zamawiający, usługi w zakresie zagospodarowania odpadów były również realizowane na mocy ww. umów (zagospodarowanie tj. nadzór nad procesem zagospodarowania).”

5) W wezwaniu z dnia 26 listopada 2025 r. Zamawiający zakwestionował wykonywanie usługi zagospodarowania odpadów, ponieważ Odwołujący w oświadczeniu z art. 117 ustawy Pzp wskazał, że PGO Zielonka spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 w zakresie odbioru i transportu odpadów pomijając usługi zagospodarowania. Ponadto Zamawiający wskazał m.in., (...) że w złożonym na wezwanie Wykazie wykonanych usług Wykonawca wykazał, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dwie usługi wykonywane na rzecz Zamawiającego, tj. Gminy Tłuszcz i do każdej z usług dołączył referencje, z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o.

(bez wskazywania, który z konsorcjantów wykonał konkretnie te usługi) jedynie usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych”

6) W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący wyjaśnił, że „Wykonawca wskazuje, że warunek udziału także w zakresie zagospodarowania odpadów spełnia lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. Przedłożone w postępowaniu wykaz usług wraz referencjami dotyczą realizacji przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (w ramach konsorcjum) dwóch umów o udzielenie zamówienia publicznego zawartych z Gminą Tłuszcz, których przedmiotem był zarówno odbiór jak i zagospodarowanie odpadów komunalnych (w załączeniu przedkładamy ww. umowy z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami) (dalej jako „Zamówienia z 2023 i 2024 r). Odwołujący załączył do wyjaśnień Wykaz usług, w którym wskazano usługi realizowane dla Gminy Tłuszcz z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie usług, których przedmiotem był odbiór i zagospodarowanie odpadów przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o., bez wskazywania, który z Członków Konsorcjum wykonywał usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów; do wyjaśnień Wykonawca załączył również umowy nr WOŚ.272.24.2024.BG i nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami, z których nie wynika, że zakres dot. odbioru i zagospodarowania był realizowany przez PGO Zielonka Sp. z o.o.; Zamawiający ponownie przeanalizował posiadane dokumenty dotyczące ww. usług, które potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o..

7) W wezwaniu z dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ponownie wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 ppkt 1, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług.

8) Zamawiający dwukrotnie wezwał Odwołującego do udowodnienia, że PGO Zielonka Spz o.o. faktycznie realizowała usługi na rzecz Zamawiającego w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. Ponadto w wezwaniu z dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający wskazał wprost, że „wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 ppkt 1 (...). W odpowiedzi na wezwania Odwołujący miał możliwość wykazania innych usług, które potwierdzałyby, że PGO Zielonka Sp. z o.o. posiada wymagane w SWZ zdolności techniczne i zawodowe w zakresie doświadczenia.

9) W pkt 7 uzasadnienia odwołania Odwołujący twierdzi, że „Bezsporna jest okoliczność, że Zamówienie referencyjne 2023 i Zamówienie referencyjne 2024 r. spełniają wymagania określone w Rozdziale I ust. 5 pkt 5 5.1.2. ppkt 1 SWZ zarówno w zakresie okresu ich wykonania, wartości, jak i przedmiotu tj. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Sporne jest jedynie to, jaki był udział PGO Zielonka w realizacji tych zamówień, a zatem także jakie doświadczenie nabyła PGO Zielonka i czy może takie doświadczenie wskazywać na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu.”. Zamówienia referencyjne spełniają wymagania określone w SWZ, ale nie mogą być przypisane do doświadczenia PGO Zielonka Sp. z o.o., ponieważ rzeczywistym członkiem konsorcjum, który realizował zamówienie w powyższym zakresie był Jurant Sp. z o.o. Sp. j. Odwołujący pomimo twierdzeń, że PGO Zielonka Sp. z o.o. faktycznie realizowała zamówienie w powyższym zakresie nie udowodnił tego faktu.

10) Zamawiający ustalił ponad wszelką wątpliwość, że PGO Zielonka Sp. z o.o. nie może wykazywać się doświadczeniem w realizacji usługi wykazanej w poz. nr 1 Wykazu usług wykonanych lub wykonywanych (dalej: Wykaz) realizowanej dla Zamawiającego w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. z uwagi na fakt, że faktycznie PGO Zielonka brało udział w realizacji zamówienia jedynie w zakresie udostępnienia taboru samochodowego oraz finansowania, co potwierdza poniższy fragment oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ZP.271.1.2.2023 prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Tłuszcz oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK)”. Poniżej fragment oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ustawy Pzp.

Pełna treść oświadczenia stanowi Dowód nr 1.

11) W postępowaniu nr ZP.271.1.2.2023 ofertę złożyło konsorcjum w składzie: PGO Zielonka – lider, Jurant Sp. z o.o. Sp. j. – partner oraz PGO Mazowsze – partner, a warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. doświadczenia wykazywali Jurant Sp. z o.o. Sp. j. oraz PGO Mazowsze, które nie mogło realizować usługi w okresie od 1 maja 2023 do 30 kwietnia 2024 r., ponieważ nie posiadało wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej (RDR) w zakresie odbierania odpadów komunalnych w Gminie Tłuszcz, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

12) Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia również potwierdzały, że warunek udziału w

postępowaniu w zakresie doświadczenia spełnia Jurant Sp. z o.o. Sp. j. złożone na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1, tj: Referencje z dnia 5 lutego 2021 r. wystawione przez Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Dowód nr 2), Referencje z dnia 7 grudnia 2020 r. wystawione przez Burmistrza Miasta Sulejówek (Dowód nr 3), Referencje z dnia 20 stycznia 2022 r. wystawione przez Burmistrza Miasta Sulejówek (Dowód nr 4).

13) Wobec powyższego bezspornym jest, że w przypadku zamówienia ZP.271.1.2.2023 PGO Zielonka nie mogło realizować czynności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów z uwagi na fakt, że nie posiadało doświadczenia w tym zakresie a jednocześnie to Jurant Sp. z o.o. sp. j. zobowiązał się w złożonym oświadczeniu, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp do wykonywania usługi na rzecz Zamawiającego.

14) Dokumentami, które ponad wszelką wątpliwość potwierdzają, że PGO Zielonka Spz o.o. faktycznie nie realizowało usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów na rzecz Zamawiającego są sprawozdania za rok 2023, 2024 oraz 2025 składane w systemie Baza Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce Odpadami (dalej: BDO) JAP służącej do weryfikacji sprawozdań podmiotów odbierających odpady. Sprawozdania PGO Zielonka za lata 2023 i 2024 a także 2025 zostały złożone jako zerowe (Dowód nr 5).

15) Ponadto Zamawiający podkreśla, że w związku faktem, że PGO Zielonka Sp. z o.o. nie realizowała zamówienia w zakresie faktycznego odbioru i zagospodarowania odpadów to również nie wystawiała w systemie BDO Kart Przekazania Odpadów Komunalnych (dalej: KPOK), co Zamawiający również zweryfikował w systemie BDO - przykładowe zrzuty ekranu

KPOK z dnia 23.07.2023 r. (Dowód nr 6) potwierdzające, że KPOK wystawiał Jurant Spz o.o. zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 67 ustawy o odpadach. Zatem zamówienie było wykonywane przez Jurant Sp. z o.o. zgodnie z deklaracją złożoną w oświadczeniu z art. 117 Pzp.

16) Odwołujący przedstawia liczne dowody na potwierdzenie, że PGO Zielonka Sp. z o.o. wykonywała zamówienia wskazane Wykazie, jednak żaden z nich nie potwierdza, że to PGO Zielonka Sp. z o.o. realizowało zakres dot. odbioru i zagospodarowania odpadów z terenu Gminy Tłuszcz. Dowodami, które bez wątpliwości potwierdziłyby faktyczną realizację zamówienia przez PGO Zielonka Sp. z o.o. byłyby sprawozdania składane w systemie BDOz których wynikałaby chociażby ilość odebranych odpadów oraz KPOK.

17) Zamawiający wskazuje, że należy rozróżnić warunek udziału w postępowaniu związany z doświadczeniem wykonawcy polegającym na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów od warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie dysponowania narzędziami, tj. pojazdami od warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia w zakresie wykonywania usług polegających na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych. Należy zauważyć zatem, że w postępowaniu ZP.271.2.2023 (zgodnie z powyższym oświadczeniem) – doświadczenie, pracownicy i baza stanowiły potencjał Jurant Sp z o.o a nie PGO Zielonka Sp. z o.o.

18) Wykonawcy wykazujący warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 58 ust. 1 ustawy Pzp muszą mieć na uwadze, że w przypadku warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia obowiązkiem Członka Konsorcjum, który wykazuje dane doświadczenie jest wykonywanie zakresu zamówienia, do którego było ono niezbędne, ponieważ istotą wspólnego ubiegania się o zamówienie jest łączenie potencjałów kilku wykonawców, których łączna pozwala wykazać fakt dysponowania odpowiednimi w stosunku do przedmiotu zamówienia kwalifikacjami. "O sposobie łączenia zdolności decyduje z reguły charakter zasobów. Niektóre z zasobów dopełniają się wzajemnie, co pozwala na ich sumowanie. Z kolei natura innych zdolności nie pozwala na ich łączenie, ponieważ mogłoby to doprowadzić jedynie do sytuacji dysponowania kilkoma zasobami o poziomie niższym niż wymagany od pojedynczego wykonawcy. (...) Ścisły związek z osobą lub personelem wykonawcy mają także zdolności w zakresie doświadczenia, kwalifikacji i wykształcenia. Dlatego możliwość połączenia tych zasobów jest limitowana ustawowo. W myśl art. 117 ust. 3 p.z.p. w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane." (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza; Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 449-450).

19) Z powyższego wynika, że zdolności w zakresie doświadczenia zostały wykazane przez Jurant Sp. z o.o. Sp. j., który złożył wspólną ofertę z PGO Mazowsze oraz z Odwołującymi nie mogły być przekazywane pomiędzy tymi współwykonawcami, co oznacza tyle, że każdy z nich wykonał szczególne zadania odpowiadające jego własnym zdolnościom zawodowym. Podkreślić przy tym trzeba, że wykonawcy występujący wspólnie mogą uzupełniać swoje doświadczenie z różnych dziedzin. Stąd też niezwykle istotne jest określenie roli, jaką dany członek konsorcjum będzie pełnił przy realizacji zamówienia. **Przepisy bowiem wymagają, aby daną zdolnością legitymował się co najmniej ten z konsorcjantów, który wyznaczony zostanie do realizowania części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia.** To właśnie w celu potwierdzenia powyższego Odwołujący zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie, z którego wynikało, które usługi wykonają poszczególni członkowie konsorcjum. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie wskazuje się, że celem art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne

wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18.01.2022 r., sygn. akt KIO 3795/21). Sytuacja, w której członek konsorcjum wykazuje doświadczenie w realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów a następnie nie realizuje zakresu zamówienia, dla którego Zamawiający określił warunek może być utożsamiana z realizacją zamówienia w sposób sprzeczny z wymaganiami SWZ oraz złożoną ofertą, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do nienależytego wykonywania umowy.

20) Powyższe potwierdzono w doktrynie i orzecznictwie, przyjmuje się, że w przypadku zamówień realizowanych w ramach umów konsorcjum, członek konsorcjum nabywa doświadczenie jedynie w tym zakresie, w jakim faktycznie wykonywał usługi w ramach konkretnej umowy. Wiodącą linię orzeczniczą w tej sprawie wyznaczył wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (sprawa ESAPROJEKT), w którym ustalono m.in., że: „- Artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca polegał na zdolnościach innego podmiotu w rozumieniu art. 48 ust. 3 omawianej dyrektywy poprzez sumowanie wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia, w przypadku gdy instytucja zamawiająca uzna, że dane zamówienie jest niepodzielne oraz że takie wykluczenie możliwości polegania na doświadczeniu większej liczby wykonawców jest związane z przedmiotem zamówienia, które musi zatem zostać zrealizowane przez jednego wykonawcę, oraz proporcjonalne do niego. - Artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.”

21) Wyrok w sprawie C-387/14 potwierdził po raz kolejny, że jakkolwiek prawo Unii nie wymaga, by wykonawca był w stanie wykonać zamówienie bezpośrednio i z wykorzystaniem własnych zasobów, to jednak możliwość ubiegania się przez niego o zamówienie istnieje o tyle, o ile wykonawca dysponuje zasobami, które są niezbędne do wykonania zamówienia. W dalszej kolejności Trybunał potwierdził, że kluczowe znaczenie dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma ustalenie, że zdolności, na które powołuje się wykonawca, są konkretne i faktycznie znajdują się po stronie i w dyspozycji wykonawcy, z czego wynika obowiązek do zapewnienia rzeczywistego wykorzystania zdolności technicznych niezbędnych do realizacji zamówienia na etapie wykonywania umowy. Jeśli wykonawca nie zdobył zdolności wymaganej do wykonania zamówienia, o które się obecnie ubiega, powinien swe zdolności wykazać w trybie dopuszczonym regulacją art. 63 dyrektywy (art. 118 ustawy Pzp), tj. polegając na potencjale innego podmiotu. W efekcie przepisy prawa zamówień publicznych obecnie wymagają, żeby zasoby zgłoszone na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu były faktycznie zaangażowane na etapie realizacji zamówienia. Na gruncie powyższych przepisów, wypracowano stanowisko, zgodnie z którym przyjmuje się, że wykonawca będący członkiem konsorcjum nabywa doświadczenie wyłącznie w zakresie wynikającym z części zamówienia, którą faktycznie i realnie wykonywał.

W zakresie zarzutu nr 2

1) Zgodnie z intencją ustawodawcy celem art. 117 ustawy Pzp jest umożliwienie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie (np. konsorcjum) łączenia potencjałów w celu spełnienia warunków udziału, przy jednoczesnym zapewnieniu że podmioty te faktycznie zrealizują zamówienie a obowiązek określenia, które roboty lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy, ma potwierdzić że zasoby rzeczywiście należą do danego wykonawcy występującego wspólnie i zostaną wykorzystane przy realizacji zamówienia, tj. czy zakres dot. odbioru i zagospodarowania odpadów, co do którego należy się wykazać spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, będzie rzeczywiście wykonany przez członka konsorcjum, który wykazuje się spełnieniem tego warunku.

2) Jednocześnie jak wynika m.in. z treści § 9 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zgodnie z którym "jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył", jak również z orzecznictwa.

3) Ponadto należy zaznaczyć, że PGO Zielonka Sp. z o.o. nie posiada zgodnie z danymi BDO (Baza Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce Odpadami) jakiegokolwiek decyzji na zbieranie odpadów (posiada wyłącznie decyzję na ich transport) co bezspornie pozwala stwierdzić, że wykluczone jest aby mógł magazynować na terenie swojej bazy odpady odebrane od mieszkańców.

4) Jednocześnie, zgodnie z weryfikacją Zamawiającego Odwołujący składał zerowe sprawozdania z odbioru odpadów co wprost i jednoznacznie potwierdza, że faktycznie nie realizował usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów co z kolei wyklucza posiadanie doświadczenia zawodowego w tym zakresie.

5) Odwołujący podnosi w pkt 8 odwołania, że „PGO Zielonka, jako lider, koordynowało działania całego konsorcjum, dokonywało podziału zadań na poszczególnych członków zgodnie z porozumieniami wewnętrznymi. Podział zadań i porozumienia wewnętrzne były na bieżąco dostosowywane w celu efektywnej realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024. Przy czym aneksami do ww. umów konsorcjum dookreślono, że udział procentowy prac będzie następujący:

PGO Zielonka: 90%, PGO Mazowsze sp. z o.o.: 5% , JURANT sp. z o.o. sp.j.: 5%";

6) Wskazane powyżej czynności były czynnościami towarzyszącymi, które nie były rzeczywistym wykonywaniem przez Odwołującego realizacji zamówienia referencyjnego ZP.271.1.2.2023 polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów.

7) W pkt 10 odwołania wskazano, że „PGO Zielonka wyznaczyła do dokumentowania w systemie BDO oraz do przygotowania sprawozdań rocznych dla Gminy Tłuszcz JURANT sp. z o.o. sp.j. Spółka ta wykonywała te czynności w imieniu całego konsorcjum w celu wypełnienia ustawowych obowiązków związanych z ewidencją odpadów.” Należy zaznaczyć, że nie jest możliwe, aby wykonawca złożył w BDO sprawozdanie zerowe, jeżeli rzeczywiście realizował usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów oraz nie jest możliwe, aby Jurant Sp. z o.o. Sp. j., która jak wskazano powyżej została wyznaczona przez Odwołującego do dokumentowania w systemie BDO mogła wykazać odpady, które w rzeczywistości odebrało PGO Zielonka Sp. z o.o.

8) Wyrok KIO z 15.04.2024 r. (sygn. akt. KIO 992/24), w którym wskazano: "Odnosząc się dalej do kwestii możliwości zaliczenia doświadczenia uzyskanego przy umowie realizowanej w konsorcjum z innym podmiotem, skład orzekający w pełni podziela prezentowane w odpowiedzi na odwołanie twierdzenie o konieczności badania doświadczenia przez przyzmat bezpośredniego udziału w realizacji części zamówienia, co pozwala przyjąć jako nabyte doświadczenie zdobyte w ramach grupy wykonawców. Z cytowanego motywu nr 64 wyroku TSUE C-387/14 (Esaprojekt) wprost wynika, iż wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału."

9) Wykonawca, chcąc powołać się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum, powinien wskazać realizację części bądź całości zamówienia, w takim zakresie, w jakim realnie brał udział w danym zamówieniu. W ramach konsorcjum każdy z wykonawców ma bowiem inny zasób doświadczenia i wiedzy, realizując przypisane mu prace - nabywa więc doświadczenie w tym określonym zakresie. Zamawiający zobowiązany jest wnikliwie zbadać, czy podział zadań oświadczony przez wykonawców faktycznie odpowiada ich potencjałowi (np. czy wykonawca wykazujący doświadczenie faktycznie będzie realizował kluczowe prace). Powyższe ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w których konsorcjanci jedynie "papierowo" dzielą się pracami, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu, nie mając zamiaru faktycznie ich realizować.

10) Zamawiający nie mógł uznać, że PGO Zielonka nabyło doświadczenie w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów w zakresie zamówienia referencyjnego za rok 2023, ponieważ warunek w tym zakresie był wykazywany przez Jurant Sp. z o.o. Sp. j. a tym samym to ten podmiot był zobowiązany do wykonywania usługi w powyższym zakresie co zostało potwierdzone przez Zamawiającego.

11) Odwołujący twierdzi, że wszystkie faktury na rzecz Zamawiającego za odbiór i zagospodarowanie odpadów wystawiało PGO Zielonka Sp. z o.o., nie wspominając przy tym że PGO Zielonka Sp. z o.o. wystawiało faktury na rzecz Zamawiającego dopiero po wystawieniu faktur przez Jurant Sp. z o.o. Sp. j. na rzecz PGO Zielonka Sp. z o.o., których przedmiotem sprzedaży był odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tłuszcz. Jako przykład Zamawiający wskazuje wystawioną przez Jurant Sp. z o.o. Sp. j. fakturę nr 2/05/2023 z dnia 31.05.2023 r., gdzie jako nabywcę wskazano PGO Zielonka Sp. z o.o. a następnie PGO Zielonka Sp. z o.o. wystawiło fakturę nr 03/06/2023 z dnia 16.06.2023 r. za okres od 1.05.2023 do 31.05.2023 r. dla nabywcy Gminy Tłuszcz. Powyższe potwierdza dowód nr 9 załączony przez Odwołującego do odwołania.

W zakresie zarzutu nr 3

Zamawiający właściwie ocenił ofertę Przystępującego a odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło po szczegółowej analizie realizacji zamówień wskazanych w Wykazie. Ponadto sprawozdanie złożone przez PGO Zielonka za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. złożone do dnia 30 stycznia 2026 r. również jest zerowe, co potwierdza, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia.

Izba oddaliła wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, na bieg terminu na wniesienie odwołania liczony od wezwań z 26.11.2026 r., czy też z 08.12.2025 r., a nie od czynności z 13.01.2026 r. Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego z pisma procesowego i posiedzenia, popartego przez Zamawiającego, uznając, że oba wezwania sensu stricto odnosiły się do kwestii zagospodarowania, a nie odpadów. Tak czy inaczej, ewentualne wątpliwości w tym zakresie, Izba rozstrzygnęła na korzyść Odwołującego, uznając, że dopiero w odrzuceniu z 13.01.2026 r. Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych usług wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant Sp. z o.o. Nadto, dopóki Zamawiający nie dokonał czynności z 13.01.2026 r., Odwołujący nie miał pewności, czy jego odpowiedzi na wezwania nie zostaną uznane przez Zamawiającego. Izba uznała,

że dopiero ta czynność Zamawiającego w sposób jednoznaczny, transparenty i definitywny (uwzględniający uzyskane odpowiedzi Odwołującego) uzewnętrzniła jego stanowisko w zakresie przedmiotu sporu. W konsekwencji, dopiero z jej zaistnieniem Odwołujący miał również interes we wniesieniu odwołania.

Skład orzekający Izby dopuszcil w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, oferty Odwołującego, wezwania z 28.10.2025 r. wystosowanego do Odwołującego, uzupełnionych w odpowiedzi 07.11.2025 r. podmiotowych środków dowodowych Odwołującego, wezwania z 26.11.2025 r. wystosowanego do Odwołującego, odpowiedzi Odwołującego z 01.12.2025 r. na wezwanie wraz z załącznikami, wezwania z 08.12.2025 r. wystosowanego do Odwołującego, odpowiedzi Odwołującego z 11.12.2025 r. na wezwanie oraz informacji z 13.01.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego, poparty przez Zamawiającego o zobowiązanie w trybie art. 536Pzp, Odwołującego do przedstawienia KPOK-u wystawionego przez firmę Zielonka. Uznając, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do wydania orzeczenia w sprawie, a jego uznanie prowadziłoby do zbędnego przedłużenia postępowania.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 13.01.2026 r.;
2. Raporty miesięczne PGO Zielonka do Gminy Tłuszcz w zakresie Zamówienia Referencyjnego 2023 i 2024;
3. Faktury i zestawienie faktur za usługi odbioru i zagospodarowania odpadów wystawione przez PGO Zielonka w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 r.;
4. Faktury wystawione przez Jurant sp. z o.o. sp.j. na PGO Zielonka w związku z udziałem tego wykonawcy w realizacji Zamówienia Referencyjnego 2023 oraz 2024 r.;
5. Umowa konsorcjum z 28.02.2023 r. wraz z aneksem z 28.04.2024 r. oraz umowa konsorcjum z dnia 28.02.2024 wraz z aneksem z dnia 29.03.2024 r.;
6. Raporty miesięczne składane przez PGO Zielonka do Gminy Tłuszcz w zakresie Zamówień Referencyjnych 2023 oraz 2024;
7. Potwierdzenie płatności przez PGO Zielonka tytułem najmu pojazdów dla Zamówień referencyjnych;
8. Potwierdzenie wpisu do RDRu w Gminie Tłuszcz dla PGO Zielonka z 02.03.2023 r.;
9. Umowa z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28.04.2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego dowody załączone do odpowiedzi na odwołania przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

1. Oświadczenie złożone przez Odwołującego na podstawie art. 117 Pzp w postępowaniu z 2023 r.;
2. Referencje z 5.02.2021 r. wystawione przez Partner Sp. z o.o. Sp. K.;
3. Referencje z 07.12.2020 r. wystawione przez Burmistrza Miasta Sulejówek;
4. Referencje z 20.01.2022 r. wystawione przez Burmistrza Miasta Sulejówek;
5. Sprawozdania PGO Zielonka za lata 2023 i 2024 a także 2025 zostały złożone jako zerowe;
6. Przykładowe zrzuty ekranu - KPOK z dnia 23.07.2023 r. potwierdzające, że KPOK wystawiał Jurant Sp. z o.o. zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 67 ustawy o odpadach.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego dowody załączone do pisma procesowego Przystępującego na okoliczności tam wskazane:

1. Wezwanie z 26.11.2025 r.;
2. Sprawozdanie Jurant sp. z o.o. za rok 2024 r. na okoliczność faktycznego świadczenia usług odbioru odpadów z gminy Tłuszcz w roku 2024 r. i nabycia przez spółkę doświadczenia w tym zakresie;
3. Sprawozdanie „zerowe” Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. złożone Burmistrzowi Tłuszcza za rok 2024 r. na okoliczność braku faktycznego świadczenia usług odbioru odpadów z gminy Tłuszcz w roku 2024, a konsekwencji na niemożność uznania, że wykonawca nabył (w związku z zawartymi przez konsorcjum referencyjnymi usługami) doświadczenia w zakresie odbioru odpadów komunalnych;
4. <https://www.biznes.gov.pl/pl/portal/ou130> na okoliczność prawnego obowiązku składania indywidualnych rocznych sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych;
5. Jedna z referencji przedłożona przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Marki na okoliczność bezskutecznych prób wykazywania się przez wykonawcę analogicznym doświadczeniem w innych postępowaniach;
- 6-8. Informacja o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. na okoliczność bezskutecznych prób wykazywania się przez wykonawcę analogicznym doświadczeniem w innych postępowaniach.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody załączone do pisma procesowego przez Odwołującego na

okoliczności tam wskazane, w tym także wskazane i ogólnodostępne dowody:

1. Pismo Gminy Tłuszcz z 12.01.2026r.;

2. Opinia eksperta ds. prawnych w zakresie gospodarki odpadami r.pr. Radosława Maruszki z dnia 26.02.2026 r. /Z zastrzeżeniem, że Izba przypomina za judykaturą, że ma ona charakter opinii prywatnej, która jednakże nie może stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z 10.12.1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem SO we Wrocławiu z 22.01.2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsza opinia prywatna, w takich okolicznościach sprawy, stanowi stanowisko strony, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie korzysta one natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Stanowisko doktryny jasno pokazuje, że ekspertyza prywatna nie może być podstawą wniosków sądu pozostających w opozycji do stanowiska strony przeciwnej. W orzecznictwie SN wyrażono także stanowisko, że gdyby ekspertyzę prywatną przyjęto za podstawę orzeczenia, stanowiłoby to istotne uchybienie procesowe, które mogłoby być nawet podstawą skutecznego zarzutu apelacyjnego (tak SN w wyroku z 29.09.1956 r., III CR 121/56, OSN 1958, nr 1, poz. 16)/.

3. Protokół kontroli PGO Zielonka jako odbierającego odpady przez Burmistrza Gminy Tłuszcz zakończonej w dniu 22.11.2023 r.;

4. ; .

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego, pisma procesowego Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale I ust. 5 pkt 5.1 pkt 5.1.2.2 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), dot. zdolności technicznej zawodowej w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z uwagi na to, że:

a) PGO Zielonka nie mogło nabyć doświadczenia w realizacji zamówienia udzielonego po przeprowadzeniu postępowania nr ZP.271.2.2023 [umowa z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami] (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2023”) z uwagi na fakt, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp PGO Zielonka w postępowaniu na Zamówienie referencyjne 2023 spełniało warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowaniem, natomiast doświadczenie wykazali odpowiednio: PPGO Mazowsze sp. z o.o. oraz JURANT sp. z o.o. sp. j.

b) posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie realizacji wykazanych usług w zakresie umów z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG. (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2024”) oraz w zakresie Zamówienia Referencyjnego 2023 wykonywał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o. podczas gdy PGO Zielonka nabyło doświadczenie w realizacji usług objętych Zamówieniem referencyjnym 2023 oraz 2024, tj. usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z wymogami Zamawiającego i tym samym Odwołujący spełnił wskazany warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i potwierdził w złożonym Wykazie usług spełnianie warunku udziału w postępowaniu; Przy czym Zamawiający w wezwaniu z 26.11.2025 r. i 11.12.2025 r. potwierdził, że PGO Zielonka jako członek konsorcjum realizowało Zamówienie referencyjne 2023 i 2024 w zakresie odbioru odpadów komunalnych. W przedmiotowych wezwaniach do wyjaśnień Zamawiający kwestionował wyłączenie doświadczenia PGO Zielonka w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych.

2) art. 117 ustawy Pzp poprzez uznanie przez Zamawiającego, że w przypadku gdy PGO Zielonka złożyła w postępowaniu dotyczącym Zamówienia referencyjnego 2023 oświadczenie, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania taborem samochodowym oraz finansowaniem, to PGO Zielonka nie mogła brać udziału w realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, jak również poprzez uznanie przez Zamawiającego, że wyłącznie podmioty, które wykazały się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 mogły nabyć doświadczenie w zakresie Zamówienia referencyjnego, podczas gdy PGO Zielonka brała udział w realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 i tym samym nabyła wymagane doświadczenie. Przy czym Zamawiający w wezwaniu z dnia 26.11.2025 r. i 11.12.2025 r. potwierdził, że PGO Zielonka jako członek konsorcjum realizowało Zamówienie referencyjne 2023 i 2024 w zakresie odbioru odpadów komunalnych. W przedmiotowych wezwaniach do wyjaśnień Zamawiający kwestionował wyłączenie doświadczenia PGO Zielonka w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych

3) art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty RDF pomimo tego, że oferta ta powinna uzyskać mniejszą liczbę

punktów w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu niż oferta Odwołującego.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności, Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz pisma procesowego Odwołującego (złożonego na posiedzeniu – treść poniżej). Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Podczas posiedzenia Odwołujący złożył pismo procesowe z 10.03.2026 r., gdzie stwierdził „(...) 1. Odwołujący wskazuje, że wezwanie Zamawiającego z dnia 26 listopada 2025 r. oraz wezwanie do wyjaśnień wykazu usług z dnia 8 grudnia 2025 r. dotyczą wątpliwości zamawiającego w Gminie Tłuszcz odnośnie wykazania się przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (dalej „PGO Zielonka”) doświadczeniem w zakresie zagospodarowania odpadów. Co więcej, w wezwaniu z dnia 26 listopada 2025 r. Gmina Tłuszcz stwierdza, że: w złożonym na wezwanie Wykazie wykonanych usług Wykonawca wykazał, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dwie usługi wykonywane na rzecz Zamawiającego, tj. Gminy Tłuszcz i do każdej z usług dołączył referencje, z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o. (bez wskazywania, którzy konsorcjantów wykonał konkretnie te usługi) jedynie usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych; w związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.;

Podsumowując, Gmina Tłuszcz w toku postępowania miała wątpliwości odnośnie doświadczenia w zagospodarowaniu przez PGO Zielonka odpadów, co spółka rzetelnie wyjaśniła (wskazując m.in., że zakres ten został podzlecony podwykonawcom).

Odnośnie kwestii odbioru opadów, to Gmina Tłuszcz, w uzasadnieniu odrzucenia, jedynie lakonicznie wskazała, że posiadane przez gminę dokumenty wskazują, że wszystkie usługi w ramach zamówień realizowanych na rzecz Gminy Tłuszcz na podstawie umowy z dnia 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ. 272.14.2023 wraz z aneksami (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2023”) oraz na podstawie umowy z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG. (dalej jako „Zamówienie referencyjne 2024”).

2. Gmina Tłuszcz w piśmie z dnia 12 stycznia 2026 r. skierowanym, przez konkurenta Odwołującego w innej sprawie w zakresie realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 oraz 2024 i dokumentacji potwierdzającej podmiot dokonujący odbiór odpadów, oświadczyła, że zawarta umowa nie przewiduje szczegółowego podziału zadań pomiędzy członków konsorcjum. Oznacza to, że Gmina Tłuszcz nie dysponowała żadnymi dokumentami w zakresie faktycznego i prawnego podziału zadań w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów pomiędzy konsorcjum wykonawców realizujących Zamówienie referencyjne 2023 oraz Zamówienie referencyjne 2024 i nie miała wiedzy odnośnie faktycznej realizacji tych zamówień przez członków konsorcjum. (...)

W zakresie twierdzenia Gminy Tłuszcz, że na podstawie kart BDO, sprawozdań rocznych można określić, iż w okresie realizacji umowy faktyczną usługę odbioru odpadów wykonywała firma Jurant sp. z o.o. sp.j. („Jurant”), Odwołujący wskazuje, że jest ono całkowicie nieuprawnione. Jak bowiem wyjaśniono i wykazano w odwołaniu Jurant zrealizował wyłącznie około 5% Zamówienia referencyjnego 2023 oraz Zamówienia referencyjnego 2024, a około 90% zakresu zrealizowało PGO Zielonka. PGO Zielonka jako lider konsorcjum wyznaczyła do dokumentowania w systemie BDO oraz do przygotowania sprawozdań rocznych dla Gminy Tłuszcz Juranta. Spółka ta wykonywała te czynności w imieniu całego konsorcjum w celu wypełnienia ustawowych obowiązków związanych z ewidencją odpadów. Wykonywanie przez jednego z konsorcjantów czynności (w ramach Zamówień 2023 i 2024 r.) w postaci wypełniania danych w systemie BDO (Baza Danych o Odpadach) oraz składania niektórych sprawozdań objętych tymi zamówieniami nie oznacza, że ten podmiot wyłącznie nabył doświadczenie w zakresie odbioru odpadów. System BDO nie pozwala bowiem wpisać jako odbiorcę odpadów jednocześnie dwóch lub więcej podmiotów jednocześnie. Zatem jeśli konsorcjanci wspólnie realizują zamówienie w zakresie odbioru odpadów, co wymaga ewidencjonowania w systemie BDO, to muszą podjąć decyzję, który z nich będzie dokonywał wpisów w tym systemie. Dokonanie wpisu przez jednego z członków konsorcjum nie oznacza jednak, że pozostali członkowie nie realizowali odbioru odpadów.

3. Odnośnie przedłożonych rocznych sprawozdań złożonych przez PGO Zielonka i Jurant jako podmiotów odbierających w Gminie Tłuszcz odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za lata 2023- 2024, należy wskazać, że zarówno PGO Zielonka jak i Jurant posiadały w okresie realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 wpis do Rejestru Działalności Regulowanej („RDR”) w Gminie Tłuszcz, który uprawniał obu konsorcjantów do obioru odpadów w Gminie Tłuszcz. Dodatkowo, jak wskazano w odwołaniu, Odwołujący wyjaśnił, że do sporządzenia tych sprawozdań oddelegował konsorcjanta Jurant. Co więcej, jak wykazano w tym odwołaniu (w tym poprzez załączone stosowne dowody), że to PGO Zielonka składała do Gminy Tłuszcz comiesięczne sprawozdania z odbioru i zagospodarowania odpadów.

Wocenie Odwołującego taki podział czynności/obowiązków pomiędzy konsorcjantami był w pełni uprawniony, jako że obaj konsorcjanci posiadali wpis do RDRui mogli świadczyć usługi odbioru odpadów na terenie Gminy Tłuszcz. Jednocześnie brak było uzasadnienia prawnego i faktycznego, aby oba podmioty, tj. Jurant i PGO Zielonka złożyły sprawozdania roczne na tą samą ilość odebranych odpadów w Gminie Tłuszcz.

W ocenie Odwołującego Gmina Tłuszcz w pełni akceptowała taki mechanizm realizacji usługi. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. z dnia 21 maja 2025 r.; Dz.U. z 2025 r. poz. 733) („UCPG”) organ prowadzący RDR [tu: Burmistrz Gminy Tłuszcz] powinien był wykreślić PGO Zielonka, jeśli stwierdzono trwałe zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. Burmistrz Gminy Tłuszcz nie tylko wystawił, w tym na PGO Zielonka referencje potwierdzające należyłą realizację Zamówienia referencyjnego 2023 oraz Zamówienia referencyjnego 2024, przyjmował od PGO Zielonka comiesięczne sprawozdania z realizacji odbioru i zagospodarowania odpadów, jak również nie dokonał wykreślenia PGO Zielonka z RDRu w Gminie Tłuszcz. Powyższe jednoznacznie przesądza, że Gmina Tłuszcz — w ocenie Przystępującego zasadnie - w całym w okresie realizacji Zamówienia referencyjnego 2023 oraz Zamówienia referencyjnego 2024 uznawała, że PGO Zielonka wraz z Jurant realizowała w tej gminie odbiór odpadów.

Powyższe potwierdzają również oficjalne dokumenty Gminy Tłuszcz, gdzie gmina w analizach stanu gospodarki odpadami za rok 2023 oraz 2024 potwierdza oficjalnie na str 4, że odbiór odpadów był realizowany przez wszystkich członków konsorcjum, w tym PGO Zielonka:

W zakresie 2024 r.:

W okresie od 01.01.2024 roku do 31.12.2024 roku odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem był realizowany przez konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. z siedzibą ul. 22. 05-220 Zielonka NIP: 125-17-25-741 , REGON: 520553624. KRS: 0000935246. Partner: Jurant spółka z o.o. 7 siedzibą ul. Krzywa 22. 05-220 Zielonka. NIP: 125-08-39-508. REGON: 012938464. KRS: 00001 12500. Partner: „PGO Mazowsze Spz o.o.” z siedzibą ul. Jana III Sobieskiego 104/-39. 00-764 Warszawa. NIP: 701-02-98-192, REGON: 142961643. KRS: 0000387626. które zostały wybrane w trybie przetargu nieograniczone oo.

W zakresie 2023 r.:

W okresie od 01.01.2023 roku do 31.12.2023 roku odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem był realizowany przez firmę: Progres M.B. z siedzibą przy ul. Krasickiego 44 A. 05-070 Zielonka oraz Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. z siedzibą ul. Krzywa 22. 05220 Zielonka, Partner: Jurant Spółka z o.o. z siedzibą ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka. Partner: „PGO Mazowsze Sp. z o.o.” z siedzibą ul. Jana III Sobieskiego 104/39, 00-764 Warszawa, które zostały wybrane w trybie przetargu nieograniczonego.

4. W zakresie składania rocznych sprawozdań przez członków konsorcjum realizujących odbiór odpadów należy mieć na uwadze, że chociaż UCPG reguluje zarówno kwestie odbioru i zagospodarowania odpadów w gminach, jak również zawiera przepisy szczególne wobec ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej „ustawa Pzp”) w zakresie zamówień publicznych na odbiór i/lub zagospodarowanie odpadów, to w żadnym miejscu UCPG nie reguluje kwestii sprawozdawczości zarówno w systemie BDO, jak w i w zakresie sprawozdań rocznych do gminy odnośnie odbioru i zagospodarowania odpadów przez konsorcium wykonawców.

5. Ponadto, z uwagi na całkowicie nieuzasadnione i nielogiczne stanowisko Przystępującego i Zamawiającego wywodzące z faktu złożenia przez Jurant rocznych sprawozdań, że PGO Zielonka nie realizowało odbioru lub zagospodarowania odpadów Odwołujący w tym zakresie przedkłada opinię eksperta prawnego od spraw gospodarki odpadami radcy prawnego R.M.. (...)

W przedmiotowej opinii radca prawny R.M. wskazuje, że:

- roczne sprawozdanie składane przez podmioty odbierające odpady w danej gminie ma na celu umożliwienie realizacji tzw. obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów oraz sporządzenia przez gminę corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi;
- w przypadku realizacji gospodarki odpadami przez konsorcjum przedsiębiorców podstawową zasadą jest zakaz „podwójnego” czy kilkukrotnego liczenia odpadów w sprawozdaniach;
- Wójt, burmistrz lub prezydent miasta prostuje z urzędu wpis do rejestru (RDRu) zawierający oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym, jednak Burmistrz Gminy Tłuszcz nigdy nie sprostował z urzędu wpisu PGO Zielonka, np. wskazując, że nie prowadziła ona działalności w zakresie odbioru ww. odpadów. Wynika to, z tego że wpis PGO Zielonka w rejestrze jest zgodny ze stanem faktycznym, tj. prowadziła ona odbiór odpadów z Gminy Tłuszcz;
- wykreślenie z rejestru (RDRu) następuje także w przypadku gdy stwierdzono trwałe zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem; PGO Zielonka nie zostało wykreślone z rejestru, ponieważ prowadzi na terenie Gminy Tłuszcz odbiór odpadów;
- w przypadku zakończenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta

miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania tej działalności, wniosek o wykreślenie z rejestru .PGO Zielonka nie złożyło ww. wniosku o wykreślenie z rejestru, ponieważ prowadzi na terenie Gminy Tłuszcz odbiór odpadów.

•ze względu na wagę aktualności ww. rejestru w stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, co najmniej raz na dwa lata . W stosunku do PGO Zielonka Burmistrz Gminy Tłuszcz w ramach działań kontrolnych nie stwierdził naruszeń, ponieważ ww. podmiot działa zgodnie z Ustawą;

•podmiot odbierający odpady [tu: konsorcjum realizujące Zamówienie referencyjne 2023 i 2024] komunalne ma obowiązek złożenia corocznego sprawozdania. Ma to na celu umożliwienie realizacji tzw. obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów oraz sporządzenia przez gminę corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi;

•podstawową zasadą sporządzania sprawozdań jest zakaz „podwójnego” czy kilkukrotnego liczenia odpadów. Innymi słowy, sensem składania sprawozdań jest przede wszystkim ustalenie czy dany podmiot osiągnął obowiązkowe poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów komunalnych .

•niedopuszczalna jest sytuacja, w której, np. 3 członków konsorcjum odebrało z danej gminy 100 ton odpadów, ale każdy z nich w sprawozdaniu wskazuje, że odebrał „100 ton” przez co łącznie niezgodnie z prawdą raportują 300 ton odebranych odpadów.

•w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzone nierzetelnie, wójt/burmistrz/prezydent miasta wzywa podmiot, który przekazał sprawozdanie, do jego uzupełnienia lub poprawienia w terminie 14 dni; PGO Zielonka nigdy nie zostało wezwane przez Burmistrza Gminy Tłuszcz do jego uzupełnienia lub poprawienia;

•sprawozdanie roczne to czynność faktyczna, która nie kształtuje sytuacji prawnej przedsiębiorcy.

6. Dodatkowo należy podnieść, że w 2023 r. Burmistrz Gminy Tłuszcz (tj. w okresie realizacji Zamówienia Referencyjnego 2023) przeprowadził 6miesięczną kontrolę PGO Zielonka i nie stwierdził żadnych naruszeń w zakresie odbioru odpadów przez PGO Zielonka. Co więcej w protokole kontroli stwierdził, m.in., że: (w tym miejscu fragment dokumentu z przywołanej kontroli)

Powyższe wskazuje, że PGO Zielonka posiadała wszystkie zasoby niezbędne do realizacji odbioru w Gminie Tłuszcz i faktycznie realizowała usługi odbioru odpadów, pomimo, że czynności związane z systemem ewidencji odpadów w BDO i sprawozdawczością roczną realizował Jurant. Burmistrz Gminy Tłuszcz nie wszczął żadnej innej kontroli PGO Zielonka, nie nałożył na PGO Zielonka żadnej kary, ani nie dokonał wykreślenia PGO Zielonka z RDRu po otrzymaniu sprawozdań rocznych sporządzonych przez Jurant. Istnieje zatem domniemanie, że w ocenie Burmistrza Gminy Tłuszcz, PGO Zielonka prawidłowo i zgodnie z przepisami UCPG w ramach konsorcjum realizowało odbiór odpadów

7. Mając powyższe na uwadze, trzeba także podkreślić, iż nie ma zasadniczo sporu między stronami, że PGO Zielonka była zaangażowana w Gminie Tłuszcz realizację usług, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy.

Przystępujący i Zamawiający nie kwestionują bowiem tego, że PGO Zielonka brała udział w realizacji Zamówienia Referencyjnego 2023 i 2024. Odwołujący kwestionuje wyłącznie okoliczność, że PGO Zielonka nie nabyła doświadczenia w zakresie odbioru/zagospodarowania odpadów w ramach Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, wskazując, iż z uwagi na składanie sprawozdań rocznych o odebranych odpadach przez Jurant i dokonywanie wpisów z BDO, tylko ten podmiot, a nie PGO Zielonka, może powoływać się na zdobyte doświadczenie w odbiorze odpadów zmieszanych w ramach Zamówień referencyjnych 2023 i 2024. Stanowisko to jest przede wszystkim błędne już w oparciu o wskazaną powyżej interpretację przepisów UCPG. Po drugie jednak pomija okoliczność, iż Zamawiający w sformułowanym warunku udziału w postępowaniu nie odwołał się do pojęcia odbioru/ zagospodarowania w rozumieniu przepisów UCPG. Zamawiający nie odwoływał się do pojęć stricte z przepisów UCPG, ale do faktycznych czynności związanych z odbiorem zagospodarowaniem odpadów zmieszanych zatem niezależnie od tego, który podmiot w ramach np. konsorcjum składał roczne sprawozdania o odbiorze odpadów. Zamawiający nie wymagał w sformułowanym warunku by podmiot legitymujący się doświadczeniem w odbiorze i zagospodarowanie odpadów zmieszanych, w ramach referencyjnych usług, był odpowiedzialny za składanie sprawozdań rocznych zgodnie z ustawą UCPG i dokonywał wpisów w BDO, a zatem dopuszczał nawet doświadczenie podwykonawców, gdyby w ramach określonych zadań wykonywali faktyczne czynności odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów zmieszanych.

8. Nadto wymaga wskazania, że z żadnego przepisu ustawy Pzp, ani z treści SWZ, ani jakiegokolwiek innego dokumentu Postępowania nie wynika wymóg, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musiał w przeszłości całkowicie samodzielnie zrealizować usługi których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy.

Taka interpretacja jest wytworem Zamawiającego i Przystępującego i stanowi niedopuszczalną próbę dodania do warunku udziału elementu, którego Zamawiający nie ustanowił.

9. Gdyby Zamawiający wymagał, aby wykonawca samodzielnie zrealizował usługi, których zakres obejmował odbiór i

zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług (...) sformułowałby warunek udziału w sposób jednoznaczny, wskazując *expressis verbis*, że wymaga wykonania usługi polegającej na których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług przypadającej na danego wykonawcę.

10. Tymczasem warunek mówi wyłącznie o wykonaniu usługi odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług, a nie o udziale poszczególnych konsorcjantów w podziale wartości kontraktu. Zatem do takiej (i) realizowanej przez konsorcjum, (ii) której wartość usługi odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych wynosi co najmniej 2 000 000,00 zł brutto) usługi przyłożyć trzeba zasady związane z oceną nabywania doświadczenia przez członków konsorcjum (o czym poniżej), a Zamawiający i Przystępujący tymczasem próbują narzucić wykładnię warunku (a przez to ocenę zadań, którymi posługuje się PGO Zielonka) sprzeczną z jego faktyczną treścią.

11. W orzecznictwie ugruntowana jest zasada, że warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlegają wykładni ścisłej, a nie rozszerzającej (zgodnej z doraźnym interesem danego wykonawcy). Zamawiający nie może nakładać na wykonawców wymogów, których nie przewiduje dokumentacja postępowania. Każde odstępstwo od tej reguły prowadziłoby do naruszenia fundamentalnych zasad ustawy Pzp. Stanowisko takie jest powszechnie aprobowane w orzecznictwie KIO - przykładowo na gruncie wyroku Izby z dnia 10 marca 2020 r. (sygn. akt KIO 377/20), w którym czytamy „Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań/ co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak również nie jest dopuszczalna wykładania uznaniowa. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny”,

12. Zamawiający i Przystępujący zdają się całkowicie pomijać, że Zamawiający miał prawo (czego nie uczynił) w treści dokumentacji postępowania narzucić określony sposób rozumienia warunku udziału poprzez rozróżnienie sytuacji, w której referencyjne zadanie realizowane było przez jednego wykonawcę oraz gdy realizowało je konsorcjum wykonawców. Oczywiście taka (hipotetyczna) konstrukcja warunku musi pozostawać w zgodzie z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niemniej jednak nie sposób z góry odmówić gospodarzowi postępowania takiego uprawnienia. Co jednak istotne — w przypadku Postępowania Zamawiający z takiego prawa nie skorzystał.

13. Należy z całą mocą podkreślić, że interpretacja Zamawiającego i Przystępującego nie tylko wykracza poza literalne brzmienie warunku — ona *de facto* tworzy nowy warunek udziału, którego Zamawiający nie ustanowił. Takie działanie jest niedopuszczalne zarówno z punktu widzenia zasad wykładni dokumentacji postępowania, jak i z perspektywy ochrony praw wykonawców. Przyjęcie koncepcji prezentowanej przez Przystępującego i Zamawiającego prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy musieliby odgadywać rzeczywiste intencje Zamawiającego, co stoi w jawnej sprzeczności z naczelnymi zasadami Pzp.

14. Odnosząc się w dalszej części do doświadczenia nabytego przez PGO Zielonka w ramach konsorcjum, dostrzeżenia wymaga, że wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) w sprawie C-387/14 Esaprojekt jest całkowicie błędnie odczytywany przez Odwołującego.

15. Wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (Esaprojekt sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu) dotyczy specyficznej sytuacji: wykonawcy, który nie brał faktycznie i konkretnie udziału w realizacji zadania wykonywanego przez konsorcjum, a mimo to próbuje powoływać się na doświadczenie tego konsorcjum w kolejnym postępowaniu. Oceniając taką sytuację Trybunał orzekł, że „art. 44 dyrektywy 2004/18 w zw. z art. 48 ust. 2 lit. a dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji”.

16. Niemniej jednak - co w realiach niniejszej sprawy ma znaczenie fundamentalne — analiza wskazanego orzeczenia dokonana w drodze wykładni *a contrario* prowadzi do wniosku, iż wykonawca, który brał rzeczywisty, faktyczny i zindywidualizowany udział w realizacji zamówienia jako członek grupy wykonawców (konsorcjum), jest uprawniony do powoływania się na doświadczenie zdobyte w ramach realizacji tego zamówienia jako doświadczenie całego konsorcjum.

17. Odwołujący w zakresie wyroku TSUE w sprawie C-387/14 podnosi, że przedmiotem rozstrzygnięcia przez TSUE nie było zagadnienie możliwości posługiwania się doświadczeniem nabytym w zakresie prac, które dane konsorcjant fizycznie (osobiście wykonał) - w takim przecież przypadku nabywanie doświadczenia nigdy nie budziło wątpliwości. Istota orzeczenia TSUE sprowadza się do odpowiedzi na pytanie o to, w jakich okolicznościach wykonawca (konsorcjant) może posłużyć się doświadczeniem całego konsorcjum (tj. również w zakresie prac, których fizycznie nie wykonał). W wyroku TSUE wskazał, że „Tym samym, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego”. Swoją pogląd

TSUE klarownie objaśnił nawiązaniem do stanowiska rządu polskiego wyrażonego w trakcie postępowania wskazując „Jak bowiem słusznie podniósł rząd polski w uwagach na piśmie, wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału”.

18.Z orzeczenia w sprawie Esaprojekt płynie wręcz wniosek całkowicie odmienny od tego, do jakiego dochodzi Zamawiający i Przystępujący. Otóż dla możliwość nabycia doświadczenia w przypadku zadania realizowanego przez konsorcjum nie jest niezbędne osobiste (fizyczne) wykonanie wszelkich prac, ale bezpośredni udział (uczestnictwo) w tym zadaniu.

19.Warto w tym miejscu przytoczyć wyjątkowo trafnie (a przy tym przejrzystie) traktujący powyższe zagadnienie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2019 r. (sygn. akt XXIII Ga 157/19), w którym można przeczytać „Reasumując ten fragment uzasadnienia, punkt 65 jest zwięźczeniem stanowiska TSUE, w którym wyraźnie uwypuklono konieczność posiadania przymiotu „faktycznego i konkretnego realizowania zamówienia”. Nawiązując jednak koniecznie do motywów 63 i 64 (nie można ich pominąć) w zw. z kluczowym 65, nie sposób było skutecznie wywieść stanowiska, iż warunek jest spełniony tylko wówczas gdy wykonawca wykona wszystkie bądź kluczowe elementy inwestycji. Ważne jest, aby wykonał co najmniej jedną część tego zamówienia. Zgodzić się należy z tym stanowiskiem, doświadczenie bowiem zdobywa się nie tylko poprzez wykonywanie własnych działań ale także poprzez możliwość aktywnej współpracy z innymi podmiotami, wymieniając się doświadczeniami niezbędnymi do wykonania całej inwestycji oraz obserwowanie jak działają inni oraz czerpanie wiedzy i nabywanie nowych umiejętności dzięki tej współpracy. Ten omówiony aspekt sprawy był już wystarczający, aby oddalić skargę

20.Ocena zaangażowania danego wykonawcy w realizację zadania powinna zatem odbywać się przez pryzmat bezpośredniego uczestnictwa, a nie zmierzać do przypisania temu podmiotowi absolutnie pełnego zakresu prac (pod rygorem braku możliwości posługiwania się takim doświadczeniem).

21.Kolejną okolicznością, której Zamawiający i Przystępujący nie dostrzega (lub nic chce dostrzec) jest fakt, iż w momencie wydawania orzeczenia przez Esaprojekt przez TSUE nie istniały na gruncie polskiego prawa regulacje, z których wyprowadzić można by sposób interpretacji w tego typu przypadkach. Tymczasem obecnie materia ta jest określona w § 9 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w którym ustawodawca wskazał: „Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz: 1) o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył”. Co istotne — treść powyższego postanowienia została nadana już po wydaniu przez TSUE wyroku Esaprojekt i słusznym będzie twierdzenie, że jest ono odpowiedzią na to orzeczenie (i próbą rozstrzygnięcia dogmatycznych sporów na jego tle).

22. Istotne znaczenie dla niniejszej sprawy ma również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) z dnia 16 maja 2024 r. (sygn. akt I GSK 870/20), który uchylił wcześniejszy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego („WSA”) w Łodzi z 12 lutego 2020 r. (sygn. akt III SA/Łd 994/19), NSA dokonał kompleksowej analizy problematyki powoływania się przez członków konsorcjum na doświadczenie całej grupy wykonawców. W uzasadnieniu wyroku Sąd podkreślił, że „istotne znaczenie w kontekście poczynionych ustaleń faktycznych i prawidłowego stosowania art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP ma treść wyroku TSUE z 4 maja 2017 r., C-387/14”.

23.NSA następnie wywiódł kluczową konkluzję: „Tak więc — biorąc pod uwagę końcową treść tego orzeczenia i dokonując wykładni a contrario — należy przyjąć, że wykonawca, który faktycznie i konkretnie uczestniczył w grupie wykonawców (określonej w niniejszej sprawie jako konsorcjum), może powoływać się na doświadczenie tego gremium”.

24.Co niezwykle istotne, NSA zwrócił uwagę na dwie fundamentalne okoliczności wynikające z wyroku TSUE Esaprojekt, które Odwołujący całkowicie pomija. Sąd wskazał, że Trybunał: „(...) nie stwierdził jaki powinien być minimalny udział wykonawcy we wspólnej realizacji zamówienia, aby mógł się on powoływać na doświadczenie całej grupy” oraz: „nie ograniczył możliwości posiłkowania się wykonawcy wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ramach wspólnej realizacji zamówienia wyłącznie do tej części, którą mu w ramach grupy powierzono”.

25. W kontekście powyższego orzecznictwa należy podkreślić, że PGO Zielonka faktycznie konkretnie uczestniczył w realizacji obu Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 wykazanych w wykazie usług i dokonywał faktycznego odbioru zmieszanych odpadów komunalnych i zarządzał, nadzorował i koordynował realizację zagospodarowania odpadów przez podwykonawców. Nie był biernym uczestnikiem konsorcjum, który jedynie „użył” swojej nazwy Konsorcjum. Przeciwnie - był aktywnym Liderem Konsorcjum, który posiadał własny personel, pojazdy, realizował 90% zakresu usługi, koordynował prace pozostałych partnerów i zarządzał podwykonawcami oraz nabył pełne doświadczenie w zakresie realizacji usługi odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. Potwierdzają to m.in. dokumenty złożone wraz z odwołaniem. Nawet w przypadku, w którym w ramach części Zamówień referencyjnych 2023 i 2024 PGO Zielonka odbierała zmieszane odpady komunalne, ale sprawozdania składał Jurant, to PGE Zielonka brała faktyczny i konkretny

udział w realizacji tak całego zakresu zamówienia, jak i tej części zamówienia obejmującej odbiór zmieszanych odpadów komunalnych, co w świetle przywołanego orzecznictwa pozwala PGO Zielonka powoływanie się na doświadczenie w realizacji całego zakresu Zamówień referencyjnych 2023 i 2024.

26. W tym kontekście zasadnym jest postawienie pytania o charakterze materialnym, a nie formalnym: czy wykonawca, który przez wieloletni okres uczestniczył jako pełnoprawny członek konsorcjum w realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, odpowiadał za 90% zakresu zamówienia, brał udział w procesach decyzyjnych, koordynował prace oraz współdziałał z zamawiającym publicznym, nie nabył doświadczenia w realizacji tej usługi, której podstawowym zakresem jest odbiór/zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych? Odpowiedź może być tylko jedna takie doświadczenie niewątpliwie zostało nabyte.

27. Doświadczenie, o którym mowa w przepisach oraz dokumentach zamówienia jest ono sumą kompetencji praktycznych: umiejętności organizacyjnych, zdolności do zarządzania złożonym procesem zamówienia, znajomości realiów realizacji kontraktów publicznych, w tym relacji z zamawiającym, reagowania na ryzyka techniczne, logistyczne i kontraktowe oraz podejmowania decyzji w warunkach presji czasowej i finansowej. Wszystkie te elementy składają się na doświadczenie wykonawcze i wszystkie one zostały przez PGO Zielonka zdobyte w toku realizacji Zamówień referencyjnych 2023 i 2024. Przyjęcie wykładni forsowanej przez Zamawiającego i Przystępującego prowadziłoby do wniosków rażąco sprzecznych z zasadami logiki oraz zdrowego rozsądku. W jej świetle wykonawca, który zarządzał kluczowymi elementami Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, nie posiada doświadczenia w realizacji tych zamówień wyłącznie dlatego, że partner konsorcjum odpowiedzialny za 5% zakresu usług składał roczne sprawozdania z odbioru zmieszanych odpadów komunalnych. Taka konkluzja podważa sens instytucji warunków udziału w postępowaniu i sprowadza je do pustej formalności.

28. Wymaga podkreślenia, że instytucja warunków udziału w postępowaniu służy badaniu minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zatem badaniu podlega doświadczenie wykonawcy, które powinno zapewniać, iż wykonawca ten wykonał w przeszłości należycie usługi opisane w warunku, co zapewnia, iż także należycie wykona zakres zamówienia objęty postępowaniem o udzielenie zamówienia.

29. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 14 kwietnia 2022 r. (sygn. akt KIO 885/22) „Warunki udziału zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględnić specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt KIO 1922/17).”. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub wykonawcy, w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Co do zasady warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do cech zawodowych wykonawcy, których posiadanie jest konieczne, a zarazem wystarczające do prawidłowej realizacji zamówienia. Opis stawianych warunków powinien być każdorazowo dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rekoimie należyteo wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia.

30. W tym kontekście, PGO Zielonka, skoro wykonywała 90% zakresu Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, posiada znacznie większe kwalifikacje i doświadczenie zapewniające należyte wykonanie zamówienia, niż Jurant podmiot wykonujący jedynie 5% zakresu Zamówień referencyjnych 2023 i 2024, ale który składał roczne sprawozdania z odbioru/zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. Tymczasem, Zamawiający i Przystępujący stara się przekonać Izbę, że Jurant, który nie odbierał faktycznie zmieszanych odpadów komunalnych i ich nie zagospodarowywał (czylni do podwykonawcy) i odpowiadał tylko za wykonanie 5% zakresu Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024, posiada lepsze kwalifikacje i doświadczenie zapewniające należyte wykonanie zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem. Twierdzenia te są w sposób oczywisty błędne.

31. Doświadczenie nabywane w ramach realizacji zamówienia w formule konsorcjalnej nie pozostaje w prostym, proporcjonalnym związku z udziałem finansowym lub sprawozdawczym w kontrakcie. Zakres doświadczenia zależy od faktycznej roli wykonawcy w realizacji zamówienia, rodzaju powierzonych mu zadań oraz stopnia zaangażowania w proces decyzyjny, organizacyjny i techniczny. Wykonawca realizujący określony procent usługi może jednocześnie odpowiadać za kluczowe elementy przedsięwzięcia, które determinują powodzenie całej inwestycji. Trafnie podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 16 maja 2024 r., że przepisy prawa zamówień publicznych nie przewidują istnienia minimalnego progu udziału wartościowego, którego osiągnięcie warunkowałoby możliwość powoływania się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum. (...).”

W dniu 28.10.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego „(...) do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 124 ustawy Pzp, tj.:

1. w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Tłuszcza, zgodnie z przepisami art. 9b (ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1469);

2) wykazu usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy;

w przypadku usług nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

3) wykazu narzędzi (pojazdów) dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

2. w zakresie braku podstaw wykluczenia:

1) oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 594), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

2) informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

3) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej oraz o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 5k rozporządzenia 833/2014;

4) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp.

Dokumenty wymienione w ust. 2 powinny być złożone przez każdego Wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia. (...)."

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 07.11.2025 r. podmiotowe środki dowodowe: Referencje Tłuszcz do umowy z 2024 roku.pdf, Załącznik nr 1 Tłuszcz.pdf, Załącznik nr 2 Tłuszcz.pdf, Załącznik nr 3 PGO Ząbki.pdf, Załącznik nr 3 PGO Zielonka.pdf, Załącznik nr 4 PGO Ząbki.pdf, Załącznik nr 4 PGO Zielonka.pdf, bc56e233-2048-4612-9f23-4be227e565ca.pdf, KRK S.K. 18.09.2025.pdf, KRK M.M. 18.09.2025.pdf, KRK PGO ZĄBKI 18.09.2025.pdf, KRK PGO Zielonka 18.09.2025.pdf, KRS PGO ZĄBKI.pdf, KRS PGO ZIELONKA.pdf, Referencje Tłuszcz do umowy z 2023 roku.pdf

W dniu 26.11.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień / uzupełnienia złożonych dokumentów i oświadczeń: „(...)

1. na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp do uzupełnienia / poprawienia oświadczenia złożonego wraz z ofertą jako wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 117 ust. 4, tj. wskazania, który z Wykonawców występujących wspólnie będzie wykonywał zakres usługi dotyczący zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych;

zgodnie ze złożonym wraz z ofertą Oświadczeniem Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. będzie wykonywało odbiór i transport odpadów komunalnych zgodnie z posiadanymi wpisami, zezwoleniami i uprawnieniami a Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami PGO Ząbki sp. z o.o. będzie koordynowało, nadzorowało, rozliczało i finansowało realizację przedmiotu zamówienia;

zgodnie z rozdziałem I SWZ ust. 5 pkt 5.1 ppkt 5.1.2.2 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy;

jednocześnie Zamawiający przypomina, iż zgodnie z art. 117 ust 3 ustawy Pzp „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

2. na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp po przeanalizowaniu dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust 1 ustawy Pzp w dniu 7 listopada 2025 r., wzywa do:

1) złożenia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 3 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są

wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku usług nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

w złożonym na wezwanie Wykazie wykonanych usług Wykonawca wykazał, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dwie usługi wykonywane na rzecz Zamawiającego, tj. Gminy Tłuszcz i do każdej z usług dołączył referencje, z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o. (bez wskazywania, którzy konsorcjantów wykonał konkretnie te usługi) jedynie usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych;

w związku ze wskazaniem w Wykazie przedmiotowych usług realizowanych na rzecz Zamawiającego, zostały przeanalizowane posiadane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące wskazanych przez Wykonawcę usług, realizowanych w okresie od 1 maja 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. oraz od 2 maja 2024 r. do 31 lipca 2025 r.; posiadane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.;

powyższe oznacza, że w złożonym, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2.2 ppkt 1, Wykazie wykonanych usług Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum wymaga indywidualnej analizy konkretnego stanu faktycznego i badania realnego udziału w realizacji danego zamówienia każdego z członków konsorcjum. Wskazuje się także, że wykonawca nabywa doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum, lecz przez bezpośredni udział w realizacji części zamówienia, do którego wykonania zobowiązana jest cała grupa wykonawców; w sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, to doświadczenie tego wykonawcy należy ocenić w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, czyli jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 grudnia 2018 r., sygn. akt: KIO 2534/18, podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2018 r., sygn. akt: KIO 1607/18).

3. wyjaśnienia/poprawienia Wykazu z uwagi na fakt, że w poz. nr 1 wskazano, że usługa była realizowana w okresie od 1.05.2023 r. do 30.04.2023 r.;

4. uzupełnienia Wykazu narzędzi (pojazdów), którymi dysponuje Wykonawca w celu realizacji zamówienia wraz z podaniem informacji o podstawie dysponowania tymi pojazdami (dalej: Wykaz pojazdów) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2.2 ppkt 2, tj. dysponowania na okres realizacji zamówienia co najmniej pięcioma (5) pojazdami o normie emisji spalin nie mniejszej niż EURO 5, w tym:

- a) co najmniej jednym (1) pojazdem lekkim do obsługi terenów o utrudnionym dostępie (wąskie, wewnętrzne drogi dojazdowe, tereny zabudowy kolonijnej, kosze uliczne, apteki), wyposażony w system zbierający odcieki;
- b) co najmniej jednym (1) pojazdem wyposażonym w HDS do odbioru worków typu big bag,
- c) co najmniej jednym (1) pojazdem „hakowiec” do odbierania KP7,
- d) co najmniej jednym (1) pojazdem przystosowanym do odbierania odpadów z funkcją kompaktującą; każdy z pojazdów wskazanych w ppkt 2 musi być wyposażony w:

– system monitoringu bazujący na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów;

– czujniki zapisujące dane o miejscach wyładunku odpadów komunalnych;

– system wizyjny nagrywający obszar bezpośrednio przed oraz za pojazdem w odległości co najmniej 20 m od pojazdu z wykorzystaniem kamer o kącie widzenia co najmniej 270° rozdzielczości co najmniej VGA;

– trwałe i czytelne oznakowane nazwą Wykonawcy oraz jego danymi adresowymi i numerem telefonu;

w złożonym Wykazie pojazdów wskazano w kol. „Podstawa dysponowania (np. umowa użyczenia)”, że wszystkie wykazane pojazdy stanowią własność nie określając, którego z Konsorcjantów dotyczy. (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 01.12.2025 r.:(...) 1. W zakresie pkt 1 wezwania Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie ze złożoną ofertą usługi w zakresie zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych będą realizowane przez Wykonawcę przy udziale podwykonawców tj. przez podmioty prowadzące instalacje wskazane w pkt 10) Formularza oferty. Jednocześnie wskazujemy, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (jako Lider konsorcjum) będzie odpowiedzialne za zarządzaniem tym zakresem zamówienia, a także nadzór, kontrolę, koordynację oraz rozliczenie zagospodarowania odpadów komunalnych przez te instalacje.

W związku z powyższym Wykonawca przedkłada uszczegółowiony Załącznik nr 4 do oferty „Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych” w

zakresie warunku wskazanego w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 odnośnie Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o.

2. Odnośnie pkt 2 wezwania Wykonawca wskazuje, że warunek udziału także w zakresie zagospodarowania odpadów spełnia lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. Przedłożone w postępowaniu wykaz usług wraz referencjami dotyczą realizacji przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (w ramach konsorcjum) dwóch omów o udzielenie zamówienia publicznego zawartych z Gminą Tłuszcz, których przedmiotem był zarówno odbiór

jak i zagospodarowanie odpadów komunalnych (w załączeniu przedkładamy ww umowy z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami) (dalej jako „Zamówienia z 2023 i 2024 r). W ocenie Wykonawcy ograniczenie w treści referencji poświadczenia realizacji usługi wyłącznie do obioru odpadów komunalnych stanowi omyłkę Zamawiającego. Przy czym, jak wskazuje w piśmie Zamawiający, usługi w zakresie zagospodarowania odpadów były również realizowane na mocy ww umów (zagospodarowanie tj. nadzór nad procesem zagospodarowania).

Tym niemniej, nie można uznać, że usługi zagospodarowania odpadów wykonała firma Jurant sp. z o.o., jako że zagospodarowanie odpadów zgodnie z dokumentami złożonymi w postępowaniach o udzielenie Zamówienia z 2023 oraz 2024 r. było realizowane przez podwykonawców. Przy czym kluczowe jest, że usługi w zakresie zarządzania procesem zagospodarowania odpadów (podejmowanie wiążących dla pozostałych członków konsorcjum decyzji w tym zakresie), a także nadzór oraz koordynacja (pomiędzy pozostałymi elementami Zamówień z 2023 r. oraz 2024 r. a finalnym zagospodarowaniem odpadów przez instalacje) pełniło Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (jako Lider konsorcjum).

Powyższe miało miejsce z uwagi na fakt, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. pełniło funkcję lidera konsorcjum w zakresie Zamówienia z 2023 r. i 2024 r. i w każdym aspekcie realizacji zamówienia zarządzało, koordynowało i nadzorowało jego prawidłową realizację (odnośni wymogów umownych i prawnych), a także poprzez posiadane doświadczenie w zakresie współpracy z instalacjami zagospodarowującymi odpady. Innymi słowy, niezależnie od „jakościowego” wskazania zakresu potencjału udostępnianego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. w zakresie Zamówienia z 2023 r. oraz 2024 r. na podstawie oświadczeń z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. zaangażowane było „ilościowo” w każdy aspekt realizacji zamówienia (w tym zagospodarowanie odpadów) poprzez całość zarządzania, nadzoru i koordynacji realizacji wszystkich usług składających się na realizację tych zamówień (por. wyrok KIO z dnia 20 listopada 2023 r. KIO 3254/23).

Dodatkowo, należy zaznaczyć, że rola Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. w zakresie Zamówień z 2023 i 2024 r., z uwagi na wykonywanie przez podwykonawców (instalacje) zagospodarowania odpadów komunalnych na gruncie wymogów prawa odpadowego, polegała na zapewnieniu realizacji tych usług na gruncie umów z Zamawiającym. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. odpowiadało za potwierdzenie na potrzeby Zamawiającego, że usługi te wykonane są zgodnie z umowami i za finalnie zaoferowania tych usług jako elementów całości świadczenia wykonawcy.

Na koniec Wykonawca podnosi, że Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla, iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (wyr. z 18.7.2007 r., C-399/05 w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich v. Grecja) Trybunał uznaje doświadczenie konsorcjanta w postaci umiejętności zarządzania, administrowania określonym rodzajem i rozmiarem przedsięwzięć. Wydaje się, że w ten sposób należałoby rozumieć owe zastrzeżenie czynnego udziału w zarządzaniu sprawami konsorcjum również w zakresie zagospodarowania odpadów.

3. Odnośnie pkt 3 wezwania Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia/poprawienia wykazu usług z uwagi na fakt, iż w pozycji nr 1 wskazano, że usługa była realizowana w okresie od. 01.05.2023 r do 30.04.2023 r. – Wykonawca wyjaśnia, iż jest to pomyłka - literówka. Umowa była realizowana w okresie od 01.05.2023r. do 30.04.2024 r. (zgodnie z dołączonymi referencjami oraz umową). W związku z powyższym Wykonawca ubiegający się o zamówienie przekłada poprawiony załącznik nr 1.

4. Odnoście pkt 4 wezwania Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu narzędzi (pojazdów) którymi dysponuje Wykonawca w celu realizacji zamówienia z uzupełnieniem informacji o podstawie dysponowania tymi pojazdami, uzupełnienia czyją własność stanowią wskazane w załączniku nr 2 pojazdy.

Pojazdy stanowią własność Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka NIP 1251725741

W związku z powyższym Wykonawca przekłada uzupełniony załącznik nr 2. (...)

Załączniki:

1. umowa z Gminą Tłuszcz z 2023 roku (bez PSZOK)
2. umowa z Gminą Tłuszcz z 2023 roku (na PSZOK)
3. umowa z Gminą Tłuszcz z 2024 roku (bez PSZOK)
4. umowa z Gminą Tłuszcz z 2024 roku (na PSZOK)
5. aneksy do umowy z 2024 roku

6. Załącznik nr 1 Tłuszcz Wykaz usług

7. Załącznik nr 2 Tłuszcz Wykaz narzędzi

8. Załącznik nr 4 Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych(...). W dniu 08.12.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w

trybie art. 128 ust. 4 Pzp do uzupełnienia złożonych dokumentów i oświadczeń: „(...) 1. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożyli Państwo oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym, w wierszu dot. spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 doprecyzowano, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka sp. z o.o. będzie wykonywało „odbior i transport odpadów, udostępni wykwalifikowanych pracowników oraz odpowiednio przygotowane pojazdy, zagospodarowanie odpadów (przy udziale podwykonawców) a także nadzór, kontrola, koordynowanie oraz rozliczenie zagospodarowania odpadów komunalnych przez instalacje”;

zgodnie z art. 123 ustawy Pzp Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby;

2. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożyli Państwo ponownie Wykaz usług, w którym wskazano usługi realizowane dla Gminy Tłuszcz z których wynika jedynie, że w zakresie obu wykazywanych usług Gmina Tłuszcz potwierdza należyte wykonanie usług, których przedmiotem był odbiór i zagospodarowanie odpadów przez Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o., Jurant sp. z o.o. oraz PGO Mazowsze sp. z o.o., bez wskazywania, który z Członków Konsorcjum wykonywał usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów; i nie jest to jak twierdzi Wykonawca omyłkowe stwierdzenie że „ograniczenie w treści referencji poświadczenia realizacji usługi wyłącznie do obioru odpadów komunalnych stanowi omyłkę Zamawiającego”; do wyjaśnień Wykonawca załączył umowy nr WOŚ.272.24.2024.BG i nr WOŚ.272.14.2023 wraz aneksami, z których nie wynika, że zakres dot. odbioru i zagospodarowania był realizowany przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o.;

Zamawiający ponownie przeanalizował posiadane dokumenty dotyczące ww. usług, które potwierdzają, że wszystkie czynności w zakresie zagospodarowania odpadów wykonał jeden z konsorcjantów, a mianowicie Jurant sp. z o.o.;

Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp „w odniesieniu do warunków dotyczących (...) doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”.

Zamawiający ma prawo badać jaka była rzeczywista rola w danym konsorcjum i co dana firma wykonywała bowiem zgodnie z wyrokiem TSUE "Esaprojekt" Wykonawca nie może polegać na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie nie brał udziału. Doświadczenie konsorcjanta to wyłącznie zakres faktycznie zrealizowanych przez niego prac, a jeżeli pojedynczy członek konsorcjum chciałby powołać się na doświadczenie całego konsorcjum, to może skorzystać ze "wsparcia" pozostałych jego członków w trybach przewidzianych w Pzp (np. wyrok NSA z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt II GSK 4133/17; wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 588/19).

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale I SWZ ust. 5 pkt 5.1.2 ppkt 5.1.2.2 ppkt 1, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwie usługi, których zakres obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda z usług; przez jedną usługę należy rozumieć zakres usług wykonanych w ramach jednej umowy (...).”.

W dniu 11.12.2025 r. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie stwierdził: „(...) W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wskazuje, że Lider Konsorcjum - Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. – (dalej jako „PGO Zielonka”) zgodnie z zawartymi umowami z kwietnia 2024 r. nr WOŚ.272.24.2024.BG oraz z 28 kwietnia 2023 r. nr WOŚ.272.14.2023 wraz z aneksami brał faktyczny i konkretny udział (przy udziale podwykonawców) (dalej „Zamówienia Referencyjne”) w ramach konsorcjum w realizacji zamówienia w części dotyczącej zagospodarowania odpadów komunalnych.

W uzupełnieniu dotychczasowych wyjaśnień, Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający w obecnym i poprzednio realizowanych przez PGO Zielonka zamówieniach nie wymagał zagospodarowania odpadów w instalacji/urządzeniach będących własnością wykonawcy. Zamawiający wymagał wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów, które mogły być instalacjami osób trzecich. Wykonawca mógł zatem podzlecić zagospodarowanie odpadów w ramach Zamówień Referencyjnych, jak w obecnym zamówieniu, na rzecz podwykonawców.

Należy mieć na uwadze również przepisy szczególne, jako że zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. (tj. z dnia 21 maja 2025 r.; Dz.U. z 2025 r. poz. 733) (dalej „UCPG”)

4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów, w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamówienia Referencyjne nie były na odbiór odpadów (to miałyby miejsce wyłącznie wtedy, gdyby Zamawiający wskazał instalacje, do których wykonawca ma wozić odpady i z którymi sam miałby zawarte umowy lub byłyby to instalacje własne Zamawiającego, a Zamawiający dokonywałby zapłaty wynagrodzenia za zagospodarowanie odpadów samodzielnie). W przypadku Zamówień Referencyjnych to wykonawca [tu: PGO Zielonka jako lider konsorcjum] decydował, gdzie będą wożone odpady do zagospodarowania, nadzorował realizację tego zakresu i dokonywał płatności (rozliczeń) za zagospodarowania odpadów. Z uwagi na ww. przepis art. 6d ust. 4 pkt 5) UCPG istotą zamówienia na „odbior i zagospodarowanie odpadów” jest zlecenie zagospodarowania odpadów uprawnionym instalacjom przez wykonawców, nadzorowanie prawidłowości tego procesu i jego rozliczenie (konsorcjum wykonawców).

Wykonywanie przez jednego z konsorcjantów Jurant sp. z o.o. czynności (w ramach Zamówień Referencyjnych) w postaci wypełniania danych w systemie BDO dotyczących przekazywania odpadów do zagospodarowania nie oznacza, że ten podmiot wyłącznie nabył doświadczenie w zakresie zagospodarowania. Zagospodarowanie zostało zleczone zgodnie z UCPG i dokumentami postępowania na Zamówienia Referencyjne konsorcjantom (w tym PGO Zielonka), które następnie zgodnie z zasadami UCPG w zakresie postępowania na odbior i zagospodarowanie odpadów zostało zleczone instalacjom, co oznacza, że konsorcjum nabyło doświadczenie w zakresie Zamówień Referencyjnych w części dotyczącej zagospodarowania; jako że skierowało strumień do właściwych, posiadających wymagane uprawnienia instalacji i właściwie koordynowało i nadzorowało realizację tego zakresu zamówienia. Przy czym, jak Wykonawca wyjaśnił w swoich wyjaśnieniach z dnia 01.12.2025 r. „kluczowe jest, że usługi w zakresie zarządzania procesem zagospodarowania odpadów (podejmowanie wiążących dla pozostałych członków konsorcjum decyzji w tym zakresie), a także nadzór oraz koordynacja (pomiędzy pozostałymi elementami Zamówień z 2023 r. oraz 2024 r. a finalnym zagospodarowaniem odpadów przez instalacje) pełniło Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (jako Lider konsorcjum).”

Na koniec Wykonawca wyjaśnia, że w związku z powyższym nie można mówić o użyczeniu zasobów w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy, stanowisko Zamawiającego jest niezgodne art. 58 i 117 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 6d ust. 4 pkt 5) UCPG. (...).

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzut pierwszego i drugiego odwołania, Izba uwzględniła oba zarzuty.

Jednocześnie, z uwagi na ich charakter odniesiesz się do nich łącznie.

W pierwszej kolejności, Izba nie przeczy, że odbiór odpadów sensu stricte w wykazanych zadaniach wykonywała firma Jurant Sp. z o.o. Tak wynika ze sprawozdania rocznego (Sprawozdanie Jurant sp. z o.o. za rok 2024 r., Sprawozdanie „zerowe” Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka sp. o.o. złożone Burmistrzowi Tłuszcz za rok 2024 r.) i KPOK-ów (KPOK-i z dnia 23.07.2023 r. potwierdzające, że KPOK wystawiał Jurant Sp. z o.o.). Jednakże zgodnie z orzecznictwem TSUE warunkiem uznania możliwości powoływania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego Wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (C-399/05). Istotny jest więc realny i faktyczny wpływ na realizację. Niewątpliwie zorganizowanie środków transportu właśnie do odbioru (Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. opłacała dostawę tych pojazdów z tytułu ich najmu - Potwierdzenie płatności przez PGO Zielonka tytułem najmu pojazdów dla Zamówień referencyjnych) jest takim realnym i faktycznym wpływem, gdyż bez tych pojazdów usługa odbioru nie zostałaby wykonywana w sposób należyty. Było to też zgodne z treścią oświadczenia z art. 117 Pzp z 2023 r. – udostępnienie taboru samochodowego (Oświadczenie złożone przez Odwołującego na podstawie art. 117 Pzp w postępowaniu z 2023 r.). Przy czym, ten wpływ został wykazany dowodem załączonym do odwołania, nie ograniczył się do tego, gdyż polegał także na koordynacji pracy partnerów jako lidera (§ 3 ust. 3 umowa konsorcjum z 28.02.2023 r. oraz umowa konsorcjum z 28.02.2024 r.): „(...) w szczególności dokona podziału zadań pomiędzy Strony, wynikające z osobnych porozumień wewnętrznych określających stosunki pomiędzy Liderem a Partnerami (...)”. Konsorcjum zobowiązało się do wspólnej i solidarnej realizacji zamówienia (§ 1 ust. 3 umowa konsorcjum z 28.02. 2023 r. oraz umowa konsorcjum z 28.02.2024 r.) – „Wyłącznym celem Konsorcjum jest współdziałanie Stron w postępowaniu o udzielnie Zamówienia, zawarcie umowy dotyczącej wykonania Zamówienia oraz wspólna i solidarna realizacja Zamówienia”. Owa koordynacja, zarządzanie i rozliczanie ma także swoje potwierdzenie w comiesięcznych sprawozdaniach z realizacji zamówienia i w zestawieniach i złożonych fakturach (Raporty miesięczne PGO Zielonka do Gminy Tłuszcz w zakresie Zamówienia Referencyjnego 2023 2024; Faktury i zestawienie faktur za usługi odbioru i zagospodarowania odpadów wystawione przez PGO Zielonka w zakresie Zamówienia referencyjnego 2023 i 2024 r.; Faktury wystawione przez Jurant sp. z o.o. sp.j. na PGO Zielonka w związku z udziałem tego wykonawcy w

realizacji Zamówienia Referencyjnego 2023 oraz 2024 r.). Nie można więc w sposób prosty powiedzieć, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. zajmowała się tylko zagospodarowaniem poprzez swoich podwykonawców, tj. instalacje (podczas rozprawy nie było to kwestionowane, tylko formalnie bez żadnej argumentacji), a firma Jurant tylko odbiorem. Bez Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. (parku transportowego, finansowania) firma Jurant nie wykonałaby usługi odbioru. Podobnie zaplanowanie tras odbioru dla kierowców odbierających odpady, czy stworzenie rozkładów czasu pracy dla kierowców i ładowaczy odbiorów, czy też wyznaczanie osób odpowiedzialnych za odbiór odpadów, cała ta organizacja, nadzór i związane z tym rozliczenie zawiera się tak w usłudze odbioru, ale też zagospodarowania (bo odebrane odpady należy dowieźć pojazdami do instalacji, celem zagospodarowania).

W ocenie Izby, w wyroku TSUE "Esaprojekt" „(...) Chodzi raczej o konieczność zdobycia doświadczenia w ujęciu udziału danego podmiotu w realizacji części zamówienia, by można stwierdzić, że nabyte doświadczenie ma realny charakter, nawet jeżeli nie uczestniczyło się w wykonywaniu wszystkich elementów takiego zamówienia. Doświadczenie można bowiem nabyć nie tylko przez fizyczne wykonywanie konkretnych czynności. (...)” (za wyrokiem KIO z 21.07.2025 r., sygn. akt: KIO 2020/25, KIO 2030/25, KIO 2037/25). Nadto wyrok KIO z 02.07.2024 r., sygn. akt: KIO 2023/24, KIO 2025/24, Izba stwierdza: „(...) Izba, za Przystępującym, wskazuje, iż każdy wariant podziału, czy to zaangażowania w realizację zadania poszczególnych członków konsorcjum, doprowadzi do wykreowania sztucznej sytuacji, która w żadnej mierze nie stanowi odzwierciedlenia idei konsorcjum zintegrowanego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, iż idea możliwości powołania się w całości przez każdego członka konsorcjum (zintegrowanego) na wspólnie zdobyte doświadczenie polega na tym, że właśnie z uwagi na wspólne realizowanie robót i wspólne zarządzanie konsorcjum nie jest możliwe i celowe rozdzielanie doświadczenia pomiędzy poszczególnych członków konsorcjum.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (Esaprojekt), w którym to wyroku w motywie 62 Trybunał wskazał, iż „Tym samym, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego”, czy też na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2020 r. o sygn. akt KIO 1529/20, w którym to Izba wskazała, że: „Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla, iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (Wyrok z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Grecji, sygn. C-399/05, podobnie wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt). Trybunał widzi zatem doświadczenie konsorcjanta w postaci czynnego udziału w sprawach konsorcjum będących określonym przedsięwzięciem. Tego rodzaju podejście jest racjonalne i ma głębokie praktyczne uzasadnienie. Eliminuje bowiem wykonawców próbujących powoływać się na doświadczenie całego konsorcjum w sytuacji, gdy ich rola nie była znacząca dla inwestycji. Wobec takich podmiotów trudno bowiem stwierdzić, iż mają one faktycznie doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o określonej skali. A więc, każdy przypadek i każda sprawa, w tym ocena spełniania warunków udziału przez konsorcjum, jako całość oraz jako poszczególni jego członkowie, wymagają indywidualnej analizy. (...)” W związku z powyższym, w ocenie Izby, członek konsorcjum może legitymować się na doświadczenie w realizacji przedsięwzięcia o określonej skali, jeżeli jego udział w realizacji zamówienia był znaczny (...). Dodatkowo, Izba podkreśla, za wyrokiem KIO z 20.11.2023 r., sygn. akt: KIO 3254/23, że: „(...) wskazany w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 ustawy PZP podział zadań pomiędzy członków konsorcjum może być różny, w zależności od charakteru zamówienia. Podział taki może mieć charakter „jakościowy” tj. jeden rodzaj czynności (np. usług) będzie wykonywany przez pierwszego członka konsorcjum, a inny rodzaj czynności przez drugiego członka konsorcjum. Możliwy jest również podział „ilościowy” zakładający, że każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będzie wykonywać wszystkie rodzaje czynności wchodzących w zakres zamówienia, a rozdzieleniu między wykonawców ulega jedynie ilość czynności (usług) bez względu na ich rodzaj, na co zwrócił uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a co nie było również kwestionowane przez Odwołującego na rozprawie. (...)”.

Izba podkreśla również, że zgodnie z wyrokiem Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16.04.2024r., sygn. akt: I GSK 870/20 – „(...) W tych okolicznościach należy zwrócić uwagę na dalsze dwie okoliczności wynikające z wyroku TSUE z 4 maja 2017 r., C-387/14, a mianowicie Trybunał:

- nie stwierdził jaki powinien być minimalny udział wykonawcy we wspólnej realizacji zamówienia, aby mógł się on powoływać na doświadczenie całej grupy (...). Przy czym, zgodnie ze złożonym wraz z odwołaniem aneksami - aneks z 28.04.2023 r. do umowy konsorcjum z 28.02.2023 r., aneks z dnia 29.03.2024 r. do umowy konsorcjum z 28.02. 2024 r. – udział procentowy prac wyosił po stronie Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. 90 %(§ 1 ust. 2). Nie został on przedstawiony przypadkowo i w kontekście wcześniejszego stanowiska i dowodów świadczy o istotnym wpływie, tak w zarządzaniu kontraktem, jak i odbiorem i zagospodarowaniem odpadów.

Odnosnie sprawozdania rocznego, Izba zgadza się z Odwołującym, że dublowanie ich składnia, spowodowałyby sztuczne zwiększenie liczby odpadów w danej gminie. Nadto, tak jak było podnoszone na rozprawie przez Odwołującego uwarunkowania techniczne uniemożliwiają składnie ich przez kilka podmiotów. Względem KPOK-ów, Izba zgadza się Zamawiającym i Przystępującym, ale nie zmienia to stanowiska Izby w zakresie przedmiotu sporu. Poza tym, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o.o. nie przedstawiło dowodów w postaci własnych KOPK-ów,

niewątpliwie jednak ma wpis do RDR-u.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uwzględniła ten zarzut tak samo, jak dwa wcześniejsze, z uwagi na jego wynikowy charakter względem nich.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu, kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Odwołującego, czyli łącznie 18 600 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 PZP oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....