Sygn. akt: KIO 310/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

Protokolantka:Karina Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu z siedzibą w Toruniu przy udziale wykonawcy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 310/26

Uzasadnienie

Zamawiający Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu z siedzibą w Toruniu prowadzi w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa jednorazowych ostrzy do golarek i golarek wielorazowych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00492261.

W dniu 21 stycznia 2026 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie pakietu nr 1, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., mimo że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej oraz zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o (dalej „Becton Dickinson") w zakresie pakietu 1, mimo że oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;

2) art. 239 ustawy Pzp - przez wybór oferty Becton Dickinson jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert

   w konsekwencji:

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Becton Dickinson i wybór oferty, która powinna być odrzucona oraz zaniechanie wyboru oferty spełniającej wszystkie wymagania Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 1,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Becton Dickinson i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 11 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wraz z ww. pismem Odwołujący przekazał pismo Zamawiającego z 10 marca 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty, w którym Zamawiający poinformował wykonawców, że:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający uznał za zasadne ponowne dokonanie analizy i oceny złożonych ofert w celu weryfikacji prawidłowości przeprowadzonych czynności.

Jednocześnie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (tak np. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10).

Stąd Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. W dalszej kolejności Zamawiający dokona ponownej oceny złożonych ofert.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż zaskarżona odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została wyeliminowana z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji, na chwilę obecną przestały być aktualne wyniki przeprowadzonej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Stwierdzenie zaniechania odrzucenia oferty może mieć miejsce dopiero po zakończeniu przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert, co na chwilę rozpoznania sprawy przez Izbę nie miało miejsca.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: