**Sygn. akt: KIO 289/26** Warszawa, 12 marca 2026 roku

**WYROK**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 roku przez Odwołującego Arkadis sp. z o.o., S3 sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Chełm (ul. Lubelska 65, 22-100 Chełm)
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Inżynieria Drogowa Wegra A.W. (ul. 1 Pułku Szwoleżerów 8/1, 22-100 Chełm)

**orzeka:**

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Arkadis s. z o.o., S3 sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Arkadis sp. z o.o., S3 sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,
4. zasądza od Odwołującego Arkadis sp. z o.o., S3 sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec) na rzecz Zamawiającego Miasto Chełm (ul. Lubelska 65, 22-100 Chełm)kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

**Sygn. akt: KIO 289/26**

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Chełm prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Rewitalizacja Parku Międzyosiedlowego na Os. XXX-lecia w Chełmie.
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 15 września 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00422512/01.
Odwołujący Arkadis sp. z o.o. S3 sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez dopuszczenie do realizacji zamówienia osoby pozostającej w relacji zależności służbowej z Zamawiającym, skutkujące konfliktem interesów i naruszeniem zasady bezstronności postępowania;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem zdolnym do realizacji zamówienia;
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 12.01.2026r., ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wybranego wykonawcy; ewentualnie unieważnienia czynności wyboru i przeprowadzenie postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na wystąpienie konfliktu interesów, dokonania wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą Prawo zamówień publicznych.
W opinii Odwołującego Zamawiający naruszył art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dopuszczenie do realizacji zamówienia osoby wskazanej przez wybranego wykonawcę jako inspektora nadzoru ds. sanitarnych - pani J.L. - która w dacie składania ofert (23.09.2025 r.), ponownego wyboru oferty (08.01.2026 r.), unieważnienia i powtórzenia czynności (12.01.2026 r.) pozostawała pracownikiem Zamawiającego, co wynika wprost z informacji publicznie dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Chełm.
Powyższe oznacza, że osoba wskazana przez wykonawcę do realizacji zamówienia pozostaje w relacji służbowej z Zamawiającym; wykonuje obowiązki na rzecz tego samego podmiotu, który udziela zamówienia; jednocześnie ma pełnić funkcję kontrolną wobec realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.
W opinii Odwołującego, taki stan faktyczny w sposób oczywisty rodzi konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2

ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od tego, czy faktyczny wpływ na przebieg postępowania został wykazany.
Odwołujący wskazał także, że podobne ryzyko konfliktu interesów występuje w przypadku p. W.W. - byłego pracownika Zamawiającego, który również został przewidziany do realizacji zamówienia przez wybranego wykonawcę. W ocenie Odwołującego, pomimo zakończenia zatrudnienia na przełomie w okolicy maj - czerwiec 2025r., niedawne powiązania z Zamawiającym mogą mieć wpływ na bezstronność pełnienia nadzoru inwestorskiego.
Jak wskazał Odwołujący, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nawet były pracownik Zamawiającego, który do niedawna miał dostęp do dokumentów, procedur i układów wewnętrznych, może być uznany za osobę w relacji zależności służbowej w sensie ryzyka konfliktu interesów gdzie tak naprawdę złożenie ofert miało miejsce 23.09.2025r. które zostało wszczęte ogłoszeniem 15.09.2025r.
Odwołujący podniósł, że Zamawiający, mimo posiadania pełnej wiedzy o zatrudnieniu wskazanej osoby we własnej strukturze organizacyjnej, nie podjął żadnych działań eliminujących konflikt interesów, nie wyłączył tej osoby z udziału w realizacji zamówienia oraz nie zażądał od wykonawcy zmiany personelu. Tym samym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - brak zapobieżenia konfliktowi interesów; art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - naruszenie zasady bezstronności; art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - naruszenie zasady uczciwej konkurencji.
Zdaniem Odwołującego, wybrany wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem zdolnym do realizacji zamówienia, albowiem wskazana w wykazie osób pani J.L. jako inspektor nadzoru ds. sanitarnych pozostaje pracownikiem Zamawiającego; nie może wykonywać czynności nadzorczych w sposób niezależny; pozostaje w relacji podległości służbowej wobec podmiotu kontrolowanego, a tym samym nie spełnia podstawowego warunku: realnej, niezależnej i bezstronnej dyspozycyjności wymaganej od inspektora nadzoru.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie dopuścił możliwości realizacji zamówienia przez osoby powiązane organizacyjnie z Zamawiającym; warunek udziału w postępowaniu musi być spełniony realnie, a nie formalnie; osoba pozostająca w stosunku pracy z Zamawiającym nie może jednocześnie kontrolować realizacji umowy zawartej przez tego Zamawiającego.
W konsekwencji, w opinii Odwołującego, Zamawiający był zobowiązany do uznania, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu; odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, a brak takiej czynności stanowi rażące naruszenie ustawy.
Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił sytuację, w której jeden z wykonawców uzyskał przewagę konkurencyjną poprzez możliwość posługiwania się personelem będącym pracownikiem Zamawiającego, gdzie taki stan rzeczy nie był dostępny dla pozostałych wykonawców; narusza zasadę równego traktowania; narusza zasadę przejrzystości; prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu. W ocenie Odwołującego, Zamawiający akceptując taki stan rzeczy, dopuścił do postępowania wykonawcę, który korzystał z zasobów własnych Zamawiającego; nie zapewnił równych warunków konkurencji; naruszył zasadę bezstronności postępowania.
W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający dopuścił do realizacji zamówienia osobę pozostającą w konflikcie interesów; wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu; doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; oferta wybranego wykonawcy podlega odrzuceniu; czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została dokonana z rażącym naruszeniem ustawy.
**Izba ustaliła i zważyła co następuje:**
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Zgodnie z treścią SWZ,Zamawiający oczekiwał od Wykonawców spełnienia zdolności technicznej lub zawodowej. W tym zakresie wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował:
a) co najmniej 1 osobą (która będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego) posiadającą wymagane uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi;
b) co najmniej 1 osobą (która będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego) posiadającą wymagane uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej drogowej do kierowania robotami budowlanymi;
c) co najmniej 1 osobą (która będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego) posiadającą wymagane uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do kierowania robotami budowlanymi;
d) co najmniej 1 osobą (która będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego) posiadającą wymagane uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych w tym cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych do kierowania robotami budowlanymi.
Wykonawca A.W. Inżynieria Drogowa Wegra A.W. w treści wykazu osób, które będą pełniły funkcję inspektora nadzoru, wskazała m. in.:

- W.W. Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- J.L. Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych, w tym cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.
Odwołujący nie wskazał podstawy wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Artykuł, który powołał w treści zarzutu, tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z wymaganiami SWZ, Wykonawca zaproponował do realizacji zamówienia osoby, które posiadają wymagane uprawnienia.
Zgodnie z art. 56 ustawy Prawo zamówień publicznych
1. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.
2. Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:
1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;
2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
4) Pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.
3. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17 i 1228), zwanej dalej "Kodeksem karnym", o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.
4. Osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.
5. Oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.
6. Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.
7. Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu powtarza się, z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania.
Wskazany przez Odwołującego art. 56 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do konieczności wyłączenia z dokonywania czynności u Zamawiającego (nie u wykonawcy).
Odwołujący nie wykazał, aby wskazane przez niego osoby zaliczały się do osób wymienionych w art. 56 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia.
Brak jest wskazanej w przepisach prawa podstawy do wykluczenia wykonawcy, który wskazał jako inspektora nadzoru jednego z pracowników Zamawiającego, w szczególności, gdy pracownik ten nie brał udziału w pracach komisji przetargowej i nie jest zaliczany do zbioru osób określonych w art. 56 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pan W.W. natomiast, jak wskazał sam Odwołujący, nie jest pracownikiem Zamawiającego i nie był pracownikiem w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Próżno szukać zarówno Pani J.L., jak i Pana W.W., wśród członków komisji przetargowej, czy pracowników, którzy brali udział przy przygotowaniu postępowania. Nie są to także osoby pełniące funkcję kierownika Zamawiającego. Zamawiający złożył protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z którego wynikają dane osób (imiona i nazwiska), które brały udział w poszczególnych czynnościach u Zamawiającego. Wśród nich nie znalazły się osoby: Pani J.L., czyPan W.W.. Zamawiający złożył także jako dowód postanowienie o powołaniu komisji przetargowej i wśród jej członków nie znalazły się osoby: Pani J.L., czy Pan W.W.. Ponadto Zamawiający jako dowód złożył porozumienie zmieniające umowę o pracę, z którego wynika, że Pani J.L. z dniem 01 sierpnia 2024 roku została przeniesiona na stanowisko głównego specjalisty w Wydziale Infrastruktury Komunalnej, który to dział, jak wskazał Zamawiający, nie jest związany z przedmiotowym zamówieniem.

Art. 56 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do czynności dokonywanych u Zamawiającego w ramach procedury udzielania zamówienia - w czynnościach związanych z procedurą nie mogą brać udziału określone w tym artykule osoby, a w przypadku, gdyby jednak udział wzięły, taka czynność podlega powtórzeniu po wyłączeniu tych osób.

Powyższy artykuł nie zawiera dyspozycji, aby wykluczyć wykonawcę w sytuacji, gdy jego pracownik lub osoba współpracująca z wykonawcą, wskazana do pełnienia określonej funkcji, była pracownikiem Zamawiającego.

Zatem art. 56 ust. 1 odnosi się do ściśle określonych osób, do czynności tych osób w Zamawiającego.

Dowód złożony przez Odwołującego w postaci pisma z 22 czerwca 2020 roku skierowanego przez Odwołującego do Zamawiającego, w żaden sposób nie jest związany z niniejszym postępowaniem. Zawiera wyjaśnienia Odwołującego w zupełnie innej sprawie, a przedmiot wyjaśnień stanowią całkowicie inne okoliczności niż w niniejszej sprawie.

Należy również zauważyć, że z punktu 5.2 SWZ wynika, że Zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy opisanych w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazał, że jeden z wykonawców uzyskał przewagę konkurencyjną poprzez możliwość posługiwania się personelem będącym pracownikiem Zamawiającego, gdzie taki stan rzeczy nie był dostępny dla pozostałych wykonawców, co w opinii Odwołującego narusza zasadę równego traktowania, zasadę przejrzystości, prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu.

Odwołujący pomija, że katalog podstaw do wykluczenia został określony w ustawie i wskazywana przez Odwołującego okoliczność nie stanowi takiej podstawy. Organizacja sposobu realizacji zamówienia leży zawsze po stronie wykonawców.

Stwierdzenia Odwołującego o jego „uzasadnionej wątpliwości" są niewystarczające dla wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób osoby, na które wskazuje, wpłynęły na wynik postępowania. Stąd Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Inżynieria Drogowa Wegra A.W.nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie wykazał, aby zachodziły podstawy do odrzucenia oferty tego Wykonawcy. Nie wykazał również, aby Zamawiający naruszył wskazane przez Odwołującego przepisy prawa, czy zasady udzielania zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..