Sygn. akt: KIO 166/26

WYROK
z dnia 12 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 marca 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 lutego 2026 roku** przez wykonawcę **Comeco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawcy **EkoPartner Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
we Wrocławiu

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienie czynności badania i ceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp,
2.kosztami postępowania obciąża **Przystępującego - EkoPartner Operator Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu w następujący sposób**:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę **552 zł 00 gr** (słownie: pięciuset pięćdziesięciu dwóch złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem kosztów dojazdu do Izby oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2.zasądza od **Przystępującego - EkoPartner Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu** na rzecz **Odwołującego – Comeco Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku kwotę **19 152 zł 00 gr** (słownie: dziewiętnastu tysięcy stu pięćdziesięciu dwóch złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:
……

KIO 166/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą".* Ogłoszenie
o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 sierpnia 2025 roku. Numer publikacji ogłoszenia: S 152/2025: 524261.

Dnia 29 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Comeco Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku, dalej jako „Odwołujący". Odwołanie dotyczy obu części zamówienia (zadanie nr 1 i nr 2).

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 23 grudnia 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty EkoPartner Operator Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej także jako „EkoPartner”),

2)zaniechania odrzucenia oferty EkoPartner z tego powodu, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny,

ewentualnie:

3)zaniechanie odrzucenia oferty EkoPartner z tego powodu, że jest niezgodna

z warunkami zamówienia (wykonawca dla obliczenia raty odsetkowej nie zastosował

WIBOR-u 1M, wymaganego zgodnie z Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ),

ewentualnie:

4)zaniechanie wezwania EkoPartner do złożenia wyjaśnień (dalszych) dotyczących treści złożonej oferty (na podstawie art. 223 ust. 1 PZP),

ewentualnie:

5)zaniechania poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie EkoPartner w punkcie 2 formularza cenowego (Załącznik 2 i 2A) z kwoty 538.987,28 zł netto na kwotę 589.560,49 zł netto z konsekwencjami rachunkowymi w pozostałych częściach formularza cenowego tego wykonawcy oraz formularza ofertowego poprzez zmianę całkowitej ceny brutto z 916.809,29 zł na 979.014,34 zł;

6)zaniechania wezwania wykonawcy EkoPartner do złożenia wyjaśnień ceny i jej części składowych zaproponowanych w ofercie, ponieważ wydają się rażąco niskie

w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – wykonawca zaproponował marżę na poziomie minus 0,01 %.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy EkoPartner, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, ponieważ zastosowanie marży na deklarowanym przez wykonawcę poziomie (minus 0,01 %) oraz WIBOR 1M na dzień 12.08.2025 r. (5,05%) przy zadeklarowanej cenie pojazdu na poziomie 888.060,00 zł brutto prowadzi do niepoprawności obliczenia części składowej ceny w formularzu cenowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) podanej na kwotę 538.987,28 zł gdyż powinno być 589.560,49 zł, co w konsekwencji prowadzi do błędnego obliczenia ceny oferty (wyrażonej w formularzu ofertowym dla zadania nr 1 i 2) na poziomie 916.809,29 zł zamiast 979.014,34 zł;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia Wykonawcy EkoPartner, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia tj. rozdziałem Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ, gdyż w formularzu ofertowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) wykonawca ten nie zastosował WIBOR-u 1M do obliczenia wysokości rat odsetkowych,

względnie

3)art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EkoPartner do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (dalszych wyjaśnień) w zakresie kwoty podanej w formularzu ofertowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) - 538.987,28 zł, w szczególności w zakresie tego czy zawiera ona poprawnie wyliczoną (zgodnie z rozdziałem Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ) część odsetkową. W sytuacji, gdy Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 12.12.2025 r. (stanowiącymi odpowiedź na wezwanie z dnia 9.12.2025 r.) powinien dojść do przekonania, że wezwanie Zamawiającego było niewystarczająco precyzyjne i zasługiwało na uszczegółowieniu w kolejnym wezwaniu. Skoro Zamawiający zaniechał wystosowania do wykonawcy tego ponownego uszczegółowionego wezwania do złożenia wyjaśnień dopuścił się do naruszenia stawianego w zarzucie przepisu PZP;

względnie

4)art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP w związku z art. 17 ust. 2 PZP, poprzez zaniechania poprawienia omyłki rachunkowej w formularzu cenowym wykonawcy EkoPartner w kolumnie 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) - 538.987,28 zł, poprzez wpisanie wartości 589.560,49 zł z dalszymi konsekwencjami dla treści formularza cenowego i formularza ofertowego (poprzez zwiększenie w konsekwencji ceny oferty wykonawcy EkoPartner

o 62.205,05 zł do łącznej wartości 979.014,34 zł), co doprowadziło do wyboru oferty która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu,

5)art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EkoPartner do złożenia wyjaśnień ceny i jej części składowych zaproponowanych w ofercie, ponieważ wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia – gdyż wykonawca ten zaoferował marżę na poziomie minus 0,01 %, co oznacza, że zamierza zrealizować zamówienie ze stratą finansową.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b)dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tego:

-odrzucenie oferty EkoPartner na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, gdyż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny

-odrzucenie oferty EkoPartner na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia – wykonawca nie obliczył ceny zgodnie z rozdziałem Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ

względnie:

-wezwanie wykonawcy EkoPartner do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty poprzez wykazanie stosownymi obliczeniami, że w formularzu ofertowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) w kwocie 538.987,28 zł, poprawnie wyliczono część odsetkową (tj. zgodnie z rozdziałem Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ)

względnie:

-poprawienie omyłki rachunkowej w ofercie EkoPartner w formularzu ofertowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe) w kwocie 538.987,28 zł a powinno być 589.560,49 zł z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych w pozostałych pozycjach formularza cenowego oraz formularza ofertowego, w którym cena brutto powinna opiewać na 979.014,34 zł względnie:

-wezwanie wykonawcy EkoPartner na podstawie art. 224 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień oraz dowodów, że cena zaoferowana (w tym jej część składowa – finansowanie)

w ofercie nie jest rażąco niska, gdyż zaoferowanie przez wykonawcę marży na poziomie minus 0,01% budzi wątpliwości czy zamówienie nie zostanie wykonane ze stratą finansową.

Odwołujący wskazał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia i złożył ofertę, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Eko Partner i jej odrzucenia oraz ponownej oceny i badania ofert, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wolnych od wad fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą w formie leasingu operacyjnego z podziałem na dwa zadania:

1)Zadanie nr 1: z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą – POJAZD NR 1

2)Zadanie nr 2: z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą – POJAZD NR 2”

W terminie składania ofert, na zadanie nr 1 złożono 4 oferty, w tym przez Odwołującego i Spółkę EkoPartner. Na zadanie nr 2 również złożono 4 oferty, w tym oferta Odwołującego
i Wykonawcy EkoPartner.

Wezwaniem z 912.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę EkoPartner do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyliczenia ceny i poszczególnych czynników cenowych ujawnionych w ofercie dotyczącej Zadania nr 1
i Zadania nr 2.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca podniósł, iż *„treść wezwania wydaje się zmierzać do uzyskania wiedzy o sposobie kalkulacji ofert, której Zamawiający nie wymagał wprost w treści SWZ (…). Skoro Zamawiający nie przedstawił żadnych danych ani wzorów zgodnie z którymi ma być kalkulowana wysokość poszczególnych rat, nie może obecnie wywodzić z tego ewentualnych negatywnych skutków wobec jakiegokolwiek wykonawcy. Odnośnie pytań Zamawiającego dotyczącego ustalenia części odsetkowej w kwocie 4.707,28 zł, Wykonawca oświadczył, że taka kwota nie występuje w treści złożonej przez niego oferty, wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej została obliczona na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowania WIBOR 1 M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty tj. – 0,01%”.* Wyjaśnienia tożsamej treści zostały złożone w odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące oferty złożonej na zadanie nr 2 przedmiotowego postępowania.

Zarzutu zaniechania odrzucenia oferty EkoPartner ze względu na błąd w obliczeniu ceny.

EkoPartner zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia (dostawę śmieciarki wraz
z finansowaniem w formie leasingu operacyjnego) dla obu części zamówienia za cenę po 916.809,29 zł brutto na każde zadanie. Szczegółowe wyliczenia składowych tej ceny zawiera formularz cenowy (tożsamy dla obu zadań), sporządzony na wzorze zgodnym z załącznikiem nr 2 do SWZ (zadanie nr 1) oraz załącznikiem nr 2A do SWZ (zadanie nr 2). Z formularza cenowego wynika, że:

1)Opłata wstępna leasingowa (25%) 180.500,00 zł

2)Suma 47 rat leasingowych (zawiera część kapitałową i odsetkową) 538.987,28 zł

3)Kwota wykupu 1% 7.220,00 zł

RAZEM (netto) 726.707,28 zł

co przy cenie pojazdu (śmieciarki Renault) zadeklarowanej przez wykonawcę na kwotę netto 722.000,00 zł pozwala wyliczyć, że różnica pomiędzy sumą netto wskazaną w tabeli oraz ceną pojazdu to 4.707,28 zł, która stanowi zdaniem Odwołującego część odsetkową rat leasingowych nieprawidłowo wyliczoną (zaniżoną). W konsekwencji tego, że jest ona częścią składową oferowanej ceny ma wpływ na nieprawidłowe wyliczenie także całościowej ceny oferty. Powyższą nieprawidłowość Odwołujący kwalifikuje jako błąd w obliczeniu ceny lub kosztu w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, obligujący Zamawiającego do odrzucenia oferty EkoPartner.

Do tożsamych wniosków można dojść poprzez odjęcie od wartości pojazdu netto (722.000,00 zł), opłaty wstępnej (180.500,00 zł) oraz kwoty wykupu (7.220,00 zł) = 534.280 zł, otrzymując tym samym kwotę kapitału, który ma być rozłożony na 47 równych rat (kapitałowych). Skoro suma 47 rat leasingowych (zawierających część kapitałową i odsetkową) w formularzu cenowym EkoPartner to 538.987,28 zł, to różnica pomiędzy tymi wartościami (4 707,28 zł) musi stanowić część odsetkową.

Pozostałe koszty wskazane w formularzu cenowym EkoPartner (koszt rejestracji pojazdu, koszt podatku oraz koszt ubezpieczenia) opiewające na łączną wartość netto 22.729,95 zł, wchodzą w skład ceny oferty wykonawcy, jednakże pozostają bez wpływu na wyliczenia w zakresie części odsetkowej raty.

Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny oferty (części odsetkowej rat) w ofercie EkoPartner, czemu dał wyraz w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 9.12.2025 r. (wystosowanym na podstawie art. 223 ust. 1 PZP). W wezwaniu Zamawiający także przyjął jak wyżej, że w formularzu cenowym EkoPartenr (dla obu części zamówienia) część kapitałowa rat leasingowych wynosi 534.280,00 zł a część odsetkowa – 4.707,28 zł i wezwał wykonawcę do wyjaśnienia zadając wykonawcy pytania:

1)w oparciu o jakie dane liczbowe i wyliczenia Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej w kwocie 4 707,28 zł?

2)jak Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej na kwotę 4 707,28 zł?

3)od jakiej kwoty Wykonawca obliczył wartość nominalną marży zaoferowaną na poziomie -0,01%?

4)czy Wykonawca uwzględnił jakieś dodatkowe, nieujawnione wyraźnie w ofercie, założenia kalkulacyjne, które uzasadniają wartość części odsetkowej zmiennej na poziomie

4 707,28 zł?

W odpowiedzi na wezwanie EkoPartner zanegował samo wezwanie i „przypomniał" Zamawiającemu, że zgodnie z SWZ harmonogram rat ma zostać przedłożony, po wyborze oferty najkorzystniejszej - dopiero po dostawie pojazdu i podsumował, że treść wezwania zmierza do uzyskania wiedzy o sposobie kalkulacji oferty, której Zamawiający nie wymagał

w SWZ. W dalszej części swoich wyjaśnień wykonawca wyrażając „niezrozumienie" jak Zamawiający policzył kwotę 4 707,28 zł i podkreślając, że nie występuje ona w ofercie wykonawcy, w zasadzie uchylił się od odpowiedzi na zadane pytania. Istotnym jednak wydaje się, że wykonawca kilkukrotnie powtórzył, że: *„Wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej obliczona została na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowani WIBOR 1M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym*

z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty."

Analiza postanowień SWZ, pozwala przyjąć, że Zamawiający udzielił precyzyjnych wytycznych w jaki sposób należy przygotować ofertę, w tym wypełnić formularz cenowy bowiem w Rozdział XVII pkt 5, przewidział, że:

„5. Kalkulując cenę oferty wykonawca musi podać:

1)wysokość wstępnej opłaty leasingowej 25%,

2)czynsze (raty) leasingowe – należy podać cenę łączną za 47 rat - w każdej racie powinna być uwzględniona cześć kapitałowa stała i część odsetkowa zmienna (policzona jako marża Wykonawcy/Finansującego + WIBOR 1M z dnia 12.08.2025 r.) – treść pkt 2 po zmianie SWZ dokonanej w dniu 10.09.2025 r.

3)wartość końcowa 1% - kwota wykupu jako 48 rata,

4)koszt rejestracji pojazdu,

5)koszt podatku od środków transportowych za pierwszy rok finansowania,

6)koszt ubezpieczenia pojazdu (OC, AC, NNW) za pierwszy rok finansowania. Zamawiający informuje, że koszt ubezpieczenia netto stanowi jednocześnie wartość brutto (…)".

Znaczenie ma także, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie do SWZ

o treści: *„55. Zał. nr 2 formularz cenowy – Prosimy o modyfikację formularza na zapis: „wysokość raty leasingowej" lub „sumę rat leasingowych 47x rata leasingu" bez rozbicia na część odsetkową i kapitałową. (…)"* udzielił odpowiedzi: *„Zamawiający dopuszcza niewypełnienie w Formularzy Cenowym w punkcie 2) lit. a) część kapitałowa stała i lit. b) część odsetkowa zmienna. Wysokość tej raty podana będzie w harmonogramie spłaty, który ma zostać dostarczony do dnia*

zawarcia umowy."

WIBOR 1M w dniu 12.08.2025 r. wynosił 5,05% i w takiej wysokości, zgodnie z zapewnieniami EkoPartner (wyrażonymi w wyjaśnieniach z 12.12.2025 r.) został on przyjęty do wyliczenia wysokości części odsetkowej raty (z uwzględnieniem marży wykonawcy – minus 0,01%). Przyjmując powyższe zapewnienia, po przeliczeniu ceny śmieciarki oraz stawki % WIBOR 1M należy dojść do wniosku, że wykonawca nieprawidłowo wyliczył w formularzu cenowym cenę netto w wierszu 2 „Czynsze (raty) leasingowe"

a konsekwencją tego błędu było także niepoprawne podanie wartości w pozycjach kolejnych - odnoszących się do wysokości podatku VAT oraz wartości brutto czynszów leasingowych i ceny całościowej oferty.

Błąd powyższy widoczny jest „gołym okiem", ponieważ jeśli wartość netto pojazdu wynosi - 722.000,00 zł, to odjęcie od niej 25% opłaty wstępnej w kwocie 180.500 zł netto oraz 1% wykupu w kwocie 7.220 zł netto daje pozostały do spłaty kapitał – 534.280 zł, który ma być spłacany w 47 równych ratach. Jeśli wykonawca zaoferował sumę czynszów leasingowych (sumę rat kapitałowych i odsetkowych) na poziomie 538.987,28 zł, to oczywistym jest, że różnica pomiędzy tymi kwotami jest wartością odsetek. Te natomiast podane na poziomie 4.707,28 zł nie mają nic wspólnego z WIBOR 1M na poziomie 5,05 %. Symulację kształtowania się rat kapitałowych i odsetkowych przy założeniach EkoPartner Sp. z o.o. oraz Wiboru 1M 5,05 i marży (minus 0,01%) pokazuje tabela poniżej:

	Wartość netto pojazdu do spłaty Okresw ratach	Część kapitałowa raty (stała)	Część odsetkowa raty (zmienna)	Rata razem
1	534 280,00	11 367,66 zł	2 274,30 zł	13 641,96 zł
2	522 912,34	11 367,66 zł	2 226,55 zł	13 594,21 zł
3	511 544,68	11 367,66 zł	2 178,81 zł	13 546,47 zł
4	500 177,02	11 367,66 zł	2 131,06 zł	13 498,72 zł
	5488 809,36	11 367,66 zł	2 083,32 zł	13 450,98 zł
	6477 441,70	11 367,66 zł	2 035,58 zł	13 403,24 zł
	7466 074,04	11 367,66 zł	1 987,83 zł	13 355,49 zł
	8454 706,38	11 367,66 zł	1 940,09 zł	13 307,75 zł
	9443 338,72	11 367,66 zł	1 892,34 zł	13 260,00 zł
	10431 971,06	11 367,66 zł	1 844,60 zł	13 212,26 zł
	11420 603,40	11 367,66 zł	1 796,85 zł	13 164,51 zł
	12409 235,74	11 367,66 zł	1 749,11 zł	13 116,77 zł
	13397 868,08	11 367,66 zł	1 701,37 zł	13 069,03 zł
	14386 500,42	11 367,66 zł	1 653,62 zł	13 021,28 zł
	15375 132,76	11 367,66 zł	1 605,88 zł	12 973,54 zł
	16363 765,10	11 367,66 zł	1 558,13 zł	12 925,79 zł
	17352 397,44	11 367,66 zł	1 510,39 zł	12 878,05 zł
	18341 029,78	11 367,66 zł	1 462,65 zł	12 830,31 zł
	19329 662,12	11 367,66 zł	1 414,90 zł	12 782,56 zł
	20318 294,46	11 367,66 zł	1 367,16 zł	12 734,82 zł
	21306 926,80	11 367,66 zł	1 319,41 zł	12 687,07 zł
	22295 559,14	11 367,66 zł	1 271,67 zł	12 639,33 zł
	23284 191,48	11 367,66 zł	1 223,92 zł	12 591,58 zł
	24272 823,82	11 367,66 zł	1 176,18 zł	12 543,84 zł
	25261 456,16	11 367,66 zł	1 128,44 zł	12 496,10 zł
	26250 088,50	11 367,66 zł	1 080,69 zł	12 448,35 zł
	27238 720,84	11 367,66 zł	1 032,95 zł	12 400,61 zł
	28227 353,18	11 367,66 zł	985,20 zł	12 352,86 zł
	29215 985,52	11 367,66 zł	937,46 zł	12 305,12 zł
	30204 617,86	11 367,66 zł	889,72 zł	12 257,38 zł
	31193 250,20	11 367,66 zł	841,97 zł	12 209,63 zł
	32181 882,54	11 367,66 zł	794,23 zł	12 161,89 zł
	33170 514,88	11 367,66 zł	746,48 zł	12 114,14 zł
	34159 147,22	11 367,66 zł	698,74 zł	12 066,40 zł
	35147 779,56	11 367,66 zł	650,99 zł	12 018,65 zł
	36136 411,90	11 367,66 zł	603,25 zł	11 970,91 zł
	37125 044,24	11 367,66 zł	555,51 zł	11 923,17 zł

38113 676,58	11 367,66 zł	507,76 zł	11 875,42 zł
39102 308,92	11 367,66 zł	460,02 zł	11 827,68 zł
4090 941,26	11 367,66 zł	412,27 zł	11 779,93 zł
4179 573,60	11 367,66 zł	364,53 zł	11 732,19 zł
4268 205,94	11 367,66 zł	316,78 zł	11 684,44 zł
4356 838,28	11 367,66 zł	269,04 zł	11 636,70 zł
4445 470,62	11 367,66 zł	221,30 zł	11 588,96 zł
4534 102,96	11 367,66 zł	173,55 zł	11 541,21 zł
4622 735,30	11 367,66 zł	125,81 zł	11 493,47 zł
4711 367,64	11 367,64 zł	78,06 zł	11 445,72 zł
534 280,00 zł	55 280,47 zł	589 560,47 zł	

Z powyższego wynika jednoznacznie, że raty odsetkowe przy założeniach EkoPartner (WIBOR 1M – 5,05% oraz marża minus 0,01% = 5,04%) będą łącznie oscylowały (na potrzeby przygotowania oferty) na poziomie ponad 55.000 zł, tj. ponad dziesięciokrotnie więcej niż założył (ale nie wpisał wprost) w swojej ofercie EkoPartner. Tak dużej różnicy nie da się wytłumaczyć w żaden sposób, a wykonawca zapytany przez Zamawiającego w tej materii nawet nie podjął próby wyjaśnienia tej znacznej rozbieżności.

Pomimo że odrzucenie oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny (w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP) następuje bez względu na to czy miał on wpływ na wynik postępowania (innymi słowy czy wynik postępowania byłby inny jeśli wykonawca błędu by nie pełnił), to zauważyć należy, że gdyby powyższego błędu w obliczeniu ceny nie popełniono, oferta EkoPartner (dla obu części) byłaby droższa o 50.573,21 zł netto (62.205,05 brutto) niż wskazano w formularzu ofertowym, a zatem po uwzględnieniu poprawnie wyliczonego WIBOR 1M opiewałaby na 979.014,34 zł brutto (916.809,29 zł brutto + 62.205,05 zł brutto) i byłaby wyższa od oferty Odwołującego wynoszącej 963.460,59 zł (wartość oferty Odwołującego po poprawieniu omyłki rachunkowej – pismo Zamawiającego z dnia 21.11.2025 r.).

Popełnienie przez EkoPartner opisanego błędu jeszcze bardziej widoczne będzie przy sporządzaniu harmonogramu spłaty, o którym mowa w Rozdziale XXII SWZ pkt 7.2, co następuje niestety na późniejszym etapie. Wykonawca ten nie będzie w stanie przedstawić sumy rat leasingowych na zadeklarowanym w formularzu cenowym poziomie (538 987,28 zł netto) przy zastosowaniu WIBOR 1M - 5,05%. Podobnie EkoPartner, na wypadek gdyby przystąpił do postępowania odwoławczego, nie będzie w stanie zaoferować Izbie dowodu w postaci takiego harmonogramu spłat, bo wówczas jeszcze dobitniej byłoby widać popełniony przez niego błąd w obliczeniu ceny.

Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania.

Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić (Wyrok KIO z 24.01.2022 r., KIO 34/22, LEX nr 3317674.).

Zdaniem Odwołującego, pomimo że błąd EkoParnter polegał w jakimś stopniu na nieprawidłowych działaniach matematycznych (nieprawidłowo przeliczono kwotę kapitału pozostałego do spłaty x WIBOR 1M + marża), to nie stanowi on omyłki rachunkowej w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP (także nie stanowi omyłek o których mowa w pkt 1 i 3), ponieważ Zamawiający nie byłby w stanie samodzielnie policzyć wykonawcy wysokości raty odsetkowej i poprawić wskazanych wyżej błędnie wypełnionych pozycji formularza cenowego i ofertowego, co dyskwalifikuje taką pomyłkę jako omyłkę rachunkową.

Z ostrożności, na wypadek, gdyby Izba miała stanowisko odmienne, Odwołujący postawił także zarzut zaniechania przez Zamawiającego poprawienia błędnie wyliczonej kwoty.

<u>Zarzut zaniechania odrzucenia oferty EkoPartner ze względu to, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.</u>

Opisane błędy w wyliczeniu ceny, można na gruncie PZP zakwalifikować odmiennie – jako niezgodność z dokumentami zamówienia, skutkującą obowiązkiem Zamawiającego odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (zarzut alternatywny).

Jak wynika z symulacji, poprawne wyliczenie rat odsetkowych (przy założeniach

z oferty EkoPartner) prowadzi do wniosku, że powinny one wynosić 55.280,47 zł a nie 4.707,28 zł. Oznaczać to może, że wykonawca ten nie zastosował do swoich wyliczeń stawki Wibor 1M (ustalonej na dzień 12.08.2025 r.), czego Zamawiający wymagał w Rozdział XVII pkt 5 ppkt 2 SWZ.

Powyższe świadczy, że wykonawca EkoParnter nie zastosował się do wytycznych Zamawiającego i nie przyjął do swoich wyliczeń wymaganej stawki WIBOR 1M z dnia 12.08.2025 r. (5.05%), a tym samym treść oferty, w szczególności w zakresie formularza cenowego w pkt 2 *„czynsze (raty) leasingowe”* jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. pkt 5 PZP. Zamawiający nie dokonując tej czynności dopuścił się naruszenia przepisu.

Zarzutu zaniechania wezwania EkoPartner do złożenia wyjaśnień (dalszych) na podstawie art. 223 ust. 1 PZP

Zamawiający wezwał wykonawcę EkoPartner do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Zdaniem Odwołującego zapoznanie się przez Zamawiającego z treścią wyjaśnień powinno doprowadzić go do przekonania, że wykonawca ten nie jest w stanie wyjaśnić swojej oceny (w zakresie poprawności przyjętych wartości rat odsetkowych, a tym samym i całej ceny oferty). Zamawiający zdecydował się jednak wybrać ofertę tego wykonawcy.

Zarzut Odwołujący stawia z ostrożności na wypadek, gdyby Izba podzieliła zastrzeżenia wykonawcy EkoPartner wyrażone w piśmie z dnia 12.12.2025 r., że zawarte
w wezwaniu pytania były w części niezrozumiałe a w części nie przedstawiały uzasadnienia dlaczego Zamawiający uznał wysokość części odsetkowej na poziomie – 4.707,28 zł, co miało być dla wykonawcy niezrozumiałe i stanowić podstawę uchylenia się od odpowiedzi na część pytań.

Jeśli Izba tak oceniłaby wezwanie Zamawiającego, to zasadnym jawi się postawienie Zamawiającemu zarzutu, że ten nie ponowił wezwania z art. 223 ust. 1 PZP i nie uszczegółowił swojej argumentacji, skoro te było dla wykonawcy EkoPartner niezrozumiałe. Wykonawca kilkukrotnie powoływał się w swoich wyjaśnieniach na wątpliwości, a w takich okolicznościach Zamawiający powinien uszczegółowić i wyjaśnić swoje wątpliwości zaprezentowane
w wezwaniu z 9.12.2025 r.

Zarzut zaniechania poprawienia przez Zamawiającego omyłki rachunkowej w ofercie EkoPartner

W ocenie Odwołującego wykonawca EkoPartner popełnił błąd w obliczeniu ceny ale
z ostrożności, w przypadku uznania, że Zamawiający mógłby dokonać przeliczeń matematycznych (tak jak zrobił to Odwołujący na potrzeby odwołania) i ustalić poprawną wartość w formularzu cenowym kolumna 3 (cena netto) wiersz pkt 2) (czynsze leasingowe)
z dalszymi konsekwencjami dla treści formularza cenowego i formularza ofertowego (poprzez zwiększenie w konsekwencji ceny oferty wykonawcy EkoPartner o 62.205,05 zł brutto do łącznej wartości 979.014,34 zł brutto), zasadnym staje się postawienie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie poprawienie omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy EkoPartner, której konsekwencją byłoby uplasowanie oferty tego wykonawcy, dla obu części zamówienia, na pozycji 2 rankingu ofert, tj. za ofertą Odwołującego. Nie dokonując powyżej czynność Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu w związku z art. 17 ust. 2 PZP.

Zgodnie zaś z art. 223 ust. 2 PZP zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 2 PZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie
z przepisami ustawy.

Zarzut zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnienia ceny – art. 224 ust. 1 PZP

Zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP zamawiający ma obowiązek zażądać od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, jeżeli ta cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Na podstawie tego przepisu zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień także wykonawcę, którego oferta nie przekracza wartości wyrażonych w art. 224 ust. 2 PZP – a tak jest w tym postępowaniu.

Pomimo że cena oferty EkoPartner nie przekracza wymienionych w zdaniu poprzednim wartości, to jednak wydaje się ona rażąco niska, ponieważ wykonawca zaoferował realizację zamówienia z marżą na poziomie minus 0,01%. Powyższa informacja obiektywnie powinna powodować u Zamawiającego stan niepewności czy cena wykonawcy nie jest rażąco niska
i prowadzić do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie.

„Istotna część składowa” ceny lub kosztu definiowana jest nie tylko jako taka część składowa ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, lecz także jako część składowa ceny oferty, będąca ceną (wynagrodzeniem) za wykonanie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne (wyrok KIO z 25.01.2022 r., KIO 69/22, LEX nr 3317706).

Istotnymi częściami składowymi ceny w rozumieniu 224 ust. 1 Pzp są więc te części ceny lub kosztu, które ze względu na wielkość lub rozmiar (znaczący udział w całości zamówienia) i przypisane im ceny mogą spowodować nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia, Oferty złożone
w postępowaniu zawierają istotne części składowe w postaci ceny dostarczanego pojazdu
a także finansowania. W elemencie oferty EkoPartner dotyczącej finansowania (w formie leasingu operacyjnego) wykonawca ten zaoferował marżę na poziomie minus 0,01 %,
co wydaje się oferowaniem realizacji tego elementu zamówienia poniżej kosztów (z ujemną marżą). Bez wezwania do wyjaśnień EkoPartner i zapoznania się z nimi Zamawiający nie jest w stanie wyjaśnić powyższej obiektywnej wątpliwości co do tego elementu ceny wykonawcy. Dopuszczając się zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty wykonawcy
z uwzględnieniem marży na poziomie ujemnym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 224 ust. 1 PZP.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca EkoPartner Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania
w całości.

Przystępujący został wezwany do złożenia sprzeciwu. W dniu 11 lutego 2026 roku Przystępujący złożył pisemne oświadczenie o korzystaniu z prawa do złożenia sprzeciwu.

<u>Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP</u>

Odwołujący zarzucając Przystępującemu popełnienie błędu w obliczeniu ceny (dla obydwu Zadań), nie wskazuje jednak wprost na czym konkretnie błąd ten miałby polegać. Zgodnie z niekwestionowanym poglądem orzecznictwa, *„Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić."* (wyrok Izby z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. 34/22).

Zamawiający udzielił w rozdziale XVII ust. 5 SWZ wytycznych jak należy skalkulować cenę ofertową dodatkowo doprecyzowanymi wyjaśnieniem w odpowiedzi na pytanie nr 55. Postanowienia te stanowią wyłączny zakres wymagań Zamawiającego w kontekście których można oceniać prawidłowość ofert wykonawców, w tym Przystępującego.

Odwołujący nie wykazał jednak, aby Przystępujący rozminął się z prawdą podnosząc w swoich wyjaśnieniach treści oferty, iż *„Skoro Zamawiający nie przedstawił żadnych danych ani wzorów zgodnie z którymi ma być kalkulowana wysokość poszczególnych rat, nie może obecnie wywodzić z tego ewentualnych negatywnych skutków wobec jakiegokolwiek wykonawcy."*

Odwołujący w odwołaniu przedstawia swoje, rzekomo poprawne wyliczenia wysokości rat (kapitałowych oraz odsetkowych) zaoferowanych przez Przystępującego. Przystępujący kategorycznie zaprzecza prawidłowości zbioru cyfr zaprezentowanych w odwołaniu.

Dane te są nieweryfikowalne, albowiem Odwołujący nie zaoferował Izbie wzorów (formuł), jakie rzekomo zostały użyte do obliczenia wartości każdej z komórek tabeli.

Nie można wykluczyć, że w tym zakresie Odwołujący posługuje się jednym z powszechnie dostępnych LLM (kw. sztuczna inteligencja, np., Chat GPT, Grok, Bielik itp.), albowiem użycie takich narzędzi charakteryzuje kw. efekt czarnej skrzynki, tj. uzyskanie pozornie wiarygodnego wyniku zapytania, jednakże bez możliwości odtworzenia i przedstawienia

procesu jaki doprowadził do jego powstania (w tym przypadku konkretnych wzorów matematycznych w postaci np. formuł arkusza kalkulacyjnego).

Nadto należy zaznaczyć, iż skoro Zamawiający celowo i świadomie nie określił w treści SWZ ani jej załączników żadnych jednoznacznych oraz precyzyjnych wzorów odnośnie do obliczenia wysokości poszczególnej raty, to nie sposób obecnie uznawać, iż istnieje tylko jeden poprawny system obliczenia ceny ofertowej.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 55 zachęcił wręcz wykonawców do uwzględniania w treści formularza cenowego łącznej wysokości rat (sumy części kapitałowej i odsetkowej). Także żądanie przez Zamawiającego harmonogramu spłaty dopiero przy wydaniu pojazdu świadczy o tym, że Zamawiający nie przywiązuje żadnej wagi do sposobu kalkulacji ceny (w tym wysokości miesięcznych rat) przez poszczególnych wykonawców, ani tym bardziej nie żądał podania mu przez wykonawców szczegółowych informacji odnośnie do sposobu skalkulowania wysokości poszczególnych rat, a zwłaszcza ich części odsetkowej (która i tak jest zmienna w okresie realizacji umowy).

Odwołujący nie wykazał, aby oferta Przystępującego zawierała błąd w obliczeniu ceny, opisywany w orzecznictwie Izby jako *„Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny."* (wyrok z dnia 31 października 2023 r., sygn. 3060/23). Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący wadliwie dobrał jakikolwiek element mający wpływ na właściwe obliczenie ceny (ani nawet nie wskazał jaki sposób obliczenia ceny był wyłącznie właściwy zgodnie z postanowieniami SWZ).

Zarzut alternatywny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Odwołujący gołosłownie podnosi, iż *„(…) wykonawca EkoPartner nie zastosował się do wytycznych zamawiającego i nie przyjął do swoich wyliczeń stawki WIBOR 1M z dnia 12.08.2025 r. (5,05 %)".*Przystępujący kategorycznie zaprzecza tym insynuacjom.

Jakiekolwiek wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie zostały rozwiane przez udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia treści oferty złożone w dniu 12 grudnia 2025 r., gdzie Przystępujący wprost wskazał konkretną stawkę WIBOR 1M użytą przez niego do skalkulowania ceny ofertowej.

Stawka była zgodna z wymaganiami Zamawiającego, albowiem w przeciwnym wypadku, z całą pewnością nie dokonałby on wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego.

Zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej wart. 66kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta." Oczywiste jest, iż w świetle powyższego nie ma miejsca sytuacja niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. Powyższy zarzut jest całkowicie nietrafiony.

Zarzut ewentualny naruszenia art. 223 ust. 1 PZP

Prezes Zarządu Przystępującego, B.N. jest doktorem nauk ekonomicznych, wykładowcą akademickim, a także wieloletnim praktykiem specjalizującym się w zarządzaniu w MŚP ze szczególnym uwzględnieniem organizacji i finansów. Jest on autorem kilkudziesięciu publikacji naukowych w dziedzinie ekonomii. Z uwagi na powyższe wysokie kompetencje dr B.N. zapewnił wdrożenie u Przystępującego odpowiednich procedur właściwego prognozowania wysokości operacji finansowych, w szczególności zaś optymalizacji wysokości przewidywanych części kapitałowych i odsetkowych rat zaoferowanego leasingu samochodów ciężarowych.

Celem tak sformułowanego zarzutu, jest uzyskanie przez Odwołującego *know-how* odnośnie do prawidłowego i konkurencyjnego kalkulowania wysokości rat leasingowych (co jest efektem wieloletniej aktywności zawodowej i naukowej w dziedzinie ekonomii – finansów i zarządzania).

Izba w wyroku z dnia 24 lutego 2023 r. (sygn. KIO 320/23) wprost wskazała, że*„Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu świadczenia na rzecz Zamawiającego dopiero na*

etapie wyjaśnień treści oferty uznać należy za niedopuszczalne uzupełnienie złożonej oferty." Skoro Zamawiający sam nie przedstawił w treści SWZ oraz wzoru formularza cenowego szczegółowych sposobów obliczania ceny, w tym wysokości części odsetkowej rat miesięcznych, niedopuszczalne byłoby sanowanie tego braku poprzez żądanie przedstawienia takich obliczeń w formie wyjaśnień treści ofert przez poszczególnych wykonawców. Skoro Zamawiający nie narzucił jednego określonego sposobu kalkulacji poszczególnych rat, ani nawet nie domagał się podania ich wysokości w każdym z miesięcy (a jedynie ich sumy), to brak jest podstaw do żądania uszczegółowienia treści ofert w tym zakresie, gdyż Zamawiający całkowicie świadomie zaakceptował różne modele kalkulowania rat, pod warunkiem, że części kapitałowe będą stałe (niezmienne), a zmianom będą podlegały jedynie części odsetkowe rat.

Nadto, zgodnie z poglądami orzecznictwa *„Przepis art. 223 ust. 1 p.z.p. daje zamawiającemu uprawnienie, nie nakłada obowiązku, do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty jedynie w sytuacji, w której treść oferty wykonawcy jest niejasna lub budzi wątpliwości."* (por. np. wyrok Izby z dnia 5 stycznia 2023 r., sygn. KIO 3429/22).

Zarzut ewentualny naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP

Odwołujący zarzuca także Zamawiającemu zaniechanie poprawienia rzekomo oczywistej omyłki rachunkowej w formularzu cenowym Przystępującego.

W zasadzie nie wiadomo, o jakich przeliczeniach matematycznych jest mowa
w odwołaniu, albowiem Odwołujący nie raczył ich zaprezentować w treści odwołania. Nawet gdyby obliczenia takie były poprawne (czemu Przystępujący kategorycznie zaprzecza), to i tak z całą pewnością są one pozbawione przymiotu oczywistości.

W szczególności, w wyroku z dnia 28 lutego 2023 r. (sygn. KIO 414/23) Izba wskazała bowiem, że *„(…) oczywistą omyłką rachunkowa jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia. Nie stanowi przy tym ograniczenia dla poprawy oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. ilość omyłek rachunkowych występujących*
w ofercie ani też ich istotność."

Ewentualne dalsze próby uzupełnienia odwołania w tym zakresie (uzupełnienie zarzutu) będą spóźnione. A skoro mowa jest o rzekomo oczywistej omyłce rachunkowej,
to niewątpliwie Izba byłaby zdolna do jej samodzielnego stwierdzenia i nie ma w tym względzie potrzeby dalszego argumentowania przez Odwołującego.

Zarzut ewentualny naruszenia art. 224 ust. 1 PZP

Odwołujący sam wprost przyznaje, iż nie ziściły się przesłanki do obligatoryjnego wezwania Przystępującego do wyjaśnienia ceny określone w art. 224 ust. 2 PZP. Zdaniem Odwołującego cena wydaje się rażąco niska *„ponieważ wykonawca zaoferował realizację zamówienia z marżą na poziome minus 0,01% (…) co wydaje się oferowaniem realizacji tego zamówienia poniżej kosztów (z ujemną marżą)"*.

Stanowisko Odwołującego świadczy o całkowitym niezrozumieniu zasad działania oprocentowania, w tym oprocentowania zmiennego, indeksowanego według stawki WIBOR 1M. Owa ujemna marża (względem WIBOR 1M) nie oznacza bowiem realizacji zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Przystępujący posiada bowiem własne środki finansowe, które zamierza przeznaczyć na sfinansowanie realizacji zamówienia (sama dostawa oferowanych pojazdów realizowana będzie przez wyspecjalizowany podmiot trzeci, ujawniony w ofercie Przystępującego).

Mając na względzie osobiste zagwarantowanie przez Zarząd Zamawiającego,
iż finansowanie przedmiotowego zamówienia przebiegnie bezproblemowo, z ekonomicznego punktu widzenia realizacja zamówienia będzie stanowić dla Przystępującego swoistą lokatę kapitału, gdzie różnica zaledwie 10 punktów bazowych do aktualnej stawki WIBOR 1M stanowi znacznie korzystniejsze oprocentowanie lokaty niż stawki oferowane przez banki komercyjne. Absolutnie nie ma więc mowy o ryzyku realizacji przedmiotowego zamówienia przez Przystępującego poniżej kosztów.

Treść i sposób uzasadnienia tego zarzutu świadczy jednak dobitnie o tym, że wiedza Odwołującego w zakresie finansów jest niestety niedostateczna, co skutkuje formułowaniem kolejnych, coraz bardziej nietrafionych zarzutów odwołania. To, że sam Odwołujący nie jest
w stanie poprawnie zrekonstruować sposobu kalkulacji ceny ofertowej przez Przystępującego, nie oznacza w żadnej mierze, iż oferta Odwołującego jest obarczona jakimkolwiek błędem, omyłką, rażąco niską ceną itp.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że Przystępujący w dniu

9 grudnia 2025 roku, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty (konkretyzując w zakresie wyliczenia ceny i poszczególnych czynników cenowych ujawnionych w ofercie).

Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca złożył ofertę częściach zamówienia za całkowitą dla zadania 1 za cenę brutto: 916 809,29 zł

w tym:

- wartość podatku VAT: 167 322,06 złotych,
- marża Wykonawcy: - 0,01 %

dla zadania 2:

za całkowitą cenę brutto: 916 809,29 zł

w tym:

- wartość podatku VAT: 167 322,06 złotych,
- marża Wykonawcy: - 0,01 %

Zamawiający wskazał, że zgodnie z instrukcją zawartą w SWZ dotyczącą obliczenia ceny ofertowej w części „czynsze (raty) leasingowe – należy podać cenę łączną za 47 rat –
w każdej racie powinna być uwzględniona część kapitałowa stała i część odsetkowa zmienna (policzona jako marża Wykonawcy/Finansującego + WIBOR 1M z dnia 30.06.2025 r.)".

Po dokonaniu zmian w SWZ z dn. 10.09.2025 r. uwzględniony miał zostać WIBOR 1M z dnia 12.08.2025 r.

Zaprezentowane powyżej dane ukazują, że 47 rat leasingu (czynsze) opiewa na kwotę 538 987,28 zł netto (zadanie 1), w tym:
a) część kapitałowa stała wynosi 534 280,00 zł
b) część odsetkowa zmienna wynosi 4 707,28 zł
oraz dla zadania 2: 538 987,28 zł netto, w tym:
a) część kapitałowa stała wynosi 534 280,00 zł
b) część odsetkowa zmienna wynosi 4 707,28 zł

Zamawiający powziął wątpliwości, względem których prosił o ustosunkowanie się przez Wykonawcę:

1) w oparciu o jakie dane liczbowe i wyliczenia Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej w kwocie 4 707,28 zł?

2) jak Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej na kwotę 4 707,28 zł?

3) od jakiej kwoty Wykonawca obliczył wartość nominalną marży zaoferowaną na poziomie -0,01%?

4) czy Wykonawca uwzględnił jakieś dodatkowe, nieujawnione wyraźnie w ofercie, założenia kalkulacyjne, które uzasadniają wartość części odsetkowej zmiennej na poziomie
4 707,28 zł?

Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

Zamawiający sam w treści SWZ określił, że harmonogram rat zostanie przedłożony już po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a przed zawarciem Umowy. Co więcej,
w odpowiedzi na pytanie nr 8 Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 10.09.2025 r. dopuścił wręcz by harmonogram spłaty rat został przedstawiony dopiero w dacie dostawy pojazdu.

Jednym z zarzutów odwołania wobec treści SWZ, było „naruszenie art. 99 ust. 1 i 4
w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 240 ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia
w zakresie modelu finansowania w formie leasingu operacyjnego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, z uwagi na poprzestanie wyłącznie na wskazaniu, że miesięczna rata leasingowa będzie się składać z części kapitałowej stałej oraz części odsetkowej zmiennej, waloryzowanej przez WIBOR 1M", a żądanie odwołania w tym zakresie obejmowało:
SWZ w odniesieniu do zadania 1 i 2 poprzez: *zawarcie w nim jednoznacznych, precyzyjnych i przejrzystych postanowień (wzorów, schematów, formularzy itp.) regulujących obliczanie wysokości części kapitałowej zmiennej raty w zakresie różnych modeli oprocentowania (stałe lub malejące) oraz dookreślenie w Załączniku nr 2 i 2A do SWZ oraz treści punktu B Załącznika nr 3 do SWZ jak uwzględnienie konkretnego modelu finansowania (rata stała lub malejąca) przy użyciu wskaźnika WIBOR 1M wpłynie na konkretną wysokość miesięcznej raty do zapłaty przez Zamawiającego".*

Skoro Zamawiający nie uznał za zasadne zarzutów odwołania oznacza to, iż jest obowiązany do przestrzegania literalnych postanowień SWZ.

Treść wezwania wydaje się bowiem zmierzać do uzyskania wiedzy o sposobie kalkulacji ofert, której Zamawiający nie wymagał wprost w treści SWZ, pomimo wskazywanej w treści odwołania konieczności wprowadzenia *jednoznacznych, precyzyjnych i przejrzystych postanowień (wzorów, schematów, formularzy)*. Skoro Zamawiający nie przedstawił żadnych danych ani wzorów zgodnie z którymi ma być kalkulowana wysokość poszczególnych rat, nie może obecnie wywodzić z tego ewentualnych negatywnych skutków wobec jakiegokolwiek wykonawcy.

Jak wskazała bowiem Izba w wyroku z dnia 13 stycznia 2025 r. (sygn. akt KIO 4693/24)*„Postanowienia SWZ są wiążące dla zamawiającego jak również dla wykonawców i nie mogą być one zmieniane po terminie składania ofert. Jeśli istnieją jakiekolwiek wątpliwości co do sposobu rozumienia zawartych w SWZ postanowień powinny być one wyjaśniane przed terminem składania ofert. W przypadku braku precyzji sformułowań SWZ powodujących możliwość różnych jej interpretacji, wykonawcy nie mogą być obciążani ich negatywnymi skutkami."*

Przechodząc do odpowiedzi na zadane pytania, Przystępujący wskazał:

Zadanie nr 1

1) w oparciu o jakie dane liczbowe i wyliczenia Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej w kwocie 4 707,28 zł?

Nie wiemy jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej została obliczona na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowania WIBOR 1M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty.

2) jak Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej na kwotę 4 707,28 zł?

Nie wiemy jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej została obliczona na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowania WIBOR 1M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty.

3) od jakiej kwoty Wykonawca obliczył wartość nominalną marży zaoferowaną na poziomie -0,01%?

Pytanie jest niezrozumiałe. Marża dotyczy oprocentowania WIBOR 1M, tj. wartości wyrażonej w procentach, a nie w złotych polskich.

Jej wysokość wynika wprost z deklaracji Wykonawcy zawartej w treści oferty, zatem nie była wynikiem żadnych obliczeń.

4) czy Wykonawca uwzględnił jakieś dodatkowe, nieujawnione wyraźnie w ofercie, założenia kalkulacyjne, które uzasadniają wartość części odsetkowej zmiennej na poziomie
4 707,28 zł?

Żadne założenia kalkulacyjne nie wynikają wprost z treści oferty, bowiem formularz cenowy pozwał jedynie na wprowadzenie sumy wszystkich rat miesięcznych. Zamawiający nie określił w treści SWZ żadnego wzoru na kalkulację części odsetkowej rat, zatem wykonawca dokonał kalkulacji rat miesięcznych w zwyczajowy sposób przyjęty w branży leasingowej (opisany w odpowiedziach na pytania nr 1 i 2.

Nie wiemy także jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Zadanie nr 2

1) w oparciu o jakie dane liczbowe i wyliczenia Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej w kwocie 4 707,28 zł?

Nie wiemy jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej została obliczona na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowania WIBOR 1M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty.

2) jak Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej na kwotę 4 707,28 zł?

Nie wiemy jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Wysokość części odsetkowej każdej raty miesięcznej została obliczona na podstawie kwoty kapitału pozostającego do spłaty oraz zmiennego oprocentowania WIBOR 1M wynoszącego 5,05% w ujęciu rocznym z uwzględnieniem marży wskazanej w treści oferty.

3) od jakiej kwoty Wykonawca obliczył wartość nominalną marży zaoferowaną na poziomie -0,01%?

Pytanie jest niezrozumiałe. Marża dotyczy oprocentowania WIBOR 1M, tj. wartości wyrażonej w procentach, a nie w złotych polskich.

Jej wysokość wynika wprost z deklaracji Wykonawcy zawartej w treści oferty, zatem nie była wynikiem żadnych obliczeń.

4) czy Wykonawca uwzględnił jakieś dodatkowe, nieujawnione wyraźnie w ofercie, założenia kalkulacyjne, które uzasadniają wartość części odsetkowej zmiennej na poziomie
4 707,28 zł?

Żadne założenia kalkulacyjne nie wynikają wprost z treści oferty, bowiem formularz cenowy pozwał jedynie na wprowadzenie sumy wszystkich rat miesięcznych. Zamawiający nie określił w treści SWZ żadnego wzoru na kalkulację części odsetkowej rat, zatem wykonawca dokonał kalkulacji rat miesięcznych w zwyczajowy sposób przyjęty w branży leasingowej (opisany w odpowiedziach na pytania nr 1 i 2.

Nie wiemy także jak Zamawiający ustalił kwotę 4 707,28 zł, taka kwota nie występuje w treści naszej oferty.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Przepis 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Ustawodawca nie określił w przepisach, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty. Przyjmuje się, że skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania, w szczególności przez poprawienie ich w trybie omyłek. *„W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów okręgowych i Sądu Najwyższego, za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty (…)"*

Jako błąd w obliczeniu ceny uznaje się nieprawidłowości w wycenie oferty przez wykonawcę polegające na niezastosowaniu lub wadliwym zastosowaniu przepisów prawa (innych niż Pzp), które mają wpływ na wycenę oferty.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, iż w toku badania i oceny ofert, zgodnie z zapisami ustawy Pzp, uprawnieniem zamawiającego jest żądanie od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający takie wezwanie do Przystępującego wystosował. W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący nie udzielił de facto Zamawiającemu żądanych informacji, a jego stanowisko prezentowało polemikę z zasadnością wezwania i niemożliwością żądania od Wykonawcy informacji, które w jego ocenie wykraczały poza wymagania SWZ odnoszące się do kalkulacji ceny ofertowej. Już takie zachowanie Przystępującego należy uznać za naganne. Jeżeli Wykonawca nie zgadzał się z treścią, zakresem wezwania, to miał prawo skorzystać ze środków ochrony prawnej, jako właściwego trybu kwestionowania wezwania do udzielenia wyjaśnień.

Poddając analizie złożone wyjaśnienia, to poza kilkukrotnym powtórzeniem, że wezwanie zmierza do uzyskania wiedzy o sposobie kalkulacji ofert, której Zamawiający nie wymagał wprost w treści SWZ i podaniem wysokości marzy, Przystępujący na wątpliwości Zamawiającego nie odpowiedział. Przystępujący podkreślał, że nie jest mu wiadome, w jaki sposób Zamawiający wyliczył kwotę 4 707,28 zł, choć w wezwaniu jasno i prosto przedstawiono w wyniku jakich działań taki wynik uzyskano.

Dalej Przystępujący podał, że *„Zamawiający nie określił w treści SWZ żadnego wzoru na kalkulację części odsetkowej rat, zatem wykonawca dokonał kalkulacji rat miesięcznych w zwyczajowy sposób przyjęty w branży leasingowej"*. W ocenie Izby nie jest to udzielenie odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Zamawiający wprost pytał w jaki sposób dany wykonawca wyliczył wysokość odsetek na podanym poziomie. W ocenie Izby irrelewantne pozostają zapisy SWZ, co należało przedstawić w formularzu odsetkowym, czy kiedy będzie wymagane złożenie harmonogramu spłaty rat w określonej wysokości.

Jeżeli Zamawiający przywołał wymagania SWZ do wyliczenia i prosił o wskazanie w oparciu o jakie dane liczbowe i wyliczenia Wykonawca ustalił wysokość części odsetkowej w kwocie 4 707,28 zł, a także klarownie podał, że powyższą wysokość uważa za wysokość części odsetkowej raty, to obowiązkiem Wykonawcy (w tym przypadku Przystępującego) było wyjaśnić sposób kalkulacji. Skoro kalkulacji dokonano w sposób zwyczajowo przyjęty w branży leasingowej, to należało ten sposób opisać lub przedstawić odpowiednie wyliczenia.

W ocenie Izby żądanie złożenia wyjaśnień w tym zakresie nie wykraczało poza obowiązki określone w SWZ. Skoro ta nie zawierała wzorów lub reguł do wyliczenia raty, to Wykonawca winien był przedstawić wzór, który zastosował w swojej ofercie. Mógł to być dowolny wzór, ale jego wynik powinien tłumaczyć dane liczbowe zawarte w formularzu ofertowym danego podmiotu. W przeciwnym razie z wyjaśnień złożonych w sposób określony przez Przystępującego nie wynikało, czy kalkulacji dokonał on w zgodzie z wymaganiami SWZ.

W przypadku obaw wyrażonych w piśmie procesowym, że celem Odwołującego jest *uzyskanie know-how odnośnie do prawidłowego i konkurencyjnego kalkulowania wysokości rat leasingowych (co jest efektem wieloletniej aktywności zawodowej i naukowej w dziedzinie ekonomii – finansów i zarządzania)*, uprawnieniem Wykonawcy było złożenie wyjaśnień i zastrzeżenie ich jako tajemnica przedsiębiorstwa. Tymczasem Przystępujący odstąpił od obrony swojej oferty, odmawiając udzielenia wyjaśnień.

Przystępujący przedstawiając w odpowiedzi na wezwanie stanowisko, podniósł, że składał odwołanie na treść SWZ, wnosząc o *zawarcie w nim jednoznacznych, precyzyjnych i przejrzystych postanowień (wzorów, schematów, formularzy itp.) regulujących obliczanie wysokości części kapitałowej zmiennej raty w zakresie różnych modeli oprocentowania (stałe lub malejące) oraz dookreślenie w Załączniku nr 2 i 2A do SWZ oraz treści punktu B Załącznika nr 3 do SWZ jak uwzględnienie konkretnego modelu finansowania (rata stała lub malejąca) przy użyciu wskaźnika WIBOR 1M wpłynie na konkretną wysokość miesięcznej raty do zapłaty przez Zamawiającego".* Odwołanie zostało jednak wycofane. Nie może wiec na etapie innego postępowania odwoławczego

Przystępujący wyciągać z tego powodu negatywnych wniosków dla Zamawiającego i pozytywnych wniosków dla siebie. Skoro decyzją Wykonawcy była rezygnacja z próby zmiany zapisów SWZ, to wiążące pozostały pierwotne zapisy. Jednocześnie żądanie wyjaśnienia w jaki sposób dany Wykonawca wyliczył wysokość raty przy założeniu SWZ, że *„czynsze (raty) leasingowe – należy podać cenę łączną za 47 rat –*
w każdej racie powinna być uwzględniona część kapitałowa stała i część odsetkowa zmienna (policzona jako marża Wykonawcy/Finansującego + WIBOR 1M z dnia 30.06.2025 r.)" nie wykracza poza wymogi ujęte w SWZ. Obowiązkiem Przystępującego było wskazać jaki sposób kalkulacji przyjął, jak rozumiał dane pojęcia użyte przez Zamawiającego oraz wykazanie, że wszystkie czynniki określone w SWZ zostały przy wyliczeniu uwzględnione, z zachowaniem dowolności tych wyliczeń dopuszczonym przez Zamawiającego. Takich wyjaśnień Zamawiającemu nie złożono. Skoro tak, to celnie podnosi Odwołujący, że mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty lub co najmniej na braku wyjaśnienia tego doboru elementów, ale jednoczesnej niemożliwości samodzielnej analizy tych elementów przez Zamawiającego.

Warto także podkreślić, że zarówno w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu, jak i w pisemnym stanowisku procesowym Przystępujący nie używał argumentacji zaprezentowanej na rozprawie przed Izbą. Na rozprawie bowiem Przystępujący wywodził,
że pojęcie *„cześć kapitałowa stała"* nie jest tożsame z pojęciem *„część kapitałowa równa"*.
W ocenie Izby jest to argumentacja powstała *ad hoc* na potrzeby stanowiska procesowego na rozprawie. Zauważyć należy, iż już w odwołaniu złożonym wobec zapisów SWZ Przystępujący posługiwał się przywołanymi pojęciami zamienne, raz wskazywał na ratę równą, raz na ratę stałą (*„Zamawiający nie określił bowiem jaki wzór powinien być zastosowany przy obliczeniu wielkości poszczególnych rat - inaczej mówiąc, czy rata kapitałowa ma być równa w każdej racie"* lub *„Brak możliwości porównania ofert w zakresie całkowitego kosztu leasingu \ uniemożliwia dokonanie prawidłowej oceny oferty, gdyż wskutek zmian oprocentowania stawki WIBOR 1M ostateczny koszt finansowania przy racie stałej i malejącej może być znacznie różny"*).

Według Wielkiego Słownika Języka Polskiego pod redakcją Piotra Żmigrodzkiego „stała" (to *„mająca wielkość dokładnie taką jak podana"*. Stąd uprawniony jest wniosek, że pojęć tych można używać zamiennie. Przystępujący nie powołał przepisów prawa, z których wynikałoby, że co najmniej któryś z tych terminów posiada definicję ustawową.

Bazując także na doświadczeniu życiowym Izby oraz informacjach powszechnie dostępnych na stronach internetowych banków i instytucji finansujących, stwierdzić należy, że nie odnoszą one cechy stałości do czasu ustalenia wysokości części kapitałowej raty
i niezmienności tych ustaleń przy spłacie zobowiązania. Stałość jako cecha raty wiązana jest z równą wysokością części kapitałowej i polega na ustaleniu, że dla rat równych charakterystyczna jest wysokość części kapitałowej rat ustalona w zróżnicowanej wysokości, tak aby w połączeniu z częścią odsetkową łączna kwota do zapłaty w każdym miesiącu była identyczna. Natomiast w przypadku raty malejącej wszystkie raty będzie miały część kapitałową o jednakowej wysokości. Te założenia zgadzają się z wymogami SWZ, gdzie podano, że *część kapitałowa stała i część odsetkowa zmienna* tworzyła będzie system raty malejącej. Poza tym, gdyby przyjąć optykę Przystępującego, to nie wyjaśnił on Izbie różnicy w przyjęciu założenia dla części kapitałowej zmiennej wysokości.

Ponad wszelką wątpliwość stanowczo podkreślić należy, iż gdyby Przystępujący klarownie wyjaśnił swój sposób kalkulacji, czy to Zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy chociażby w postępowaniu odwoławczym, to możliwe byłoby ustalenie, czy złożona kalkulacja jest prawidłowa. Bez dodatkowych wyjaśnień nie jest możliwe samodzielne ustalenie, czy działanie Przystępującego jest wynikiem błędu, czy zamierzonego działania. Skoro zaś nie ma podstaw by odczytywać stan faktyczny inaczej, niż przedstawił to w sposób logiczny Odwołujący, to przyjąć należało, że doszło do złożenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Pozostałe zarzuty odwołania w postaci naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 224 ust. 1 ustawy Pzp sformułowane zostały jako zarzuty ewentualne, na wypadek niepotwierdzenia się zarzutu głównego.

Z uwagi na uwzględnienie zarzutu głównego – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzuty te nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez sąd żądania zasadniczego rozpoznawane jest tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt I ACa 479/15). Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Pogląd taki potwierdzają wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.

Na marginesie tylko zauważyć można, iż Przystępujący w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu potwierdził, że do wyliczeń zastosował zmienne oprocentowania WIBOR 1M wynoszące 5,05% w ujęciu rocznym, czyli wypełnił

założenia SWZ. Nie można także podzielić zarzutów odwołania, że w ofercie zastosowano ujemną marżę. Przystępujący w piśmie procesowym wyjaśnił sposób przyjętego modelu finansowania dla tego elementu kalkulacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Przystępującego.

Przewodnicząca:

……...