

WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Przewóz Osób EXPRES-BUS J.B.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Środowiskowy Dom Samopomocy w Łąncucie z Filią w Rakszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: W.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **N.W. Usługi Transportowo-Turystyczne**

**orzeka:**

1. **Oddala odwołanie w całości.**

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Przewóz Osób EXPRES-BUS J.B.** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: **kwotę 7500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5945/25

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Środowiskowy Dom Samopomocy w Łąncucie z Filią w Rakszawie (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Regularny dowóz osób do Środowiskowego Domu Samopomocy w Łąncucie**” (znak postępowania: SDSŁ.8238.1.2025), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2.12.2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00570618).

Dnia 29 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione przez wykonawcę J.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przewóz Osób EXPRES-BUS J.B. (dalej jako „**Odwołujący**”) odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Pzp**”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy W.N. i odrzucenia jego oferty mimo, że wykonawca ten wykonywał Umowę w sprawie realizacji zamówienia pn. **REGULARNY DOWÓZ OSÓB DO ŚRODOWISKOWEGO DOMU SAMOPOMOC ŁĄNCUCIE** realizowaną na rzecz Zamawiającego w roku 2025 r. (wybór nastąpił w lutym 2025 r.) co oznacza, że w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, nienależycie wykonywał zamówienie, ponieważ nie posiadając licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób a mimo to właśnie takim pojazdem wykonywał usługę w 2025 r. co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców;
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Pzp w w. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy W.N. i odrzucenia jego oferty wykonawcy W.N. mimo, że dokonał on w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu lub w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, w zakresie zatajenia, że poprzednią umowę w sprawie zamówienia pn. **REGULARNY DOWÓZ OSÓB DO ŚRODOWISKOWEGO DOMU SAMOPOMOCY W ŁĄNCUCIE** realizowaną na rzecz Zamawiającego w roku 2025 r. wykonywał poważnie naruszając obowiązki zawodowe ze względu na to, że nie posiadał licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób a mimo to właśnie takim pojazdem wykonywał usługę w 2025 r. oraz poprzez oświadczenie, że spełnia warunki udziału w

Postępowaniu mimo, że licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób uzyskał dopiero 16 grudnia 2025 r. a zatem już po dniu składania ofert i złożenia wprowadzającego w błąd oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu.

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy W.N. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że na dzień składania ofert spełniał warunki udziału w Postępowaniu o których mowa w VI.1.1.2 SWZ mimo iż przedłożona przez wykonawcę W.N. na wezwanie Zamawiającego licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób została wydana 16 grudnia 2025 r. tj. po dniu składania ofert co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców."

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz wnosił o: „**unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**, wykluczenia wykonawcy W.N. z udziału w Postępowaniu względnie ponownego wezwania wykonawcy W.N. do przedłożenia licencji na wykonywanie transportu drogowego osób lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika osób udzielone przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm) tj. licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 została wydana nie wcześniej niż 10 grudnia 2025 r. tj. na dzień składania ofert oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej."

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ: „*jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem Zamówienia. Wskutek niezgodnych z ustawą Pzp działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący traci realną szansę na uzyskanie Zamówienia. Po wykluczeniu wykonawcy W.N. oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza. Względnie nastąpiłoby to po wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i następnie w przypadku braku przedłożenia licencji aktualnej na dzień składania ofert. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu realizacji Zamówienia*”.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca W.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: N.W. Usługi Transportowo-Turystyczne (dalej jako „**Przystępujący**”).

W dniu 24 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W dniu 26 lutego 2026 r. Przystępujący wniósł replikę na odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z dnia 24 lutego 2026 r., w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Ponadto w dniu 28 lutego 2026 r. swoją replikę na odpowiedź na odwołanie Zamawiającego wniósł Odwołujący.

**Biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę W.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: N.W. Usługi Transportowo-Turystyczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony i uczestnik postępowania składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Odwołujący uzasadniając wniesione odwołanie wskazywał m.in.:

„W Rozdziale III ust. 1 SWZ podkreśla się, że „Ze względu na ekonomikę przejazdów Wykonawca będzie dysponował i zapewni przewóz osób samochodem typu BUS, o liczbie miejsc nie mniejszej niż 9, przystosowanym do przewozu osób na wózkach inwalidzkich (zastosowane w pojeździe rozwiązanie muszą posiadać homologacje oraz atesty, albo wbite do dowodu rejestracyjnego potwierdzenie dostosowania dla przewozu osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich).”

Zgodnie z VI.1.1.2 SWZ o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, może ubiegać się Wykonawca, który posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego osób udzieloną przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy, albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego przy przewozie osób - zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm). Zamawiający uzna spełnienie warunku jeżeli Wykonawca przedstawi aktualną licencję albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób.

Nadto, w świetle VI.3.3.2 SWZ Wykonawca ma przedłożyć dokumenty potwierdzające uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów tj. aktualną licencję na wykonywanie transportu drogowego osób lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika osób udzielone przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm).”

Dalej Odwołujący wskazywał, że: „Wykonawca W.N. chcąc świadczyć usługi objęte niniejszym Zamówieniem lub realizując poprzednią umowę powinien posiadać licencję, o której mowa w art. 5b ust. 1 pkt 2 b utd pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą.

Fakt, że wykonawca W.N. uzyskał ww. licencję dopiero 16 grudnia 2025 r. potwierdza, że realizował poprzednią umowę w sposób nieprawidłowy. Licencji, o której mowa wyżej zgodnie z art. 5b ust. 3 utd, udziela się na czas oznaczony, nie krótszy niż 2 lata i nie dłuższy niż 50 lat, uwzględniając wniosek strony. Praktyką jest, że przedsiębiorcy występują o licencje na okres 50 lat. Zatem nieprawdopodobnym jest, żeby wykonawca W.N. skończył się czas licencji. Po prostu wcześniej w ogóle o nią nie występował. (...) Skoro wykonawca W.N. w 2025 r. realizował poprzednią umowę z Zamawiającym bez wymaganej licencji to oznacza, że spełniona została dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - realizując zamówienie w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość oraz świadczy o jego nienależytym wykonaniu. (...)

Wobec powyższego licencja nr 003/2021 na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym wydana przez Starostę Łańcuckiego w dniu 9 czerwca 2021 r. dla wykonawcy W.N. nie może być stosowana w przewozach w niniejszym Postępowaniu i w poprzednim realizowanym w 2025 r. tj. zakresie przewozu osób samochodem osobowym, pojazdem samochodowym, przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą ponieważ w takim przypadku w takim przypadku przedsiębiorca ma obowiązek uzyskania odpowiedniej licencji. Brak takiej licencji to naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. (...)

Zamawiający zgodnie z VI.1.1.2 SWZ wprowadził warunek posiadania odpowiedniej licencji. Wykonawca W.N. oświadczył, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu przed terminem składania ofert tj. 10 grudnia 2025 r. mimo, że licencje wymaganej przez Zamawiającego uzyskał dopiero 16 grudnia 2025 r. Zatem oświadczając w dacie składania ofert, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w tym warunek opisany w VI.1.1.2 SWZ wprowadził Zamawiającego w błąd (...)

Wobec tego, że przedłożony przez wykonawcę W.N. podmiotowy środek dowodowy, nie potwierdza spełnianie warunku udziału w Postępowaniu (vide: 1.2) gdyż przedłożona na wezwanie Zamawiającego (vide: 3.2) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób, została wydana 16 grudnia 2025 r. zatem już po terminie składania ofert tj. 10 grudnia 2025 r. konieczne jest wezwanie ww. wykonawcę do uzupełnienia.”

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lutego 2025 r. Zamawiający wskazywał: „Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wykona, powtórzy i unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w pkt III. 3. odwołania.

W związku z powyższym zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 5945/25 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sytuacji wycofania pozostałych żądań przez odwołującego.

Uwzględnienie bowiem żądania zawartego w pkt III. 1 i 2 polegającego na wykluczeniu wykonawcy W.N. jest obecnie przedwczesne. Zgodnie bowiem z art. 110 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych w zarzucanych przypadkach o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 wykonawca może skorzystać z instytucji samooczyszczenia. Pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstawy wykluczenia, może on nie podlegać wykluczeniu, jeżeli udowodni, że jest wykonawcą rzetelnym oraz dającym rękojmię należytego wykonania umowy. Zamawiający aby wykluczyć wykonawcę

musi najpierw dokonać oceny negatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania o których mowa w art. 110 ww. ustawy. Zdaniem zamawiającego dokonanie na obecnym etapie oceny, o której mowa w art. 110 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie jest możliwe. Stąd też żądania zawarte w pkt III. 1 i 2 odwołania zmierzające do wykluczenia wykonawcy są obecnie przedwczesne."

W replice na odpowiedź na odwołanie Przystępujący w piśmie z dnia 26 lutego 2026 r. wskazywał: „wnoszę o oddalenie zarzutu zawartego w pkt III.3 odwołania jako bezzasadnego, gdyż na dzień składania ofert posiadałem wszystkie wymagane uprawnienia przewozowe, wymagane przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na stanowisko stron oświadczam, iż na dzień złożenia swojej oferty całościowo spełniałem warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W sekcji V pt. „KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW” ogłoszenia z dnia 02.12.2025 r. o zamówieniu usługi p „Regularny dowóz osób do Środowiskowego Domu Samopomocy w Łańcucie” w pkt 5.4.) „Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający zawarł następujący wymóg dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej lub zawodowej, konieczny do spełnienia przez wykonawcę zamawianej usługi:

„1.2. Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

O udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, może ubiegać się Wykonawca, który posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego osób udzieloną przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy, albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego przy przewozie osób - zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm). Zamawiający uzna spełnienie warunku jeżeli Wykonawca przedstawi aktualną licencję albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób."

Dostosowując się do powołanego wymogu jako załącznik do złożonej oferty przedstawiłem kopie licencji nr 0010513 wydanej dn. 29.12.2003 r. przez Starostę Łańcuckiego na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób(kopia w załączeniu) z okresem ważności uprawnienia określonym na dzień 28.12.2053 r. (uprawnienie tożsame z zezwoleniem na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób).

Niniejsza licencja w pełni spełniała określony przez Zamawiającego w pkt. 5.4.) 1.2. zamówienia, wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie realizacji usługi przewozu osób.

W żadnym miejscu w treści opublikowanego w dniu 02.12.2025 r. ogłoszenia o zamówieniu nie ma ani słowa o:

- konieczności posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą,
- pojemności pojazdu,
- kategorii licencji w tym sensie.

Precyzyjnie określony w zamówieniu warunek dotyczył wyłącznie ogólnej licencji na wykonywanie transportu drogowego osób, wydanej zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i ja jako przystępujący, zgodnie z jego treścią, w pełni spełniłem ten warunek udziału w postępowaniu w dniu składania ofert, co jednoznacznie wynika z dokumentacji postępowania.

W opozycji do twierdzenia Odwołującego, twierzę iż SWZ nie uzależniała spełnienia warunku od zakresu liczby miejsc w pojeździe wskazanego w licencji, ani od posiadania licencji obejmującej konkretną kategorię pojazdu tj. 7-9 osób. Odwołujący błędnie utożsamia wymagania dotyczące zdolności technicznej (pojazdu wykorzystywanego do realizacji zamówienia) z warunkiem formalnym dotyczącym posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego osób. Dokonał on również rozszerzającej interpretacji warunku, której w żaden sposób nie da się wywieść z treści SWS.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2025 r., kiedy to realizowałem usługę na rzecz Zamawiającego spełniając wszelkie wymagania techniczne i zawodowe wynikające ze Specyfikacji Warunków Zamówienia, określone przez Zamawiającego (Ad. III.1i III.2 odwołania).

W związku z powyższym nie wyrażam zgody na umorzenie postępowania w zakresie zarzutów dotyczących rzekomego braku spełnienia warunków przez Przystępującego oraz o zasądzenie kosztów postępowania od Odwołującego."

#### **Izba zważyła, co następuje.**

#### Odwołanie podlegało oddaleniu.

Na wstępie Izba przytacza zasadnicze dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania postanowienia SWZ.

Zgodnie z pkt V1.1.2 SWZ: 1.2. Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

O udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, może ubiegać się Wykonawca, który posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego osób udzieloną przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy, albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego przy przewozie osób - zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm). Zamawiający uzna spełnienie warunku jeżeli Wykonawca

przedstawi aktualną licencję albo zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób”.

Zgodnie z pkt VI.3.2: „3.2.Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

Aktualna licencja na wykonywanie transportu drogowego osób lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika osób udzielone przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm).”

Zgodnie z pkt 5.5: „Zamawiający wymaga od podwykonawcy aktualnej licencji na wykonywanie transportu drogowego osób lub zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób udzielonych przez Starostę właściwego dla siedziby Wykonawcy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2022 poz. 180 z późn. zm).”

Wszystkie wyżej przytoczone postanowienia SWZ odnoszą się do konieczności posiadania przez wykonawcę, względnie podwykonawcę, aktualnej licencji albo zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób, wydanych na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Żadnych dodatkowych wymagań czy ograniczeń w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu referującej do uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej – Zamawiający nie przedstawił w dokumentacji Postępowania.

Tym samym rację ma Przystępujący, który w swoim stanowisku procesowym wskazywał, że: „W żadnym miejscu w treści opublikowanego w dniu 02.12.2025 r. ogłoszenia o zamówieniu nie ma ani słowa o:

- konieczności posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą,
- pojemności pojazdu,
- kategorii licencji w tym sensie.

Precyzyjnie określony w zamówieniu warunek dotyczył wyłącznie ogólnej licencji na wykonywanie transportu drogowego osób, wydanej zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i ja jako przystępujący, zgodnie z jego treścią, w pełni spełniłem ten warunek udziału w postępowaniu w dniu składania ofert, co jednoznacznie wynika z dokumentacji postępowania.

W opozycji do twierdzenia Odwołującego, twierzę iż SWZ nie uzależniała spełnienia warunku od zakresu liczby miejsc w pojeździe wskazanego w licencji, ani od posiadania licencji obejmującej konkretną kategorię pojazdu tj. 7–9 osób. Odwołujący błędnie utożsamia wymagania dotyczące zdolności technicznej (pojazdu wykorzystywanego do realizacji zamówienia) z warunkiem formalnym dotyczącym posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego osób. Dokonał on również rozszerzającej interpretacji warunku, której w żaden sposób nie da się wywieść z treści SWS.”

Izba podziela dotychczasowy wyrażany w orzecznictwie Izby pogląd, że iż ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych

warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganiem przepisu art.

112 ust. 1 ustawy Pzp wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisany przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu. Wobec tego przy odczytywaniu znaczenia tych postanowień należy kierować się zwykłym znaczeniem słów, wyrażen i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego (tak np. wyrok KIO z dnia 19 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 978/11).

Mając na uwadze powyższe, Przystępujący przedstawiając jako dowód, załączoną do oferty, kopię licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób nr 0010513 w pełni wykazał posiadanie – zgodnie z wymaganiami

SWZ – uprawnienia do wykonywania określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Licencja ta została wydana dnia 29.12.2003 r. przez Starostę Łańcuckiego na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób z okresem ważności uprawnienia określonym na dzień 28.12.2053 r.

Poza tym Izba analogicznie uznaje, jak wskazywał Przystępujący, że Odwołujący błędnie utożsamia wymagania dotyczące zdolności technicznej (pojazdu wykorzystywanego do realizacji zamówienia) z warunkiem formalnym dotyczącym uprawnienia do wykonywania określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. formalnego posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego osób.

Wobec powyższego nie sposób twierdzić, że Przystępujący nie posiada wymaganej licencji, ani też nie posiadał jej świadcząc wcześniejszą umowę na rzecz Zamawiającego w roku 2025 r.

Wobec powyższego Izba uznała, że Przystępujący spełnia postawiony warunek udziału w Postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, jak domagał się tego Odwołujący stawiając zarzuty nr 1 i 2. Izba w zakresie konstrukcji stawianych zarzutów uznaje zarzut nr 3 jako zarzut ewentualny (konieczność wezwania do uzupełnienia dokumentów). Stąd też oddalając zarzuty nr 1 i 2, Izba wynikowo uznała zarzut nr 3 jako nieuzasadniony, stąd też uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu nr 3, wobec sprzeciwu Przystępującego ku tej czynności, nie miało i nie mogło mieć wpływu na rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy, a także o kosztach postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący.....**