

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez Odwołującego – MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Telewizja Polska Spółka Akcyjna w likwidacji

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 801/26

## UZASADNIENIE

Telewizja Polska Spółka Akcyjna w likwidacji (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp.), którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa telefonów komórkowych, znak postępowania ZP/TITT/74/2025 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 grudnia 2026 r., pod numerem 821889 – 2025.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- b) zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
- c) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Mobile City Sp. z o.o., ul. ks. Jakuba Wujka 15/17, 61-581 Poznań (dalej jako „MOBILE CITY”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
2. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo że przed odrzuceniem oferty Odwołującego Zamawiający powinien usunąć wszelkie wątpliwości co do niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;
3. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy MOBILE CITY, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nadto, Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MOBILE CITY jako najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- d) wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
- e) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględni zarzuty odwołania w całości”.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....