Sygn. akt: KIO 698/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 11 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 lutego 2026 r. przez wykonawcę Entrast spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Władysława Broniewskiego 3 (01-785 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach z siedzibą w Kielcach przy ul. IX Wieków Kielc 3 (25-516 Kielce)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Entrast spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 698/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Audyt w zakresie bezpieczeństwa informacji oraz wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji* o numerze referencyjnym: AG.I.272.1.21.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 grudnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00631515.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

18 lutego 2026 r. wykonawca Entrast Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec poniższych czynności i zaniechań zamawiającego, tj. polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty ITRUST Sp. z o.o. z uwagi na niepotwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- ewentualnie zaniechaniu wezwania do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ITRUST Sp. z o.o. w zakresie potwierdzenia, czy wykazane zamówienia

w wykazie usług i osób spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej;
- ewentualnie zaniechaniu wezwania do dalszych wyjaśnień ITRUST Sp. z o.o. w zakresie zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ITRUST Sp. z o.o. jako niespełniającej warunków udziału

w postępowaniu w zakresie potwierdzenia, że:

- należycie wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej trzy usługi każda polegająca na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników,
- kierownik projektu / kierownik zespołu wdrożeniowego posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,
- członek zespołu wdrożeniowego – co najmniej 3 osoby posiadają doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch usług

polegających na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,
a zamiast tego dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, co doprowadziło do naruszenia zasady przejrzystości i równego traktowania;
2) ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu z pkt 1 – art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez brak wezwania do złożenia wyjaśnień lub wystąpienia do innych podmiotów, które są w posiadaniu informacji istotnych dla oceny spełniania przez ITRUST Sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potwierdzania, że usługi wykazane
w wykazie usług oraz wykazie osób potwierdzają spełnienie tych warunków, tj.:
- należycie wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej trzy usługi każda polegająca na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników,
- kierownik projektu / kierownik zespołu wdrożeniowego posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,
- członek zespołu wdrożeniowego – co najmniej 3 osoby posiadają doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu audytu wraz z opracowaniem oraz wdrożeniem Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w podmiotach zatrudniających minimum 200 pracowników, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert;
3) ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu z pkt 1 – art. 224 ust. 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez brak wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień przez ITRUST Sp. z o.o. z uwagi na brak wykazania w złożonych wyjaśnieniach, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.
Odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez ITRUST Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- odrzucenie oferty złożonej przez ITRUST Sp. z o.o.;
- nakazanie dokonania powtórnej oceny ofert z wyłączeniem oferty ITRUST Sp. z o.o.;
- ewentualnie zobowiązanie zamawiającego do wystąpienia o wyjaśnienia do ITRUST Sp.
z o.o. oraz innych podmiotów, które są w posiadaniu informacji istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w podnoszonym zakresie;
- zobowiązanie zamawiającego do wystąpienia do ITRUST Sp. z o.o. o wyjaśnienie szczegółowej kalkulacji ceny w podnoszonym zakresie, w tym złożenia dowodów na poparcie twierdzeń;
- przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz dowodów wskazanych
w treści odwołania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

9 marca 2026 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że odwołanie zostało uwzględnione w całości i wykonane zostaną czynności zgodnie
z żądaniami odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…….....