Sygn. akt: KIO 679/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **11 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**15 lutego 2026 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SKYWORK M.S DROMAR, Tabaszowa 28, 33-312 Tęgoborze; 2) Aeroklub Podhalański, 33-314 Łososina Dolna – Lotnisko; 3) K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GWIAZDA - PPHU K.B., ul. Grunwaldzka 62,83-000 Pruszcz Gdański** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **1) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 26A, 15-959 Białystok; 2) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 85-090 Bydgoszcz; 3) Wojewódzki Inspektorat Weterynariiw Kielcach, ul. ks. Piotra Ściegiennego 205, 25-116 Kielce; 4) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krakowie, ul. Józefa Brodowicza 13, 30-965 Kraków; 5) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie, ul. ks. Piotra Ściegiennego 6A, 38-400 Krosno; 6) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie, ul. Droga Męczenników Majdanka 50, 20-325 Lublin; 7) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi, ul. Proletariacka 2/6,93-569 Łódź; 8) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 7, 10-072 Olsztyn; 9) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach, ul. Kazimierzowska 29, 08-110 Siedlce w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa**
uczestnik po stronie zamawiającego – **Konsorcjum Firm: 1) Aeroklub Ziemi Lubuskiej,ul. Przylep - Skokowa 16, 66-015 Zielona Góra; 2) Aeroklub Bydgoski, Biedaszkowo 28d, 85-157 Bydgoszcz; 3) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. - CUMULUS W.M., Al. Odrodzenia 37, 82-300 Elbląg**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2 . nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SKYWORK M.S. DROMAR, Tabaszowa 28, 33-312 Tęgoborze; 2 Aeroklub Podhalański, 33-314 Łososina Dolna – Lotnisko; 3) K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GWIAZDA - PPHU K.B,ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 679/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zrzut lotniczy szczepionki doustnej przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w latach 2026-2027 (nr postępowania: WIP.261.68.2025.WW – część 1, 2, 5, 6, 9), opublikowanew Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 235/2025) pod numerem: 809566-2025, dnia 05.12.2025 r. przez: 1) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 26A, 15-959 Białystok; 2) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 85-090 Bydgoszcz; 3) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach, ul. ks. Piotra Ściegiennego 205, 25-116 Kielce; 4) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krakowie, ul. Józefa Brodowicza 13, 30-965 Kraków; 5) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie, ul. ks. Piotra Ściegiennego 6A, 38-400 Krosno; 6) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie, ul. Droga Męczenników Majdanka 50, 20-325 Lublin; 7) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi, ul. Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź; 8) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 7, 10-072 Olsztyn; 9) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach,ul. Kazimierzowska 29, 08-110 Siedlce w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawazwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy pzp”* albo *„Pzp”*.

W dniu 06.02.2026 r. (za pośrednictwem za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem

https://zamowienia.eb2b.com.pl) poinformował o ponownym wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części 1, 2, 5, 6, 9 oferty - Konsorcjum Firm: 1) Aeroklub Ziemi Lubuskiej, ul. Przylep - Skokowa 16, 66-015 Zielona Góra; 2) Aeroklub Bydgoski, Biedaszkowo 28d, 85-157 Bydgoszcz; 3) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. - CUMULUS W.M.Al. Odrodzenia 37, 82-300 Elbląg zwane dalej:*„Konsorcjum AZL”* albo *„Przystępującym”*. Drugą, pozycje w rankingu złożonych ofert w ramach części 1, 2, 5, 6, 9 zajęła oferta Konsorcjum Firm: 1) M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SKYWORK M.S. DROMAR, Tabaszowa 28, 33-312 Tęgoborze; 2) Aeroklu Podhalański, 33-314 Łososina Dolna – Lotnisko; 3) K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GWIAZDA - PPHU K.B., ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański zwany dalej: *„Konsorcjum Areoklub”* albo *„Odwołującym”*.

Dnia 15.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 06.02.2026 r. w zakresie części 1, 2, 5, 6, 9 złożyła Konsorcjum Areoklub. Zamawiającemu zarzucił się naruszenie:
I. art. 239 ust 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp oraz art. 17 ust 2 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy pzp i jej podstawowe zasady, a to: zasadę równego traktowania Wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności oraz efektywność zamówienia i zasadę legalizmu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty - w zakresie części 1, 2, 5, 6, 9 – tej złożonej przez Konsorcjum AZL, pomimo, iż Konsorcjum nie potwierdziło spełniania warunku z Rozdziału VII.I.2.4 SWZ;
II. art. 128 ust 1 ustawy pzp w zw. z art. 117 ust 4 ustawy pzp oraz art. 17 ust 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum AZL do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 117 ust 4 ustawy, w sytuacji gdy z aktualnie przedłożonego oświadczenia (wraz z ofertą), niemożliwym było ustalenie zakresu świadczonych usług w przedmiotowym zamówieniu przez poszczególnych członków Konsorcjum, a w konsekwencji ustalenie przez Zamawiającego czy Konsorcjum AZL spełnia warunek opisany w SWZ (Rozdział VIII.I.4), co skutkowało wyborem oferty w sytuacji, gdy nie mogło dojść do weryfikacji spełnienia warunków dla części 1, 2, 5, 6, 9, z naruszeniem przepisów pzp;
III. art. 128 ust 1 ustawy pzp w zw. z art. 17 ust 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum AZL do uzupełnienia „Wykazu usług” na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w SWZ (Rozdział VIII.I.4), w sytuacji gdy z przedłożonych z ofertą : oświadczenia (art. 117 ust 4 ustawy pzp) oraz złożonych na wezwanie w trybie art. 128 ust 4 ustawy pzp wyjaśnień, a także przywołanego „Wykazu usług” nie wynikało, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie potwierdzają spełnianie warunków, a oni sami nie udzieli także takiej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane pismem z 03.02.2026 r. w trybie art. 128 ust 1 ustawy pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnosił o:
➢ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum AZL w zakresie części 1, 2, 5, 6, 9,
➢nakazanie Zamawiającemu ponownego badania ofert,
➢ nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum AZL do uzupełnienia oświadczenia art. 117 ust 4 ustawy pzp w zakresie umożliwiającym identyfikację udziału członków Konsorcjum w zamówieniu, celem m.in. potwierdzenia warunku opisanego w SWZ (Rozdział VIII.I.4),
➢ uzupełnienie „Wykazu usług”, celem potwierdzenia spełniania warunków postępowania dla części 1, 2, 5, 6, 9 o których mowa warunku opisanego w SWZ (Rozdział VIII.I.4).

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 13.02.2026 r. udzielonego przez osoby ujawnione i umocowane do reprezentacji zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi.

Zamawiający w dniu 16.02.2026 r. (za pośrednictwem za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Konsorcjum AZL przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania lidera konsorcjum umocowane na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z 11.01.2026 r. do reprezentowania także pozostałych konsorcjantów, udzielonego zgodnie z załączonym do przystąpienia dokumentami rejestrowym poszczególnych konsorcjantów. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum AZL.

W dniu 04.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 06.03.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) Działając w oparciu o treść art.*

520 ust 1 ustawy pzp Odwołujący wycofuje odwołanie w zakresie dotyczącym czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu na zrzut lotniczy szczepionki doustnej przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w latach 2026-2027 (nr postępowania: WIP.261.68.2025.WW – część 1, 2, 5, 6, 9). Decyzję swą Odwołujący uzasadnia faktem, iż w najbliższych dniach winna rozpocząć się kolejna z planowanych akcji zrzutu szczepionki, a postępowanie odwoławcze przed Izbą, które mogłoby przeciągnąć się w czasie, a także wydłużyłoby samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego WIP.261.68.2025.WW, wpłynęłoby również na organizację w/w działań i na samego Zamawiającego, a także podmiotów świadczących usługę. (…)". Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**