

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 11 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu – Wybudowaniu pod numerem 106 (66-300 Międzyrzecz) w postępowaniu prowadzonym przez 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie przy ul. Saperskiej 2 (59-726 Świętoszów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy L.K. (L.K.) z siedzibą w Dzierżonowie przy ul. Wojska Polskiego 13 (58-200 Dzierżonów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marleny Jaruty prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu – Wybudowaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 561/26

Uzasadnienie

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz.1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Naprawa/regeneracja podzespołów sprzętu niemieckiego odrębnie dla poszczególnych części* o numerze referencyjnym: 141/08/PN/2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 11 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji: 833748-2025 (numer wydania Dz. U. S: 242/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

6 lutego 2025 r. wykonawca M.J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu – Wybudowaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego podjęte w toku postępowania polegające:

1) na wyborze ofert:

- w części 1 – L.K. z siedzibą w Dzierżonowie;
- w części 2 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICE SP. Z O.O.;
- w części 3 – L.K. z siedzibą w Dzierżonowie;
- w części 4 – G.G.;
- w części 7 – G.G.;
- w części 11 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICES SP. Z O.O.;

2) na zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wszystkich ofert, które zostały wybrane jako najkorzystniejsze, a dodatkowo w części 11 wykonawcy z drugiego miejsca (FIN Sp. z o.o.).

Odwołujący zarzucił, że zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy Pzp:

1) art 239 ust.1 Pzp przez przedwczesny wybór ofert, co do których nie wiadomo, czy są ofertami najkorzystniejszymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wykonawcy nie zostali wezwani do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

2) art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej wskazanych wykonawców:

- w części 1 – L.K. z siedzibą w Dzierżonowie;
- w części 2 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICE SP. Z O.O.;

- w części 3 – L.K. z siedzibą w Dzierżoniowie;
 - w części 4 – G.G.;
 - w części 7 – G.G.;
 - w części 11 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICES SP. Z O.O. oraz FIN Sp. z o.o.;
- mimo, że w stosunku do każdego z tych wykonawców istniały obligatoryjne ustawowe podstawy wezwania do wyjaśnień; albo z uwagi na fakt, iż odbiegały o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia, albo z uwagi na fakt, iż odbiegały od ponad 30% od średniej arytmetycznej ofert, co zostało szczegółowo wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 1, 2, 3, 4, 7 i 11;
- 2) wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej następujących wykonawców:

- w części 1 – L.K. z siedzibą w Dzierżoniowie;
- w części 2 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICE SP. Z O.O.;
- w części 3 – L.K. z siedzibą w Dzierżoniowie;
- w części 4 – G.G.;
- w części 7 – G.G.;
- w części 11 – MARIO INTERNATIONAL TECHNOLOGY & SERVICES SP. Z O.O. oraz FIN Sp. z o.o.;

- 3) dokonanie ponownej oceny i badania ofert.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca L.K. z siedzibą w Dzierżoniowie, zwany dalej: „przystępującym”. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający 6 marca 2026 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że *uwzględni odwołanie w całości*.

9 marca 2026 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

9 marca 2026 r. przystępujący złożył pismo zawierające oświadczenie o treści: *oświadczam, że nie wnoszę sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu*.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 11 marca 2026 r. Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: