Sygn. akt: KIO 480/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 11 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Architektura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Miejsce Piastowe, KRS 0001066098, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Regionalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Chorzów, KRS 0000024919

postanawia:

Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy Architektura Sp. z o.o. 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 480/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Regionalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z/s w Chorzowie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na *projekt budowlany budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Podlesie/Młodych w Dąbrowie Górniczej wraz z zagospodarowaniem terenu infrastrukturą techniczną* (nr postępowania: *U-05/2025*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 30.12.2025 r., 2025/BZP 00629505/01, wobec czynności badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 02.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Architektura Sp. z o.o. z/s w Miejsce Piastowe (sygn. akt KIO 480/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 118 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 pkt 30 ustawy Pzp poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że wskazanie przez wykonawcę osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, będącej jednocześnie prezesem zarządu wykonawcy i pozostającej w jego dyspozycji, stanowi poleganie na zasobach podmiotu trzeciego oraz podwykonawstwo, podczas gdy w okolicznościach sprawy nie zachodzą przesłanki uznania tej osoby za podmiot trzeci ani za podwykonawstwo w rozumieniu PZP;

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie, że odwołujący nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych lub oświadczeń;

art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione uznanie, że złożone wyjaśnienia odwołującego nie potwierdzają udziału odwołującego w postępowaniu;

art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wezwania w sposób wadliwy i z tego powodu uniemożliwiający odwołującemu uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych zgodnie z wolą zamawiającego;

art. 16 pkt 1i 2 ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności, poprzez przyjęcie nadmiernie formalistycznej i rozszerzającej interpretacji przepisów dotyczących podwykonawstwa, prowadzącej do nieuzasadnionego obciążenia wykonawcy obowiązkami, które nie wynikają z ustawy Pzp;

art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w wyborze jako najkorzystniejszej oferty Jaspa Architekci Sp. z o.o. z/s w Katowicach w sytuacji, gdy to oferta odwołującego, która nie powinna zostać odrzuconą, jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnie unieważnienie umowy, gdyby doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 28.01.2026 r.

Zamawiający oświadczeniem z 10.03.2026 r. uwzględnił w całości zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodnicząca:……